
S 18 KR 176/99

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Freistaat Bayern
Sozialgericht	Bayerisches Landessozialgericht
Sachgebiet	Krankenversicherung
Abteilung	4
Kategorie	Urteil
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	-
Leitsätze	-
Normenkette	-

1. Instanz

Aktenzeichen	S 18 KR 176/99
Datum	04.04.2002

2. Instanz

Aktenzeichen	L 4 KR 129/02
Datum	10.04.2003

3. Instanz

Datum	-
-------	---

- I. Die Berufung der KlÄgerin gegen den Gerichtsbescheid des Sozialgerichts MÄnchen vom 4. April 2002 wird zurÄckgewiesen.
- II. AuÄergerichtliche Kosten sind nicht zu erstatten.
- III. Die Revision wird nicht zugelassen.

Tatbestand:

Streitig ist die Kostenerstattung fÄr BÄrlauchkapseln in HÄhe von 34,50 DM entsprechend in Euro.

Die am 1955 geborene und bei der Beklagten bis 31.12.1999 versicherte KlÄgerin, eine arbeitslose Diplomingenieurin, die von Arbeitslosen- bzw. Sozialhilfe lebt, beantragte im August 1998 unter Vorlage eines quitierten Rezepts von Dr. B. die Kostenerstattung fÄr BÄrlauchkapseln zu einem Preis von 34,50 DM. Die Beklagte lehnte mit Bescheid vom 17.08.1998 Kostenerstattung mit der BegrÄndung ab, BÄrlauchkapseln seien ein NahrungsergÄnzungsmittel und kein Arzneimittel; sie kÄnnten nicht zu Lasten der Beklagten verordnet werden. Der Widerspruch der KlÄgerin wurde mit Widerspruchsbescheid vom 03.03.1999 mit der BegrÄndung zurÄckgewiesen, bei dem PrÄparat handele es sich nicht um

ein verkehrsfähiges Arzneimittel, sondern um ein Nahrungsergänzungsmittel.

Die Klägerin hat mit der Klage vom 16.03.1999 beim Sozialgericht München (SG) geltend gemacht, sie benötige Bärblaukapseln zur Durchführung der Ausleitungstherapie. Der Antrag auf Prozesskostenhilfe und das Ablehnungsgesuch waren ohne Erfolg.

Das SG hat mit Beschluss vom 31.07.2001 die vorliegende Streitsache mit anderen verbunden und den Rechtsstreit unter dem Az.: [S 18 KR 175/99](#) fortgeführt. Es hat mit Gerichtsbescheid vom 04.04.2002 die Klage unter Bezugnahme auf den Widerspruchsbescheid abgewiesen.

Hiergegen richtet sich die Berufung der Klägerin vom 30.05.2002, mit der sie geltend macht, die Bärblauprodukte seien ein Teil der von ihr beantragten und von der Beklagten abgelehnten Ausleitungstherapie, die sie als metallgeschädigte Patientin mit verschiedenen Organbeschwerden benötige. Die Bärblauprodukte seien ein wirkungsvolles Medikament gewesen. Die Beklagte sei zur Übernahme der Kosten von Behandlungsmethoden der besonderen Therapierichtungen und der Kosten für naturheilkundliche Präparate verpflichtet. Der Senat hat auch das Berufungsverfahren Prozesskostenhilfe abgelehnt.

Die Klägerin beantragt sinngemäß, die Beklagte unter Aufhebung des Gerichtsbescheids vom 04.04.2002 sowie des Bescheids vom 17.08.1998 in Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 03.03.1999 zu verurteilen, die Kosten für Bärblaukapseln in Höhe von 34,50 DM in Euro zu erstatten.

Die Beklagte beantragt, die Berufung zurückzuweisen.

Beigezogen wurden die Akten der Beklagten und des SG. Auf den Inhalt dieser Akten wird Bezug genommen.

Entscheidungsgründe:

Die frist- und formgerecht eingelegte Berufung ist zulässig ([Â§ 144 Abs.1 Satz 1 Nr.1, 151 SGG](#)). Der Gesamtwert des Beschwerdegegenstandes vor den aus Gründen der Übersichtlichkeit erfolgten Trennung ([Â§ 112 Abs. SSG](#)) übersteigt 500,00 EUR. Die Berufungsfrist ist gewahrt, da das Ende der Frist auf einen gesetzlichen Feiertag fällt und somit die Frist mit Ablauf des nächsten Werktages endet ([Â§ 64 Abs.3 SGG](#)). Der Senat musste den Termin nicht verlegen, weil die Klägerin sich nicht ausreichend entschuldigt hat ([Â§ 110 SGG](#)).

Die Berufung ist unbegründet.

Die Klägerin kann nicht mit Recht die Kostenerstattung für die ärztliche Verordnung von Bärblaukapseln in Höhe von 34,50 DM verlangen. Ein Anspruch auf Kostenerstattung gemäß [Â§ 13 Abs.3 Sozialgesetzbuch V \(SGB V\)](#), der nach Lage des Falles allein in Betracht kommt, setzt voraus, dass die Krankenkasse eine unaufschiebbare Leistung zu Unrecht abgelehnt hat und dadurch Versicherten für

die selbstbeschaffte Leistung Kosten entstanden sind.

Der vorliegende Sachverhalt bietet keinen Anhalt für die Unaufschiebbarkeit der Leistung. Denn unter die erste Alternative der Anspruchsnorm fallen krankenversicherungsrechtliche Notfälle, Versorgungslicken und Systemstörungen, die offensichtlich hier nicht vorliegen. Die Beklagte hat die streitige Leistung auch nicht zu Unrecht abgelehnt. Nach der ständigen Rechtsprechung des Bundessozialgerichts (BSG) sind die Kosten für eine selbstbeschaffte Leistung im Regelfall nicht zu erstatten, wenn der Versicherte sich die Leistung besorgt, ohne zuvor mit der Krankenkasse Kontakt aufzunehmen und deren Entscheidung abzuwarten. Einer der Beschaffung vorgeschalteten Entscheidung der Krankenkasse bedarf es hier unabhängig davon, welcher Art die in Anspruch genommene Leistung ist und in welcher Höhe dafür Kosten anfallen. Damit schließt [Â§ 13 Abs.3 SGB V](#) eine Kostenerstattung für die Zeit vor der Leistungsablehnung generell aus (BSG vom 10.02.1993 [SozR 3-2200 Â§ 182 Nr.15](#); BSG vom 10.05.1995 [SozR 3-2500 Â§ 33 Nr.15](#)). Da die Klägerin in vorliegenden Fall sich die Bärlauchkapseln selbst beschafft hat, ohne deswegen mit der Beklagten Kontakt aufzunehmen, ist die Beklagte schon aus diesem Grund nach [Â§ 13 Abs.3 2. Alternative SGB V](#) nicht zur Leistung verpflichtet.

Die Kostenentscheidung beruht auf [Â§ 193 SGG](#).

Gründe für die Zulassung der Revision liegen nicht vor ([Â§ 160 Abs.2 Nr.1, 2 SGG](#)).

Erstellt am: 14.08.2003

Zuletzt verändert am: 22.12.2024