
S 12 RA 468/01

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Freistaat Bayern
Sozialgericht	Bayerisches Landessozialgericht
Sachgebiet	Rentenversicherung
Abteilung	14
Kategorie	Urteil
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	-
Leitsätze	-
Normenkette	-

1. Instanz

Aktenzeichen	S 12 RA 468/01
Datum	23.09.2002

2. Instanz

Aktenzeichen	L 14 RA 232/02
Datum	13.03.2003

3. Instanz

Datum	-
-------	---

- I. Die Berufung gegen den Gerichtsbescheid des Sozialgerichts Augsburg vom 23. September 2002 wird zur^{1/4}ckgewiesen.
II. Au^{1/4}ergerichtliche Kosten des Berufungsverfahrens sind nicht zu erstatten. III. Die Revision wird nicht zugelassen.

Tatbestand:

Streitig ist die Versicherungspflicht der Kl^{1/4}gerin als selbst^{1/4}ndige Hebamme.

Die 1956 geborene Kl^{1/4}gerin ist nach eigenen Angaben seit 1989 als selbst^{1/4}ndige Hebamme t^{1/4}tig. Sie entrichtete ab 1992 Pflichtbeitr^{1/4}ge gem. [Â§ 2 Satz 1 Nr.3](#) Sechstes Buch Sozialgesetzbuch (SGB VI), zuletzt bis August 1999. Wegen einer zu dieser Zeit ausstehenden Beitragsnachforderung, die sich auf Grund einer ^{1/4}berpr^{1/4}fung der einkommensgerechten Beitragszahlung ergeben hatte, beantragte sie zuletzt Ratenzahlung, die ihr mit Bescheid vom 13.02.2001 gew^{1/4}hrt wurde. Zahlungen erfolgten jedoch nicht mehr. Mit Bescheid vom 17.04.2001 forderte die Beklagte die Kl^{1/4}gerin auf, ausstehende Pflichtbeitr^{1/4}ge ab 01.01.2000 in H^{1/4}e von monatlich 751,39 DM und ab 01.01.2001 in H^{1/4}e von 745,92 DM (errechnet aus von der Kl^{1/4}gerin vorgelegten Einkommensunterlagen)

einschließlich SÄumniszuschlägen, insgesamt 10.377,52 DM, zu zahlen.

Mit Widerspruch vom 03.05.2001 wandte sich die KlÄgerin gegen diesen Bescheid und machte geltend, die Erhebung von PflichtbeitrÄgen fÄ¼r ihre TÄtigkeit als freiberufliche Hebamme sei verfassungswidrig. Wegen der unterschiedlichen Behandlung gegenÄ¼ber nicht versicherungspflichtigen Gewerbetreibenden und sonstigen SelbstÄndigen liege ein VerstoÄ gegen den allgemeinen Gleichheitsgrundsatz vor. Auch wÄ¼rden von ihr unangemessen hohe BeitrÄge verlangt. Sie beantrage die Befreiung von der Versicherungspflicht.

Die Beklagte lehnte den Antrag auf Befreiung von der Versicherungspflicht mit Bescheid vom 23.05.2001 ab mit der BegrÄndung, die KlÄgerin unterliege als Hebamme kraft Gesetzes der Versicherungspflicht nach [Ä§ 2 Satz 1 Nr.3 SGB VI](#). Die Voraussetzungen fÄ¼r eine Befreiung nach [Ä§ 231 Abs.6 Ziff.1 SGB VI](#) lÄgen nicht vor, denn die Versicherungspflicht sei der KlÄgerin im Zeitpunkt des in der Vorschrift genannten Stichtages vom 31.12.1998 bekannt gewesen. Den Widerspruch der KlÄgerin, mit dem diese einwandte, die Befreiungsvorschrift begÄnstige diejenigen selbstÄndigen Hebammen, die Ihrer Zahlungsverpflichtung wider besseres Wissen nicht nachgekommen seien, wÄ¼hrend fÄ¼r die anderen keine Befreiung mehr vorgesehen sei, wies die Beklagte mit Widerspruchsbescheid vom 10.10.2001 zurÄck.

Im Klageverfahren vor dem Sozialgericht (SG) verfolgte die KlÄgerin ihr Begehren auf Befreiung von der Versicherungspflicht nach [Ä§ 2 Satz 1 Nr.3 SGB VI](#) weiter. Sie vertrat die Auffassung, auch die Regelung des [Ä§ 231 Abs.6 SGB VI](#) verstoÄe gegen den Gleichheitsgrundsatz. Sie selbst sei deshalb nicht bereit, weiteren Zahlungsverpflichtungen nachzukommen. Sie beabsichtige eine Alterssicherung durch eine private Rentenversicherung, die bei gleich hoher Einzahlung eine wesentlich bessere Vorsorge biete.

Das SG wies die Klage nach AnhÄrung der Beteiligten mit Gerichtsbescheid vom 23.09.2002 ab. Es verwies auf die Versicherungspflicht der selbstÄndigen Hebammen nach [Ä§ 2 Satz 1 Nr.3 SGB VI](#), die seiner Auffassung nach nicht verfassungswidrig sei. Das SG sah insoweit weder einen VerstoÄ gegen das durch [Art.2 Grundgesetz \(GG\)](#) geschÄtzte Recht der KlÄgerin auf freie Entfaltung der PersÄnlichkeit noch gegen den allgemeinen Gleichheitsgrundsatz des [Art.3 Abs.1 GG](#). Der Schutzbereich des [Art.2 Abs.1 GG](#) sei zwar berÄhrt, wenn der Gesetzgeber durch die Anordnung einer Zwangsmitgliedschaft und von Beitragspflichten in einem Äffentlichen Verband die allgemeine Handlungsfreiheit des Einzelnen durch EinschrÄnkung ihrer wirtschaftlichen Voraussetzungen nicht unerheblich einenge ([BVerfGE 97, 271](#), 286); das Grundrecht sei allerdings nur in den Schranken der allgemeinen HandlungsfÄhigkeit des [Art.2 Abs.1 Halbsatz 2 GG](#) gewÄhrrleistet. Es sei nicht verletzt, wenn die Eingriffsnormen formell und materiell verfassungsgemÄÄ seien und insbesondere dem Grundsatz der VerhÄltnismÄÄigkeit und den rechtsstaatlichen Anforderungen des Vertrauensschutzes entsprÄchen. Der Gesetzgeber habe eine weite Gestaltungsfreiheit, von der er bei Anordnung der Rentenversicherungspflicht fÄ¼r SelbstÄndige unter BerÄcksichtigung eines den Arbeitnehmern vergleichbaren

Schutzbedürfnisses zulässig Gebrauch gemacht habe. Bei selbständigen Hebammen bestehe ebenso wie bei anderen rentenversicherungspflichtigen Selbständigen ein den Arbeitnehmern vergleichbares Schutzbedürfnis, das ihre Einbeziehung rechtfertige. Sie seien bei typisierender Betrachtung zur Bestreitung ihres Lebensunterhalts ebenso wie Arbeitnehmer maßgeblich auf die Verwertung der eigenen Arbeitskraft angewiesen. Die Anordnung der Versicherungspflicht erscheine als ein geeignetes und bei der geltenden Ausgestaltung des Beitragsrechts auch verhältnismäßiges Mittel, selbständige Hebammen sozial zu sichern. Darauf, ob der Einzelne bereits anderweitig Vorsorge getroffen habe oder er wegen seiner wirtschaftlichen Verhältnisse des sozialen Schutzes nicht bedürftig sei, komme es bei der generalisierenden und typisierenden gesetzlichen Regelung nicht an.

Der allgemeine Gleichheitsgrundsatz gebiete, alle Menschen vor dem Gesetz gleich zu behandeln. Ein Verstoß hiergegen liege vor, wenn eine Gruppe von Normadressaten anders behandelt werde als eine andere, obwohl zwischen beiden keine Unterschiede von solcher Art und solchem Gewicht beständen, dass sie ungleiche Behandlung rechtfertigen könnten. Maßgeblicher Gesichtspunkt für einen Verstoß gegen den Gleichheitsgrundsatz sei daher die Frage, ob eine Personengruppe gegenüber einer anderen ohne hinreichenden sachlichen Grund unterschiedlich behandelt werde. Dies sei vorliegend nicht der Fall. Bis 1998 seien Selbständige in die gesetzliche Rentenversicherung nur gruppenspezifisch einbezogen gewesen. Es habe dabei möglicherweise auch Gruppen gegeben, die nicht weniger schutzbedürftig gewesen seien als selbständige Hebammen, aber dennoch nicht in die Rentenversicherung einbezogen gewesen seien. Hieraus ergebe sich aber kein Verstoß gegen [Art.3 Abs.1 GG](#). Die Arbeitnehmern vergleichbare Stellung selbständiger Hebammen (Erbringen einer persönlichen Dienstleistung und Erzielen von Einkünften aus der Verwertung eigener Arbeitskraft) rechtfertige die Anordnung der Versicherungspflicht speziell für diese Berufsgruppe. Im übrigen gehe die gesetzliche Entwicklung dahin, den Kreis der versicherungspflichtigen Selbständigen zu erweitern. So habe der Gesetzgeber inzwischen mit der Regelung des [Â§ 2 Satz 1 Nr.9 SGB VI](#) alle Selbständigen in die Rentenversicherungspflicht einbezogen, die in Zusammenhang mit ihrer selbständigen Tätigkeit regelmäßig keinen versicherungspflichtigen Arbeitnehmer beschäftigen und auf Dauer nur für einen Auftraggeber tätig seien.

Bezüglich der Befreiung von der Versicherungspflicht nach [Â§ 231 Abs.6 SGB VI](#) führte das SG aus, dass ein solcher Anspruch der Klägerin nicht bestehe, da sie zum einen bereits vor 1998 von ihrer Versicherungspflicht Kenntnis gehabt und zum anderen zu diesem Zeitpunkt eine anderweitige ausreichende Vorsorge für den Fall der Invalidität und des Erlebens des 60. Lebensjahres sowie im Todesfall für Hinterbliebene nicht getroffen habe. Die Bestimmung verstoße auch nicht gegen [Art.3 GG](#). Die Klägerin unterscheide sich wesentlich von der Gruppe derjenigen selbständigen Hebammen, die eine anderweitige private Vorsorge in Unkenntnis ihrer Versicherungspflicht getroffen hätten.

Mit der Berufung wendet sich die Klägerin gegen dieses Urteil, macht erneut

verfassungsrechtliche Bedenken gegen die Versicherungspflicht selbständiger Hebammen geltend und regt die Aussetzung des Verfahrens und Vorlage beim Bundesverfassungsgericht an. Sie vertritt die Auffassung, der Gesetzgeber habe selbständig ausgeübte heilkundliche Berufe in willkürlicher Weise der Sozialversicherungspflicht unterzogen. So seien selbständig tätige psychologische Psychotherapeuten, die zum großen Teil nicht in das Vertragsarztsystem integriert seien und von ihren Klienten privat bezahlt würden, anders als die selbständigen Hebammen, deren Vergütung nahezu ausschließlich über das Krankenversicherungssystem erfolge, nicht versicherungspflichtig. Das gleiche treffe auch für die regelmäßig ohne Angestellte außerhalb des Gesundheitssystems arbeitenden Heilpraktiker zu. Ein unterschiedliches Schutzbedürfnis sei insoweit nicht erkennbar. Auch sei es inkonsequent, dass Pflegekräfte, die anders als Hebammen weisungsgebunden seien, nicht rentenversicherungspflichtig nach [Â§ 2 Satz 1 Nr.2 SGB VI](#) seien, wenn sie z.B. einen versicherungspflichtigen Arbeitnehmer beschäftigten, während das Gesetz für die nicht weisungsgebundenen und daher selbständig arbeitenden Hebammen eine solche Möglichkeit nicht vorsehe. Ebenso wenig schlüssig sei es, dass eine selbständige Hebamme, die Inhaberin eines Geburtshauses mit umfassender Betreuung werdender Mütter sei, mit ihren sämtlichen Einkünften der Versicherungspflicht unterliege, während etwa ein Säuglingspfleger, der ein Geburtshaus gründet und eine versicherungspflichtige Hebamme einstellt, nicht der Versicherungspflicht unterliege.

Schließlich wird mit der Berufung erneut geltend gemacht, die Befreiungsregelung des [Â§ 231 Abs.6 SGB VI](#) begünstige rechtswidriges Verhalten, denn es könnten danach nur diejenigen von der Versicherungspflicht befreit werden, die vor dem Stichtag ihre Versicherungspflicht nicht gemeldet hätten. Die Versicherungspflicht sei allgemein bekannt gewesen, denn im Rahmen der Ausbildung sei in Hebammenschulen regelmäßig darauf hingewiesen worden, auch sei seit Jahren in Fachkreisen eine Auseinandersetzung darüber ausgetragen worden. Soweit eine Befreiung nicht möglich sei, weil die Betroffenen bei der Rentenversicherung gemeldet waren und anderweitige Vorsorge getroffen hätten, bestehe nun eine Doppelbelastung, die vom Gesetzgeber nicht gewollt gewesen sei. Nach der Begründung der Befreiungsregelung ([Bundestagsdrucksache 14/5095](#) S.9) genüge für die Glaubhaftmachung der fehlenden Kenntnis von der Versicherungspflicht, dass sich die Betroffenen im zeitlichen Zusammenhang mit der Aufnahme ihrer selbständigen Tätigkeit eine andere Form der Altersvorsorge aufgebaut hätten. Die Klägerin habe in diesem Sinne "unzweifelhaft eine ausreichende Vorsorge getroffen".

Die Klägerin beantragt,

den Gerichtsbescheid des Sozialgerichts Augsburg vom 23.09.2002 sowie den Bescheid vom 23.05.2001 in der Fassung des Widerspruchsbescheides vom 10.10.2001 aufzuheben und die Beklagte zu verurteilen, die Klägerin von der Versicherungspflicht nach [Â§ 2 Satz 1 Nr.3 SGB VI](#) zu befreien.

Die Beklagte beantragt,

die Berufung zur^{1/4}ckzuweisen.

Sie bezieht sich auf den angefochtenen Gerichtsbescheid.

Wegen der Einzelheiten des Sachverhalts wird auf den Inhalt der Gerichtsakten und die beigezogenen Verwaltungsakten der Beklagten verwiesen.

Entscheidungsgr^{1/4}nde:

Die form- und fristgerecht ([Â§ 143, 151 SGG](#)) eingelegte Berufung ist zul^{1/4}ssig, erweist sich aber nicht als begr^{1/4}ndet.

Der angefochtene Gerichtsbescheid ist nicht zu beanstanden. Die Kl^{1/4}gerin unterliegt als selbst^{1/4}ndig t^{1/4}rtige Hebamme der Versicherungspflicht nach [Â§ 2 Satz 1 Nr.3 SGB VI](#) und kann von dieser Versicherungspflicht auch nicht nach [Â§ 231 Abs.6 SGB VI](#) befreit werden.

Der Senat konnte sich ^{1/4} ebenso wie das SG ^{1/4} von der Verfassungswidrigkeit des [Â§ 2 Satz 1 Nr.3 SGB VI](#) nicht ^{1/4}berzeugen. Eine Aussetzung des Verfahrens nach [Art.100 Abs.1 GG](#) zum Zwecke der Einholung einer Entscheidung des BVerfG zur Vereinbarkeit dieser Bestimmung mit dem GG kam daher nicht in Betracht.

Das SG hat die einschl^{1/4}gigen Gesichtspunkte im Hinblick auf einen m^{1/4}glichen Versto^{1/4} gegen [Art.2 Abs.1 GG](#) und [Art.3 Abs.1 GG](#) dargelegt. Danach ist weder das Recht der Kl^{1/4}gerin auf freie Entfaltung ihrer Pers^{1/4}nlichkeit durch die Anordnung der Versicherungspflicht verletzt noch liegt insoweit eine ungerechtfertigte unterschiedliche Behandlung der Kl^{1/4}gerin als selbst^{1/4}ndige Hebamme gegen^{1/4}ber anderen in [Â§ 2 SGB VI](#) genannten oder nicht genannten Personengruppen vor. Vielmehr ist die Anordnung der Versicherungspflicht f^{1/4}r selbst^{1/4}ndig t^{1/4}rtige Hebammen ^{1/4} auch bei Ber^{1/4}cksichtigung des Vorbringens in der Berufung ^{1/4} sachlich gerechtfertigt. Der Senat nimmt zur Vermeidung von Wiederholungen auf die Ausf^{1/4}hrungen im erstinstanzlichen Urteil vollinhaltlich Bezug und sieht insoweit gem^{1/4} [Â§ 153 Abs.2 SGG](#) von einer weiteren Darstellung der Entscheidungsgr^{1/4}nde ab. Hinzuweisen ist noch darauf, dass es die Versicherungspflicht f^{1/4}r Hebammen mit Niederlassungserlaubnis schon immer gegeben hat (vgl. [Â§ 4 Nr.3 Angestelltenversicherungsgesetz \(AVG\) i.d.F. ab 01.01.1939](#) ^{1/4} RG Bl.I S.151 -; vorher [Â§ 6 AVG i.V.m. VO vom 08.10.1929](#); ab 01.03.1957 [Â§ 2 Abs.1 Nr.5 AVG](#)). Eine erstmalige zeitlich befristete Befreiung von der Versicherungspflicht in der Angestelltenversicherung wurde durch das 7. Rentenversicherungs-^{1/4}nderungsgesetz (RV^{1/4}ndG) in [Â§ 1c Angestelltenversicherungs-Neuregelungsgesetz \(AnVNG\) eingef^{1/4}hrt f^{1/4}r freiberuflich t^{1/4}rtige Hebammen, die durch das Hebammengesetz vom 04.04.1985 ab 01.07.1985 neu in die Versicherungspflicht des \[Â§ 2 Abs.1 Nr.5\]\(#\) \(nunmehr neu gefasst: "freiberuflich t^{1/4}rtige Hebammen"\) einbezogen wurden und bereits im vorgeschrittenen Lebensalter standen oder eine ausreichende Lebensversicherung hatten.](#)

Die Kl^{1/4}gerin erf^{1/4}llt die Voraussetzungen f^{1/4}r eine Befreiung von der

Versicherungspflicht nach [Â§ 231 Abs.6 SGB VI](#) unstreitig nicht. Diese Bestimmung, die eine Befreiungsmöglichkeit fÃ¼r am 31.12.1998 nach [Â§ 2 Satz 1 Nrn.1-3](#) oder [Â§ 229a Abs.1 SGB VI](#) versicherungspflichtige SelbstÃ¤ndige unter bestimmten Voraussetzungen vorsah, ist u.a. darauf zurÃ¼ckzuführen, dass im Zuge der zum 01.01.1999 in Kraft getretenen EinfÃ¼hrung der Rentenversicherungspflicht fÃ¼r sog. arbeitnehmerÃ¤hnliche SelbstÃ¤ndige nach [Â§ 2 Satz 1 Nr.9 SGB VI](#) etliche SelbstÃ¤ndige (darunter selbstÃ¤ndige Lehrer, selbstÃ¤ndig TÃ¤tige in den neuen BundeslÃ¤ndern, gelegentlich auch Pflegepersonen sowie "in AusnahmefÃ¤llen" auch Hebammen â vgl. KassKomm-GÃ¼rtner, [Â§ 231 SGB VI](#) RdNr.18) erstmals erfuhren, dass sie schon vor Inkrafttreten dieser Neuregelung versicherungspflichtig waren. Dementsprechend hatten die Betroffenen in gutem Glauben oftmals bereits anderweitig fÃ¼r ihr Alter vorgesorgt. Ihnen wurde mit [Â§ 231 Abs.6](#) eine bis 30.09.2001 zeitlich befristete Befreiungsmöglichkeit eingerÃ¼mt. Die KlÃ¤gerin hat einen entsprechenden Antrag zwar innerhalb der Frist gestellt, erfÃ¼llt aber nicht die weiteren Voraussetzungen, nÃ¤mlich zum einen die Unkenntnis von der Versicherungspflicht am 31.12.1998 (Zeitpunkt des Inkrafttretens des [Â§ 2 Satz 1 Nr.9 SGB VI](#)) â wobei insoweit die Glaubhaftmachung der Unkenntnis genÃ¼gte, was aber unerheblich ist, da der KlÃ¤gerin ihre Versicherungspflicht seit etwa 1990 bekannt war und sie seitdem auch entsprechende einkommensgerechte BeitrÃ¤ge leistete â sowie zum anderen der Nachweis einer vor dem 10.12.1998 getroffenen anderweitigen ausreichenden Absicherung. Letztere wurde von ihr zuletzt zwar behauptet, aber nie nachgewiesen und erscheint nach Aktenlage zu diesem Stichtag auch nicht glaubhaft.

Anhaltspunkte fÃ¼r eine Verfassungswidrigkeit dieser Vorschrift sind nicht ersichtlich â auch wÃ¼rde eine solche der KlÃ¤gerin nicht die gewÃ¼nschte Befreiung ermÃ¶glichen.

Bei dieser Sachlage konnte die Berufung keinen Erfolg haben. Sie war mit der Kostenfolge aus [Â§ 193 SGG](#) zurÃ¼ckzuweisen. GrÃ¼nde fÃ¼r die Zulassung der Revision sind nicht ersichtlich.

Erstellt am: 18.08.2003

Zuletzt verÃ¤ndert am: 22.12.2024