
S 10 AL 434/99

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

| | |
|---------------|---------------------------------|
| Land | Freistaat Bayern |
| Sozialgericht | Bayerisches Landessozialgericht |
| Sachgebiet | Arbeitslosenversicherung |
| Abteilung | 11 |
| Kategorie | Urteil |
| Bemerkung | verbunden mit S 10 AL 243/00 |
| Rechtskraft | - |
| Deskriptoren | - |
| Leitsätze | - |
| Normenkette | - |

1. Instanz

| | |
|--------------|----------------|
| Aktenzeichen | S 10 AL 434/99 |
| Datum | 08.02.2001 |

2. Instanz

| | |
|--------------|----------------|
| Aktenzeichen | L 11 AL 149/01 |
| Datum | 17.09.2002 |

3. Instanz

| | |
|-------|---|
| Datum | - |
|-------|---|

I. Die Berufung der KlÄgerin gegen das Urteil des Sozialgerichts Bayreuth vom 08.02.2001 wird als unzulÄssig verworfen.

II. AuÄergerichtliche Kosten sind nicht zu erstatten.

III. Die Revision wird nicht zugelassen.

Tatbestand:

Streitig ist zwischen den Beteiligten die Aufhebung einer Arbeitslosenhilfe(Alhi)-Bewilligung ab dem 22.04.1999 wegen fehlender Mitwirkung bzw fehlender BedÄrftigkeit nach [Ä 190 Abs 1 Nr 5](#) Sozialgesetzbuch Drittes Buch (SGB III).

Die am 1956 geborene KlÄgerin war bis zum September 1995 bei verschiedenen Gymnasien in Schwaben und Oberbayern als Gymnasiallehrerin versicherungspflichtig beschÄftigt. Im Anschluss daran stand sie im Leistungsbezug der Beklagten.

Auf ihren Antrag vom 30.03.1999 gewÄhrte ihr die Beklagte mit Bescheid vom 14.04.1999 ab dem 22.04.1999 Alhi.

Mit Bescheid vom 16.08.1999 hob die Beklagte die Alhi-Bewilligung an die KlÄgerin ab dem 19.08.1999 auf, da diese die erforderlichen Unterlagen Äber das bei ihr noch vorhandene VermÄgen trotz mehrmaliger schriftlicher Aufforderung nicht vorgelegt hatte bzw nicht bereit war, AuskÄnfte Äber dessen Verbleib zu erteilen.

Der hiergegen am 27.08.1999 eingelegte Widerspruch blieb ohne Erfolg (Widerspruchsbescheid vom 24.09.1999).

Dagegen hat die KlÄgerin am 28.10.1999 Klage zum Sozialgericht Bayreuth (SG) erhoben, die dort unter dem Az: [S 10 AL 434/99](#) erfasst wurde.

Mit Bescheid vom 17.11.1999 hob die Beklagte die Entscheidung Äber die Bewilligung von Alhi an die KlÄgerin ab dem 22.04.1999 wegen fehlender BedÄrftigkeit ([Ä 193 Abs 1 Nr 5 SGB III](#)) ganz auf.

Der hiergegen mit Schreiben vom 19.12.1999 eingelegte Widerspruch blieb ohne Erfolg (Widerspruchsbescheid vom 17.04.2000).

Dagegen hat die KlÄgerin am 18.05.2000 erneut Klage zum SG Bayreuth erhoben, die dort unter dem Az: S 10 AL 243/00 erfasst wurde.

Mit Beschluss vom 08.02.2001 hat das SG die Verfahren S 10 AL 243/00 und [S 10 AL 434/99](#) zur gemeinsamen Entscheidung verbunden.

Mit Urteil vom gleichen Tag hat das SG die Klagen abgewiesen.

Gegen das ihr am 22.02.2001 durch Niederlegung zugestellte Urteil wendet sich die KlÄgerin mit der am 28.03.2001 (einem Mittwoch) beim Bayer. Landessozialgericht (BayLSG) eingelegten Berufung.

Auf den Hinweis des BayLSG im Schreiben vom 21.05.2002, dass die Berufungsfrist des [Ä 151 Abs 1](#) Sozialgerichtsgesetz (SGG) versÄumt worden sei, hat die KlÄgerin vorgetragen, dass bei Zustellung eines Urteils durch Niederlegung das Abholdatum (26.02.2001) ausschlaggebend sei und die Monatsfrist Äblicherweise 30 Tage betrage, also am 26.03.2001 ende. Sie habe jedoch bereits mit Schreiben vom 24.03.2001 Berufung eingelegt. Der Rechtsbehelfsbelehrung sei nicht zu entnehmen, dass der Eingangsstempel des Gerichtes ausschlaggebend sei. Normalerweise werde ein Postweg von 4 Tagen zugebilligt.

Die KlÄgerin beantragt,

das Urteil des SG Bayreuth vom 08.02.2001 sowie die Bescheide vom 16.08.1999 und 17.11.1999 in der Gestalt der Widerspruchsbescheide vom 24.09.1999 und 17.04.2000 aufzuheben.

Die Beklagte beantragt,

die Berufung der KlÄgerin als unzulÄssig zu verwerfen.

Im Äbrigen hÄlt sie die Entscheidung des SG fÄr zutreffend.

Auf die beigezogenen Verwaltungsakten der Beklagten, die Prozessakten des SG und des BayLSG wird ergÄnzend Bezug genommen.

EntscheidungsgrÄnde:

Die an sich statthafte Berufung der KlÄgerin vom 28.03.2001 gegen das Urteil des SG Bayreuth vom 08.02.2001 ([Ä§ 144 Abs 1 Satz 1 SGG](#)) ist wegen VersÄumung der Berufungsfrist des [Ä§ 151 Abs 1 SGG](#) unzulÄssig.

GemÄß [Ä§ 151 Abs 1 SGG](#) betrÄgt die Frist fÄr die Einlegung der Berufung ein Monat nach Zustellung des angefochtenen Urteils. Das Urteil des SG Bayreuth vom 08.02.2001 wurde der KlÄgerin am 22.02.2001 durch Niederlegung zugestellt ([Ä§ 63 Abs 2 SGG](#) in der vor dem 01.07.2002 geltenden Fassung iVm [Ä§ 11 Abs 2 Satz 1](#) des Verwaltungszustellungsgesetzes). Die Frist des [Ä§ 151 Abs 1 SGG](#) fÄr die Einlegung der Berufung begann somit am 23.02.2001 zu laufen ([Ä§ 64 Abs 1 S 1 SGG](#)) und endete mit Ablauf des 22.03.2001, einem Donnerstag ([Ä§ 64 Abs 2 SGG](#)). Die erst am 28.03.2001 beim BayLSG eingegangene Berufung der KlÄgerin gegen das Urteil des SG vom 08.02.2001 ist daher nicht mehr fristgerecht eingelegt.

GrÄnde fÄr die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand gemÄß [Ä§ 67 SGG](#) liegen nicht vor.

Nach [Ä§ 67 Abs 1 SGG](#) ist auf Antrag Wiedereinsetzung in den vorigen Stand zu gewÄhren, wenn jemand ohne Verschulden verhindert war, eine gesetzliche Verfahrensfrist einzuhalten. Die KlÄgerin hat jedoch die Klagefrist schuldhaft versÄumt, wenn sie trotz Hinweises auf dem Benachrichtigungsschein der Deutschen Bundespost angenommen hat, dass ein bei der Postanstalt niedergelegtes SchriftstÄck erst mit der Abholung zugestellt wird. Angesichts des Zusatzes auf dem Benachrichtigungsschein der Deutschen Bundespost, dass das SchriftstÄck mit der Niederlegung am Postamt rechtsgÄltig zugestellt ist, unabhÄngig davon, ob und wann von dem Inhalt Kenntnis genommen werde, hÄtten bei der KlÄgerin Zweifel aufkommen lassen mÄssen, ob es richtig sein kÄnne, dass der Zeitpunkt der Zustellung und damit der Fristbeginn von der Abholung des niedergelegten SchriftstÄckes und damit von ihrem BeliebenabhÄngt (vgl dazu auch LSG Thüringen in Breithaupt 1995, S 540 ff).

Entgegen der Auffassung der KlÄgerin betrÄgt die Monatsfrist auch nicht Äblicherweise 30 Tage. Eine Frist, die nach Monaten bestimmt ist, endet vielmehr mit Ablauf desjenigen Tages des letzten Monats, welcher nach Benennung oder Zahl dem Tage entspricht, in den das Ereignis (hier die Zustellung) fÄllt ([Ä§ 64 Abs 2 S 1 SGG](#)). Wenn die KlÄgerin davon ausging, dass die Monatsfrist ausgehend vom Abholdatum nach 30 Tagen, also am 26.03.2001 endete, stellt dies einen Rechtsirrtum dar, der eine Wiedereinsetzung in den vorigen Stand nicht begrÄnden kann (vgl Meyer-Ladewig Komm zum SGG, 7.Aufl, Ä§ 67 RdNr 8 a

mWN).

Im Übrigen wurde das Berufungsschreiben der Klägerin vom 24.03.2001 erst nach Ablauf der Berufungsfrist am 22.03.2001 gefertigt und ging mit der von ihr angenommenen normalen Postlaufzeit von 4 Tagen am 28.03.2001, also nach dem von ihr errechneten Fristende am 26.03.2001 beim BayLSG ein.

Die Berufung war daher gemäß [Â§ 158 Satz 1 SGG](#) als unzulässig zu verwerfen. Dem Senat ist deshalb eine Sachprüfung verwehrt.

Die Kostenentscheidung beruht auf [Â§ 193 Abs 1 SGG](#).

Gründe für die Zulassung der Revision sind nicht ersichtlich ([Â§ 160 Abs 2 Nrn 1 und 2 SGG](#)).

Erstellt am: 30.10.2003

Zuletzt verändert am: 22.12.2024