S 6 KR 15/98

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land Freistaat Bayern

Sozialgericht Bayerisches Landessozialgericht

Sachgebiet Krankenversicherung

Abteilung

Kategorie Urteil

Bemerkung Rechtskraft Deskriptoren Leitsätze Normenkette -

1. Instanz

Aktenzeichen S 6 KR 15/98 Datum 28.04.1999

2. Instanz

Aktenzeichen L 4 KR 73/99 Datum 26.07.2001

3. Instanz

Datum -

I. Die Berufung der KlĤgerin gegen das Urteil des Sozialgerichts Bayreuth vom 28. April 1999 wird zurĹ⁄₄ckgewiesen.

- II. Auà ergerichtliche Kosten sind nicht zu erstatten.
- III. Die Revision wird nicht zugelassen.

Tatbestand:

Streitig ist die vollstĤndige Befreiung von Zuzahlungen bei Leistungen über den 31.03.1997 hinaus.

Die am 1919 geborene Klägerin ist bei der Beklagten seit 01.08.1956 als Rentnerin versichert. Zum 01.07.1995 bezog sie eine Hinterbliebenenrente nach dem Bundesversorgungsgesetz (BVG) in Höhe von insgesamt 972,- DM (Grundrente 664,- DM, Ausgleichsrente 308,- DM), eine Witwenrente aus der gesetzlichen Rentenversicherung in Höhe von 576,96 DM sowie eine Altersrente aus der gesetzlichen Rentenversicherung in Höhe von 295,78 DM. AuÃ□erdem erhielt die Klägerin Leistungen der Hilfe zur Pflege nach dem BVG. Sie befindet sich seit 22.05.1995 in einem Altenheim, dessen monatliche Kosten 3.964,90 DM betrugen.

Die Klåxgerin war seit 22.09.1995 und zuletzt mit Bescheid vom 19.11.1996 von der Zuzahlung zu Arznei-, Verband- und Heilmitteln, Hilfsmitteln sowie zu stationåxren Vorsorge- und Rehabilitationsleistungen befreit. Bereits mit Schreiben vom 01.07.1996 hatte die AOK Bayern (Pflegekasse) der Klåxgerin zugesagt, dass sie sich ab dem 01.07.1996 an den pflegebedingten Kosten des Aufenthaltes im Heim entsprechend der Pflegestufe III beteiligen werde.

Bis zum 31.03.1997 erhielt die Kl \tilde{A} x gerin f \tilde{A} 1 4 r die Pflege und Unterbringung im Altenheim Leistungen der Kriegsopferf \tilde{A} 1 4 rsorge des Bezirks Oberfranken. Ab 01.04.1997 zahlte die Pflegekasse Pflegegeld nach Stufe III in H \tilde{A} 9 he von 2.800,-DM.

Die KlĤgerin erhielt mit Bescheid des Amtes für Versorgung und Familienförderung Bayreuth (Versorgungsamt) vom 06.06.1997 ab 01.07.1997 Versorgungsbezüge nach dem BVG in Höhe von insgesamt 1.002,- DM (677,- DM Grundrente und 325,- DM Ausgleichsrente) und nach den Rentenmitteilungen aus der gesetzlichen Rentenversicherung ab 01.07.1997 eine Altersrente in Höhe von 288,37 DM, Kindererziehungsleistung in Höhe von 35,60 DM sowie eine Witwenrente in Höhe von 637,30 DM.

Die Beklagte überprüfte im Juli 1997 die Befreiung und stellte mit Bescheid vom 22.08.1997 fest, dass die Voraussetzungen für die vollständige Befreiung nicht mehr gegeben seien. MaÃ∏gebend für die Beurteilung der Einnahmmen zum Lebensunterhalt im Rahmen der vollständigen Befreiung seien die tatsächlichen Bruttoeinnahmen des Versicherten zum Lebensunterhalt, unabhängig von etwaigen allgemeinen Aufwendungen für die Unterbringung in einem Pflege- bzw. Altenheim.

Die Kl \tilde{A} ¤gerin legte hiergegen am 18.09.1997 Widerspruch ein und machte geltend, andere Krankenkassen w \tilde{A} ½rden die gew \tilde{A} ¤hrte Befreiung belassen und es seien nicht die Bruttoeinnahmen anzusetzen, sondern vielmehr seien die Pflegekosten vom Lebensunterhalt abzusetzen.

Die Beklagte wies mit Widerspruchsbescheid vom 08.01.1998 den Widerspruch mit der Begründung zurück, die Aufwendungen für die Unterbringung in einem Pflegeheim seien nicht von den Bruttoeinnahmen zum Lebensunterhalt abzuziehen.

Die Klå¤gerin hat mit der Klage vom 28.01.1998 beim Sozialgericht Bayreuth (SG) wieder geltend gemacht, aus den tatså¤chlichen Einnahmen seien die feststehenden Ausgaben herauszurechnen, die durch Krankheit entstanden seien. Der durch die Leistungen der Pflegekasse nicht gedeckte Pflegeaufwand in Hå¶he von 306,20 DM sei vom Bruttoeinkommen abzuziehen. Damit stå¼nde ihr weiterhin die vollstå¤ndige Befreiung zu. Es sei auå∏erdem der Gesichtspunkt des Vertrauensschutzes zu berå¼cksichtigen.

Das SG hat mit Urteil vom 28.04.1999 die Klage mit der Begründung abgewiesen, es sei in den tatsächlichen Verhältnissen eine Ã∏nderung eingetreten, die die Voraussetzungen für die Anwendung der Härtefallregelung für die Zukunft

entfallen lasse. Eine wesentliche Ä nderung der Verhä ltnisse sei durch den Wegfall der Leistungen aus der Kriegsopferfä krorge fä krorg

Hiergegen richtet sich die Berufung der KlĤgerin vom 18.06. 1999, mit der sie wieder geltend macht, als Einnahme zum Lebensunterhalt dþrfe bei der Beurteilung der vollständigen Befreiung von der Zuzahlung nurmehr die um den gekþrzten Betrag sich ergebende Bruttoeinnahme herangezogen werden.

Die KlĤgerin beantragt,

das Urteil des Sozialgerichts Bayreuth vom 28.04.1999 und den zugrundeliegenden Bescheid der Beklagten vom 22.08.1997 in der Gestalt des Widerspuchsbescheides vom 08.01.1998 aufzuheben und die Beklagte zu verurteilen, sie $\tilde{A}^{1/4}$ ber den 31.03.1997 hinaus von der Zuzahlung gem. \hat{A}^{S} 61 SGB V zu befreien.

Die Beklagte beantragt,

die Berufung zurýckzuweisen.

Beigezogen und zum Gegenstand der mündlichen Verhandlung gemacht wurden die Akten der Beklagten und des SG, auf deren Inhalt im Ã□brigen Bezug genommen wird.

Entscheidungsgründe:

Die frist- und formgerecht eingelegte Berufung (§ 151 Sozialgerichtsgesetz -SGG-) ist zulĤssig. Der Wert des Beschwerdegegenstandes ýbersteigt 1.000,- DM (§ 144 Abs.1 Satz 1 Nr.1 SGG). Der Senat geht hier davon aus, dass die geltend gemachte zeitlich nicht begrenzte vollständige Befreiung von der Zuzahlung zu Arznei-, Verband- und Heilmitteln sowie Hilfsmitteln bei der Klägerin ab August 1997 bis zum Zeitpunkt der Einlegung der Berufung den Wert des Beschwerdegegenstandes von 1.000,- DM ýberstiegen hat.

Die Berufung ist unbegründet.

Denn in den Verhältnissen, die dem Befreiungsbescheid aus dem Jahre 1996 (vollständige Befreiung) zugrundelagen, ist durch den Wegfall der Leistungen der KriegsopferfÃ⅓rsorge nach dem 31.03.1997 eine wesentliche Ã∏nderung im Sinne

des $\frac{\hat{A}\S}{48}$ Abs.1 Sozialgesetzbuch X (SGB X) eingetreten. Die daraufhin erforderliche Neuberechnung der unzumutbaren Belastung gem $\tilde{A} = \frac{\hat{A}\S}{61}$ Abs.2 Nr.1 Sozialgesetzbuch V (SGB V) f $\tilde{A} = \frac{\hat{A}\S}{4}$ hrt zu einer Aufhebung des Bescheides und zum Entfall der vollst $\tilde{A} = \frac{\hat{A}\S}{4}$ ndigen Befreiung, wie die Beklagte mit Bescheid vom 22.08.1997 zu Recht entschieden hat.

Nach § 61 Abs.1 Nr.1 Sozialgesetzbuch V (SGB V) hat die Krankenkasse Versicherte von der Zuzahlung zu Arznei-, Verband- und Heilmitteln, Hilfsmitteln sowie zur stationĤren Vorsorge- und Rehabilitationsleistungen nach §Â§ 23 Abs.4, §Â§ 24, 40 Abs.2 oder § 41 SGB V zu befreien, wenn die Versicherten unzumutbar belastet wýrden. GemĤÃ∏ § 61 Abs.2 SGB V liegt eine unzumutbare Belastung vor, wenn 1. die monatlichen Bruttoeinnahmen zum Lebensunterhalt des Versicherten 40 v.H. der monatlichen BezugsgröÃ∏e nach § 18 des 4.Buches nicht Ã⅓berschreiten, 2. der Versicherte Hilfe zum Lebensunterhalt nach dem Bundessozialhilfegesetz oder im Rahmen der KriegsopferfÃ⅓rsorge nach dem Bundesversorgungsgesetz, Arbeitslosenhilfe nach dem Sozialgesetzbuch III (SGB III), Ausbildungsförderung nach dem Bundesausbildungsförderungsgesetz oder dem SGB III erhält oder 3. die Kosten der Unterbringung in einem Heim oder einer ähnlichen Einrichtung von einem Träger der Sozialhilfe oder der KriegsopferfÃ⅓rsorge getragen werden.

Bei der hier streitigen Frage, ob eine unzumutbare Belastung vorliegt, können die in <u>§ 61 Abs.2 Nr.2</u>, <u>3 SGB V</u> angegebenen Tatbestände wie der Bezug von Bedürftigkeitsleistungen und die Unterbringung in einem Heim oder in einer ähnlichen Einrichtung zu Lasten der Sozialhilfe oder Kriegsopferfürsorge von vornherein verneint werden, da insbesondere die Kriegsopferfürsorge keine Leistungen mehr erbracht hat. Insofern ist eine wesentliche Ã∏nderung im Sinne des <u>§ 48 Abs.1</u> Sozialgesetzbuches X eingetreten.

Demgegenüber macht die Klägerin zu Unrecht geltend, ihre Einnahmen zum Lebensunterhalt würden 40 v.H. der monatlichen BezugsgröÃ \square e gemäÃ \square § 18 SGB IV nicht überschreiten. Die monatliche BezugsgröÃ \square e betrug im Jahr 1997 4.270,- DM und 40 v.H. davon 1.708,- DM. Diesem Wert sind gegenüberzustellen die Leistungen der Hinterbliebenenrente nach dem BVG sowie die Leistungen aus der gesetzlichen Rentenversicherung. Sie übersteigen zusammengenommen den maÃ \square gebenden Grenzwert von 1.708,- DM. Nach ständiger Rechtsprechung dürfen die Leistungen der Hinterbliebenenrente nach dem BVG berücksichtigt werden, da sie hauptsächlich den entgehenden allgemeinen Lebensunterhalt ersetzen sollen und nicht wie z.B. die Beschädigten-Grundrente zweckgebundene Aufwendungen sind (Bundessozialgericht â \square BSG â \square vom 21.10.1980, BSGE 50, 250; BSG vom 08.12.1992, BSGE 71, 299).

Entgegen der Auffassung der Klägerin kommt es bei der Berechnung nach $\frac{\hat{A}\S 61}{Abs.2\ Nr.1\ SGB\ V}$ ma \tilde{A} gebend auf die Bruttoeinnahmen zum Lebensunterhalt an und nicht auf eine Nettogr \tilde{A} ¶ \tilde{A} e. Bruttoeinnahmen sind die dem tats \tilde{A} ¤chlichen Lebensunterhalt dienenden pers \tilde{A} ¶nlichen Einnahmen der Versicherten einschlie \tilde{A} lich der gesetzlichen Abz \tilde{A} ½ge. Es ist unerheblich, ob die Einnahmen tats \tilde{A} ¤chlich zum Lebensunterhalt verwendet werden; ausreichend ist, dass sie dem

Lebensunterhalt zu dienen geeignet sind (BSG vom 09.06.1998 <u>SozR 3-2500 § 61 Nr.8</u>). Das BSG hat in dieser Entscheidung an einer wortlautgetreuen Auslegung der Befreiungsregelung festgehalten.

Das in den Zuteilungsvorschriften zum Ausdruck kommende Bemühen um eine möglichst einfach zu handhabende Regelung steht der Ansicht der Klägerin entgegen. Nach dem Gesetzeszweck soll über die Zuzahlungspflicht möglichst rasch und ohne groÃ∏en Ermittlungsaufwand entschieden werden können (BT-Drucksache 11/2237 S.187 sowie Urteil des BSG vom 29.06.1994 SozR 3-2500 § 61 Nr.5).

Das angefochtene Urteil ist somit nicht zu beanstanden.

Die Kostenentscheidung beruht auf <u>§ 193 SGG</u>.

GrÃ $\frac{1}{4}$ nde fÃ $\frac{1}{4}$ r die Zulassung der Revision liegen nicht vor ($\frac{\hat{A}}{N}$ 160 Abs.2 Nr.1, 2 SGG).

Erstellt am: 28.09.2003

Zuletzt verändert am: 22.12.2024