S 6 RJ 431/01

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land Freistaat Bayern

Sozialgericht Bayerisches Landessozialgericht

6

Sachgebiet Rentenversicherung

Abteilung

Kategorie Urteil

Bemerkung Rechtskraft Deskriptoren Leitsätze -

1. Instanz

Normenkette

Aktenzeichen S 6 RJ 431/01 Datum 20.05.2003

2. Instanz

Aktenzeichen L 6 RJ 330/03 Datum 16.12.2003

3. Instanz

Datum -

- I. Die Berufung des Klägers gegen den Gerichtsbescheid des Sozialgerichts Augsburg vom 20. Mai 2003 wird zurù⁄4ckgewiesen.
- II. Au̸ergerichtliche Kosten sind nicht zu erstatten.
- III. Die Revision wird nicht zugelassen.

Tatbestand:

Die Beteiligten streiten um die Leistung einer Rente wegen Alters.

Der im Jahre 1942 geborene Kläger ist marokkanischer Staatsangehöriger. In der Bundesrepublik Deutschland war er vom 03.02.1961 bis 27.03.1984 als Arbeiter versicherungspflichtig beschäftigt. Auf den Antrag vom 02.07.1984 hat ihm die Landesversicherungsanstalt Hannover seine zur deutschen Rentenversicherung gezahlten Pflichtbeiträge in Höhe von 29.010,79 DM erstattet. Der vom Kläger unterzeichnete Formularantrag enthält den Hinweis darauf, dass die Erstattung weitere Ansprýche aus allen bisher zurýckgelegten Versicherungszeiten ausschlieÃ \square e (§ 1303 Abs.7 der Reichsversicherungsordnung â \square \square RVO -).

Am 19.04.2001 beantragte der KlAxger bei der Beklagten die Leistung einer

Altersrente.

Mit Bescheid vom 21.05.2001 lehnte die Beklagte den Antrag ab, weil dem KlĤger die zur deutschen Rentenversicherung entrichteten BeitrĤge mit Bescheid vom 28.08.1984 erstattet worden seien und damit keine Ansprľche aus den bis zur Erstattung zurľckgelegten deutschen rentenrechtlichen Zeiten mehr bestļnden.

Die dagegen bei der Beklagten eingegangene "Klageschrift" hat diese an das Sozialgericht weitergeleitet. Das Sozialgericht hat das Verfahren ausgesetzt, um der Beklagten Gelegenheit zur Durchfļhrung des Widerspruchsverfahrens zu geben.

Zur Begründung seines Rechtsmittels hat der Kläger angegeben, den Bescheid vom 28.08.1984 über die Erstattung der Beiträge habe er nie erhalten und es seien ihm also keine Erläuterungen betreffs der Bedingungen der Beitragserstattung zugekommen. Beim Unterzeichnen seines ursprünglichen Antrags sei ihm nicht deutlich gewesen, dass er damit endgültig seine Anteilsrechte verlieren würde.

Die Beklagte zog die Unterlagen der LVA Hannover über die durchgeführte Beitragserstattung bei, woraus sich ergibt, dass der Kläger mit Erklärung vom 26.06.1984 seinen Anspruch gegen die Beklagte an das Bankhaus H. GmbH & Co.KG in M. abgetreten und dessen Geschäftsführer bevollmächtigt hatte, Anträge auf Beitragserstattung zu stellen und als Empfangsbevollmächtigte für den Erstattungsbescheid zu fungieren.

Mit Widerspruchsbescheid vom 23.05.2002 hat die Beklagte sodann den Widerspruch zurückgewiesen und erneut auf die durchgeführte Beitragserstattung Bezug genommen. Ob der Kläger seinerzeit den Bescheid tatsächlich erhalten habe, sei für die Rechtswirksamkeit der erfolgten Erstattung unmaÃ□geblich, da die Bekanntgabe der Entscheidung sowie die Zahlung an den Bevollmächtigten des Klägers erfolgt sei.

Im anschlieà enden Klageverfahren beim Sozialgericht Augsburg hat der Klà ger vorgebracht, er habe 24 Jahre von 1961 bis 1984 in Deutschland gearbeitet. Man habe ihm dann eine Geldsumme gegeben und gebeten, Deutschland zu verlassen. Er glaube, dass man ihn nicht daran hindern könne, in Deutschland zu wohnen. Er fordere deshalb sein Recht, hierher zurà 4ckzukehren, da er keine Arbeit habe und keine Einkommensquelle.

Mit Gerichtsbescheid vom 20.05.2003 hat das Sozialgericht nach AnhĶrung der Beteiligten die Klage abgewiesen und ausgefýhrt, gem. § 210 Abs.6 Sechstes Buch Sozialgesetzbuch (SGB VI) bzw. § 1303 RVO werde mit der Erstattung das bisherige Versicherungsverhältnis aufgelöst. Die Tatsache der Beitragserstattung werde auch vom Kläger selbst nicht bestritten. Das Vorbringen, er sei nicht ausreichend auf die Folgen der Beitragserstattung aufgeklärt worden, sei nicht glaubhaft. So sei nicht nur der Bescheid vom 28.08.1984, sondern auch der vom Kläger selbst gestellte Erstattungsantrag vom 26.06.1984 mit dem Hinweis

versehen gewesen, dass die Erstattung weitere Ansprüche aus den bisher zurückgelegten Versicherungszeiten ausschlieà e. Der gemÃxà AS 77 Sozialgerichtsgesetz (SGG) bestandskrÃxftige Erstattungsbescheid könne auch mangels Rechtswidrigkeit nicht mehr zurückgenommen werden. Für das Einreisebegehren des KlÃxgers sei im übrigen das Sozialgericht Augsburg nicht zustÃxndig.

Dagegen richtet sich die Berufung des KlAxgers vom 11.06.2003.

Der Kläger beantragt sinngemäÃ□,

die Beklagte unter Aufhebung des Gerichtsbescheid des Sozialgerichts Augsburg vom 20.05.2003 sowie des Bescheides vom 21.05.2001 in der Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 23.05.2002 zu verurteilen, ihm eine Altersrente zu zahlen.

Die Beklagte beantragt,

die Berufung des KlAzgers zurA¼ckzuweisen.

Bezüglich weiterer Einzelheiten des Tatbestandes wird im Ã∏brigen verwiesen auf den Inhalt der Akten des Gerichts und der Beklagten, die sämtlich Gegenstand der mündlichen Verhandlung waren.

Entscheidungsgründe:

Zutreffend gehen die Beklagte und das Sozialgericht in den angefochtenen Entscheidungen davon aus, dass der Kläger keinen Anspruch auf eine Rente (wegen Alters) hat, weil er schon die beitragsmäÃ∏igen Voraussetzungen für eine Rentengewährung nicht erfüllt.

Versicherte haben Anspruch auf Altersrente, wenn sie das 65. Lebensjahr vollendet und die allgemeine Wartezeit erfüllt haben (§ 35 SGB VI). Der Anspruch des Klägers auf die Regelaltersrente würde somit schon deshalb nicht bestehen, weil er im Jahre 2003 erst das 61. Lebensjahr vollendet hat. Aber auch eine mögliche Umdeutung des Antrags in einen solchen auf Rente wegen Erwerbsminderung würde daran scheitern, dass der Kläger die allgemeine Wartezeit nicht erfüllt hat. GemäÃ∏ § 50 Abs.1 Satz 1 SGB VI ist nämlich die Erfüllung der allgemeinen Wartezeit von fünf Jahren (60 Kalendermonaten) Voraussetzung für einen Anspruch (sowohl auf die Regelaltersrente als auch) auf die Rente wegen Erwerbsminderung. Dabei werden gem. § 51 Abs.1 SGB VI insbesondere Kalendermonate mit Beitragszeiten angerechnet. Derartige Zeiten liegen beim Kläger jedoch nicht (mehr) vor. Nach der Vorschrift des § 1303 Abs.7 RVO, der im Zeitpunkt der Beitragserstattung noch gegolten hat, schlieÃ∏t die Erstattung der zur Rentenversicherung entrichteten Beiträge weitere Ansprþche aus den bisher

zurückgelegten Versicherungszeiten und das Recht zur freiwilligen Weiterversicherung aus. Es steht aufgrund des Akteninhalts fest und wurde vom KlĤger auch nicht bestritten, dass er (am 26.06.1984) Antrag auf Erstattung seiner BeitrĤge gestellt hat und mit VollmachtserklĤrung vom selben Tag die Geschäftsführer des Bankhauses H. GmbH & Co.KG A. S. und G. S. bevollmÄxchtigt hat, u.a. als EmpfangsbevollmÄxchtigte für den Erstattungsbescheid zu fungieren. Sowohl der Erstattungsantrag als auch der Bescheid, der sodann ergangen ist, enthalten den eindeutigen Hinweis auf die gesetzlichen Folgerungen der Erstattung, weshalb die Behauptung des KlĤgers, er sei nicht entsprechend aufgekläart worden, ins Leere geht. Wenn es dem Kläager im übrigen hauptsächlich um die Erlangung einer erneuten Aufenthaltserlaubnis für das Gebiet der Bundesrepublik Deutschland geht, ist, worauf das Sozialgericht zutreffend hingewiesen hat, der vom KlAzger eingeschlagene Rechtsweg nicht zutreffend, zumal die Beklagte unzusĤtndig fýr eine diesbezügliche Entscheidung wĤre. Hierzu hat sich das Sozialgericht auch ausdrĽcklich in den Gründen des Gerichtsbescheides geäuÃ∏ert.

Die Berufung gegen den Gerichtsbescheid des Sozialgerichts Augsburg war deshalb als unbegr \tilde{A}^{1} 4ndet zur \tilde{A}^{1} 4ckzuweisen.

Die Kostenentscheidung beruht auf § 193 SGG.

GrÃ $\frac{1}{4}$ nde fÃ $\frac{1}{4}$ r die Zulassung der Revision nach <u>§ 160 Abs.2 Nr.1</u> und <u>2 SGG</u> liegen nicht vor.

Erstellt am: 18.03.2004

Zuletzt verändert am: 22.12.2024