

---

## S 50 SO 136/05 ER

### Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Freistaat Bayern
Sozialgericht	Bayerisches Landessozialgericht
Sachgebiet	Sozialhilfe
Abteilung	11
Kategorie	Beschluss
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	-
Leitsätze	-
Normenkette	-

#### 1. Instanz

Aktenzeichen	S 50 SO 136/05 ER
Datum	06.04.2005

#### 2. Instanz

Aktenzeichen	L 11 B 191/05 SO ER
Datum	24.05.2005

#### 3. Instanz

Datum	-
-------	---

I. Die Beschwerde gegen den Beschluss des Sozialgerichts M<sup>¼</sup>nchen vom 06.04.2005 wird zur<sup>¼</sup>ckgewiesen.

II. Der Antrag auf Bewilligung von Prozesskostenhilfe f<sup>¼</sup>r dieses Beschwerdeverfahren wird abgelehnt.

III. Au<sup>¼</sup>ergerichtliche Kosten sind nicht zu erstatten.

Gr<sup>¼</sup>nde:

I.

Die 1936 geborene Antragstellerin (Ast) <sup>¼</sup>berzieht den Antragsgegner (Ag) seit mehreren Jahren mit Rechtstreitigkeiten u.a. auch wegen Leistungen der Sozialhilfe f<sup>¼</sup>r eine angemessene Unterkunft und Heizkosten bzw wegen der Bereitstellung von Wohnraum.

Sie bewohnte bis November 2004 zusammen mit ihrem Sohn eine Wohnung in S. , deren monatlicher Mietzins (398,88 EUR pro Person) die sozialhilferechtlich angemessenen Unterkunftskosten nach Auffassung des Ag erheblich <sup>¼</sup>bersteigt.

---

In einem in den Verfahren vor dem Bayer. Verwaltungsgericht M<sup>1</sup>/<sub>4</sub>nchen Az.: M 15 E 01.5426, M 15 E 02.466, M 15 E 01.4487 und M 15 K 01.5511 am 18.04.2002 geschlossenen Vergleich erklärten sich der Ag gegen<sup>1</sup>/<sub>4</sub>ber der Ast bereit, bei der Berechnung der seinerzeit zu gew<sup>1</sup>/<sub>4</sub>hrenden Hilfe zum Lebensunterhalt nach dem Bundessozialhilfegesetz f<sup>1</sup>/<sub>4</sub>r die Zeit bis 31.08.2002 die tats<sup>1</sup>/<sub>4</sub>chlichen Unterkunfts-kosten f<sup>1</sup>/<sub>4</sub>r die Wohnung in S. bei der Bedarfsberechnung bei der Ast zur H<sup>1</sup>/<sub>4</sub>lfte zu ber<sup>1</sup>/<sub>4</sub>cksichtigen. Gleichzeitig erklärten sich die Ast bereit, sich weiterhin um eine g<sup>1</sup>/<sub>4</sub>nstigere Wohnung zu bem<sup>1</sup>/<sub>4</sub>hen und ggfs. in eine vom Ag angebotene Wohnung umzuziehen.

Seit dem 01.03.2005 wohnt die Ast wieder bei ihrem Sohn in S. , nachdem sie zwischenzeitlich u.a. in einem Hotel und in einer Jugendherberge untergebracht worden war.

Nach Angaben des Ag stellte sie bislang keinen (neuen) Antrag auf Leistungen der Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung nach dem Zw<sup>1</sup>/<sub>4</sub>lften Buch Sozialgesetzbuch (SGB XII).

Am 08.03.2005 beantragte die Ast beim Sozialgericht M<sup>1</sup>/<sub>4</sub>nchen (SG) sinngem<sup>1</sup>/<sub>4</sub>ß,

1. den Ag im Wege der einstweiligen Anordnung zu verpflichten, gem<sup>1</sup>/<sub>4</sub>ß Urteil des Verwaltungsgerichts M<sup>1</sup>/<sub>4</sub>nchen vom 18.04.2002 (Az.: M 15 E 01.5426, M 15 E 02.466, M 15 E 01.4487 und M 15 K 01.5511) auch weiterhin <sup>1</sup>/<sub>4</sub> also <sup>1</sup>/<sub>4</sub>ber den 01.08.2004 hinaus <sup>1</sup>/<sub>4</sub> Unterkunfts-kosten in H<sup>1</sup>/<sub>4</sub>he des tats<sup>1</sup>/<sub>4</sub>chlichen Mietzinses zu bewilligen,
2. gegen den Vertreter des Ag S. ein Disziplinarverfahren anzuordnen,
3. zur Abwendung des Schadens das Verfahren als Eilverfahren durchzuf<sup>1</sup>/<sub>4</sub>hren,
4. die Antr<sup>1</sup>/<sub>4</sub>ge auf Wiederaufnahme der Klagebegehren in den Verfahren vor dem Verwaltungsgericht M<sup>1</sup>/<sub>4</sub>nchen Az.: M 15 E 04.2821 und M 15 K 04.4237 sowie den Widerspruch vom 20.08.2004 sowie den Antrag auf Herstellung der aufschiebenden Wirkung vom 04.09.2004 aufrecht zu erhalten und wiederzubeleben
5. Prozesskostenhilfe unter Beiordnung von Rechtsanw<sup>1</sup>/<sub>4</sub>ltin S. , M. , zu bewilligen.

Der Ag verwies auf seine vielf<sup>1</sup>/<sub>4</sub>ltigen Bem<sup>1</sup>/<sub>4</sub>hungen, der Ast geeignete Unterkunfts-r<sup>1</sup>/<sub>4</sub>ume zu verschaffen und beantragte,

den Antrag abzulehnen.

Mit Beschluss vom 06.04.2005 lehnte das SG die Antr<sup>1</sup>/<sub>4</sub>ge der Ast ab. F<sup>1</sup>/<sub>4</sub>r den Antrag auf Zurverf<sup>1</sup>/<sub>4</sub>gungstellung einer Sozialwohnung fehle es der Ast an einem Rechtsschutzbed<sup>1</sup>/<sub>4</sub>rfnis. Die Antr<sup>1</sup>/<sub>4</sub>ge auf Wiederaufnahme eines verwaltungsgerichtlichen Verfahrens und auf Einleitung eines Disziplinarverfahrens seien unzul<sup>1</sup>/<sub>4</sub>ssig.

---

Hiergegen wendet sich die Ast mit ihrer Beschwerde vom 18.04.2005. Sie beantragt sinngemäß,

1. den Ag im Wege der einstweiligen Anordnung zu verpflichten, ihr gemäß dem Vergleich vor dem Verwaltungsgericht München vom 18.04.2002 eine Sozialwohnung ab sofort zur Verfügung zu stellen,
2. gegen den Bediensteten der Ag S. ein Disziplinarverfahren anzuordnen,
3. das Verfahren im Eilverfahren durchzuführen,
4. die Anträge auf Wiederaufnahme der Klagebegehren in den Verfahren vor dem Verwaltungsgericht München Az.: M 15 E 04.2821 und M 15 K 04.4237 sowie den Widerspruch vom 20.08.2004 sowie den Antrag auf Herstellung der aufschiebenden Wirkung vom 04.09.2004 aufrecht zu erhalten und wiederzubeleben und
5. ihr unter Beiordnung von Rechtsanwältin S. , M. , PKH zu bewilligen.

Eine darüber hinausgehende Begründung der Beschwerde ist beim Bayer. Landessozialgericht nicht eingegangen.

Der Ag beantragt, die Beschwerde zurückzuweisen.

Er verweist auf seinem bisherigen Sachvortrag.

Wegen der weiteren Einzelheiten des Sachverhalts wird auf die Gerichtsakten in beiden Rechtszügen und auf die beigezogenen Behördenakten Bezug genommen.

II.

1. Die form- und fristgerecht eingelegte Beschwerde ist zulässig ([§ 172, 173 Sozialgerichtsgesetz](#) (SGG -). Das SG hat ihr nicht abgeholfen ([§ 174 SGG](#)).

Die Beschwerde der Ast ist jedoch unbegründet, weil das SG zu Recht die Anträge der Ast auf einstweiligen Rechtsschutz und Bewilligung von PKH abgelehnt hat.

1.1 Soweit die Ast begehrt, den Ag im Wege der einstweiligen Anordnung zu verpflichten, ihr eine Sozialwohnung ab sofort zur Verfügung zu stellen, kommt eine Regelungsanordnung gemäß [§ 86 b Abs 2 Satz 2 SGG](#) in Betracht.

Eine solche einstweilige Anordnung zur Regelung eines vorläufigen Zustandes hat das SG aber zu Recht abgelehnt, weil die Ast weder einen Anordnungsgrund noch einen Anordnungsanspruch glaubhaft gemacht hat.

Eine Regelungsanordnung nach [§ 86 b Abs 2 Satz 2 SGG](#) ist in Bezug auf ein streitiges Rechtsverhältnis dann zulässig, wenn der Ast ohne eine solche

---

Anordnung schwere oder unzumutbare, nicht anders abwendbare Nachteile entstehen, zu deren Beseitigung die Entscheidung in der Hauptsache nicht mehr in der Lage ist (so BVerfG vom 25.10.1998 – [BVerfGE 79, 69/74](#) und vom 19.10.1977 – [BVerfGE 46, 166/179](#); Niesel, Der Sozialgerichtsprozess, 4. Aufl 2005, RdNr 643). Zudem kann eine Regelungsanordnung nur ergehen, wenn ein Anordnungsgrund – das ist in der Regel die Eilbedürftigkeit – und ein Anordnungsanspruch – das ist der materiell rechtliche Anspruch, auf den die Ast ihr Begehren stützt – glaubhaft gemacht werden ([Â§ 86 b Abs 2](#) Sätze 2, 4 SGG iVm [Â§ 920 Abs 2, 294 Abs 1](#) Zivilprozessordnung – ZPO -).

Bei der hier erforderlichen, aber auch ausreichenden summarischen Überprüfung der Sach- und Rechtslage (vgl dazu Mayer-Ladewig, SGG, 7. Aufl 2002, [Â§ 86 b](#) RdNr 40) zeigt sich, dass der Ast weder ein Anordnungsgrund noch ein Anordnungsanspruch zur Seite steht.

Die Ast wohnt seit dem 01.03.2005 wieder in der Wohnung in S. bei ihrem Sohn. Sie trägt zwar vor, ihr drohe Wohnungsverlust durch fristlose Kündigung und Obdachlosigkeit. Vor dem Hintergrund, dass sie in dieser Wohnung bereits bis November 2004 gewohnt hatte, und ihr Sohn weiterhin dort wohnt, kann aber von einer Glaubhaftmachung der Eilbedürftigkeit insoweit keine Rede sein.

Der Ast steht auch kein Anordnungsanspruch zur Seite.

Soweit sie sich auf den vor dem Verwaltungsgericht München am 18.04.2002 geschlossenen Vergleich beruft, lässt sich hieraus ein Anspruch auf Bereitstellung einer Sozialwohnung nicht herleiten. In diesem Vergleich ist lediglich Hilfe zum Lebensunterhalt der tatsächlichen Unterkunftskosten bis zum 31.08.2002 vereinbart worden.

Soweit sich die Klägerin auf die Bestimmung des [Â§ 15 a](#) BSHG beruft, greift diese Vorschrift schon deshalb nicht, weil sie mit Ablauf des 31.12.2004 außer Kraft getreten ist.

Letztlich kann sich die Klägerin auch nicht auf die Vorschriften des am 01.01.2005 in Kraft getretenen Zweiften Buch Sozialgesetzbuch (SGB XII) berufen. Zum einen weist der Ag, ohne dass dies in Abrede gestellt worden wäre, darauf hin, dass die Ast bislang keine Leistungen der Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung beantragt hat. Zum anderen gewährt [Â§ 29 Abs 1 Satz 2 SGB XII](#) dem Grund nach Leistungen für die Unterkunft nur in Höhe der tatsächlichen Aufwendungen in einem angemessenen Umfang, nicht aber einen Anspruch auf Bereitstellung einer Sozialwohnung.

1.2 Ebenfalls keinen Erfolg haben kann der Antrag, den Ag im Wege der einstweiligen Anordnung zur Einleitung eines Disziplinarverfahrens gegen einen Mitarbeiter zu verpflichten.

Der Ast steht kein subjektives Recht, also kein Anspruch, auf Einleitung eines Disziplinarverfahrens gegen einen Beamten des Ag zur Seite. Für die Einleitung

---

eines solchen Disziplinarverfahrens finden sich zudem keine Anhaltspunkte.

1.3 Die Anträge auf Wiederaufnahme der von der Ast bezeichneten Verfahren vor dem Verwaltungsgericht München können ebenfalls keinen Erfolg haben.

Wie der Bayer. Verwaltungsgerichtshof im Beschluss vom 16.02.2005 (Az.: [12 AE 05.290](#)) bereits ausgeführt hat, ist es für eine solche Wiederaufnahme nicht zuständig. Dasselbe gilt für das Bayer. Landessozialgericht.

Hinzu kommt, dass die Wiederaufnahme eines Verfahrens ([Â§ 179 SGG](#)) in entsprechender Anwendung des [Â§ 580 ZPO](#) nicht im Wege der einstweiligen Anordnung gegen den Ag erzwungen werden kann.

1.4 Konnte damit der Antrag auf einstweiligen Rechtsschutz vor dem SG unter keinem Gesichtspunkt Erfolg haben, hat das SG zudem rechtsfehlerfrei den Antrag auf Bewilligung von PKH abgelehnt ([Â§ 73 a SGG](#) iVm [Â§Â§ 114 ff ZPO](#)).

Die Beschwerde der Ast hat damit insgesamt keinen Erfolg. Auf die weiteren Gründe, die einem Erfolg der Beschwerde der Ast entgegenstehen, kommt es nach alledem schon nicht mehr an.

2. Der Antrag auf Bewilligung von PKH für dieses Beschwerdeverfahren ist ebenfalls abzulehnen.

Aus den oben unter Nr 1 angeführten Gründen ergibt sich, dass das Beschwerdeverfahren, für das die Ast PKH beantragt hat, von Anfang an keine hinreichende Erfolgsaussicht iS des [Â§ 73 a SGG](#) iVm [Â§Â§ 114 ff ZPO](#) hatte.

Auf die Frage der Mutwilligkeit und auf die subjektiven Bewilligungsvoraussetzungen für die PKH kommt es ebenfalls nicht mehr an.

3. Die Kostenentscheidung beruht auf [Â§ 193 SGG](#).

Das Verfahren der PKH ist kostenfrei.

4. Die Entscheidung ist unanfechtbar ([Â§ 177 SGG](#)).

Erstellt am: 30.09.2005

Zuletzt verändert am: 22.12.2024