

---

## S 18 KR 705/21

### Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Freistaat Bayern
Sozialgericht	Bayerisches Landessozialgericht
Sachgebiet	Krankenversicherung
Abteilung	-
Kategorie	Urteil
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	Abrechnungsprüfung Krankenhaus Aufrechnung Aufrechnungsverbot Krankenhausvergütung Krankenversicherung Zurückverweisung
Leitsätze	<p>1. <a href="#">§ 159 Abs. 1 Nr. 1 SGG</a> ist entsprechend anwendbar, wenn das SG zwar in der Sache selbst, aber aus Gründen, die das LSG nicht für zutreffend hält (hier: die Möglichkeit der Aufrechnung gegen eine Krankenhausvergütung), die Klage abgewiesen und zu den eigentlichen Sachfragen (hier: primäre Fehlbelegung) nicht Stellung genommen hat, weil es in einer rechtlichen Vorfrage die Weiche falsch gestellt hat.</p> <p>2. Krankenkassen waren in der Zeit vom 01.01.2020 bis zum 31.12.2021 nach § 109 Abs. 6 Satz 3 iVm Art. 1 Sätze 2 und 3 der Übergangsvereinbarung zur Prüfverfahrensvereinbarung vom 10.12.2019 iVm § 10 Prüfverfahrensvereinbarung zur Aufrechnung berechtigt.</p> <p>3. Der Anwendbarkeit der Übergangsvereinbarung zur Prüfverfahrensvereinbarung vom 10.12.2019 steht es nicht entgegen, wenn die Krankenkasse mit einer Forderung aufgerechnet hat, die selbst nicht Gegenstand eines Prüfverfahrens des Medizinischen Dienstes gewesen ist.</p>
Normenkette	PrüfvV (2016) § 10 SGB V <a href="#">§ 109 Abs. 6</a>

---

[SGG § 159 Abs. 1 Nr. 1](#) entsprechend  
Übergangsvereinbarung zur PrüfvV vom  
10.12.2019 Art. 1 Sätze 2 und 3

### 1. Instanz

Aktenzeichen S 18 KR 705/21  
Datum 09.11.2022

### 2. Instanz

Aktenzeichen L 20 KR 509/22  
Datum 13.05.2024

### 3. Instanz

Datum -

Â

I. Auf die Berufung der Beklagten wird das Urteil des Sozialgerichts Nürnberg vom 09.11.2022 aufgehoben und die Sache an das Sozialgericht Nürnberg zur Rückverweisung.

II. Das Sozialgericht hat auch über die Kosten des Berufungsverfahrens zu entscheiden.

III. Die Revision wird zugelassen.

T a t b e s t a n d :

Die Beteiligten streiten über die Vergütung einer stationären Krankenhausbehandlung.

Die Klägerin ist Trägerin eines zur Behandlung gesetzlich Versicherter zugelassenen Krankenhauses ([Â§ 108 Nr. 2](#) Fünftes Buch Sozialgesetzbuch - SGB V -), in dem vom 04.05.2019 bis zum 06.05.2019 die bei der Beklagten Versicherte R (Versicherte) behandelt wurde.

Für den stationären Aufenthalt berechnete die Klägerin der Beklagten unter Zugrundelegung insbesondere der DRG I68D (Nicht operativ behandelte Erkrankungen und Verletzungen im Wirbelsäulenbereich, mehr als ein Belegungstag, oder andere Femurfraktur, außer bei Diszitis oder infektiöser Spondylopathie, ohne Kreuzbeinfraktur) insgesamt 1.943,47 € (Rechnung vom 09.05.2019).

Die Beklagte beglich die Rechnung zunächst, rechnete mit Schreiben vom 30.10.2020 jedoch nach Einschaltung des Medizinischen Dienstes (MD) (Gutachten vom 17.07.2020) den gesamten Rechnungsbetrag mit einer unstreitigen Forderung

---

der Klägerin aus der Behandlung von C auf, da eine ambulante Behandlung ausreichend und deshalb die stationäre Behandlung nicht notwendig gewesen sei (sog primäre Fehlbelegung).

Trotz des deswegen erhobenen Widerspruchs der Klägerin mit Schreiben vom 10.11.2020 blieb die Beklagte bei ihrer Entscheidung (Schreiben vom 13.05.2022).

Am 07.10.2021 hat die Klägerin Klage zum Sozialgericht Nürnberg (SG) erhoben und zur Begründung vorgetragen, die Aufrechnung sei unwirksam, da ein Verstoß gegen [Â§ 109 Abs. 6 SGB V](#) vorliege. Hilfsweise hat sie darauf hingewiesen, die vollstationäre Behandlungsbedürftigkeit der Versicherten habe sich zum Zeitpunkt der Aufnahme zwingend gezeigt, nachdem alle ambulanten Behandlungsversuche innerhalb eines Monats zuvor gescheitert gewesen wären. Sofern das Gericht der Klage nicht aus den Erwägungen zur Unwirksamkeit der Aufrechnung stattzugeben vermöge, werde die Einholung eines gerichtlichen Sachverständigengutachtens unumgänglich sein.

Die Beklagte hat beantragt, die Klage abzuweisen und zur Begründung im Wesentlichen ausgeführt, bei der Versicherten sei aus Sicht der Klägerin eine Behandlung mittels Facetteninfiltrationen notwendig gewesen. Grundsätzlich seien die Facetteninfiltrationen einer ambulanten Durchführung zugänglich. Weshalb die Facetteninfiltrationen bei der lediglich neun Autominuten entfernt wohnenden Versicherten zwingend vollstationär habe durchgeführt werden müssen, werde nicht ausgeführt. Die Aufrechnung sei nach [Â§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#) in Verbindung mit [Â§ 10 PrÄfverfahrensvereinbarung 2016 \(PrÄfV 2016\)](#) wirksam.

Die von den Beteiligten vorgeschlagenen Vergleiche wurden von der Gegenpartei jeweils ausgeschlagen.

Das SG hat der Klage mit Urteil vom 09.11.2022 vollumfänglich stattgegeben und die Beklagte verurteilt, an die Klägerin 1.943,47 € nebst Zinsen hieraus in Höhe von vier Prozentpunkten über dem jeweiligen Basiszinssatz seit 01.11.2020 zu zahlen. Der Aufrechnung stehe das mit Wirkung zum 01.01.2020 normierte gesetzliche Aufrechnungsverbot in [Â§ 109 Abs. 6 Satz 1 SGB V](#) entgegen. Die Beklagte könne sich auch nicht auf eine zulässige vertragliche Ausnahme berufen ([Â§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#)). Zwar hätten der Spitzenverband Bund der Krankenkassen (GKV-Spitzenverband) und die Deutsche Krankenhausgesellschaft (DKG) in der am 10.12.2019 beschlossenen Übergangsvereinbarung zur PrÄfverfahrensvereinbarung (PrÄfV) die Weitergeltung der Regelungen zur Korrektur von Datensätzen sowie die Aufrechnungsregelungen vereinbart. Diese vertragliche Regelung sei jedoch nicht von der vorgesehenen Ausnahmemöglichkeit in [Â§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#) gedeckt, denn die einschränkungslose Zulassung der Aufrechnung hebe das gesetzliche Aufrechnungsverbot generell aus und lasse die Regelung ins Leere laufen. Der Wille des Gesetzgebers werde dadurch völlig umgangen.

Gegen das ihr am 29.11.2022 zugestellte Urteil hat die Beklagte am 20.12.2022

---

Berufung zum Bayerischen Landessozialgericht (LSG) eingelegt und zur Begründung im Wesentlichen vorgetragen, ein Verstoß gegen ein Aufrechnungsverbot liege nicht vor. Die Vertragsparteien hätten in der Übergangsvereinbarung zur PrÄfvV vom 10.12.2019 die Anwendbarkeit der Aufrechnungsregelungen in Â§ 10 PrÄfvV (2016) festgelegt. Die Ermächtigungsgrundlage fÄr die PrÄfvV stelle Â§ 17c Abs. 2 Krankenhausfinanzierungsgesetz (KHG) dar. Dabei komme es nicht darauf an, ob hinsichtlich des unstreitigen Verrechnungsfalls ein PrÄfverfahren eingeleitet worden sei. Entscheidend sei vielmehr, ob die PrÄfung des Behandlungsfalles Äberhaupt der PrÄfvV unterliege. Weiter trägt sie vor, der Gesetzgeber habe â sofern er das Aufrechnungsverbot in [Â§ 109 Abs. 6 Sätze 1 und 2 SGB V](#) fÄr unumstÄndlich gehalten habe â die EinfÄgung in Satz 3 nicht vornehmen dÄrfen. Das erstinstanzliche Gericht verkenne zudem den historischen Kontext der Äbergangs-PrÄfvV: UrsprÄnglich habe eine neue PrÄfvV mit dem Gesetz fÄr bessere und unabhÄngigere PrÄfungen (MDK-Reformgesetz) ab dem 01.01.2020 in Kraft treten sollen. Die coronabedingten Lockdowns im Jahr 2020 hätten jedoch vor allem bei den KrankenhÄusern zu erheblichen finanziellen EngpÄssen gefÄhrt und machten schnelle finanzielle Hilfen und Umverteilungen notwendig. Ferner habe die Gefahr bestanden, an die Belastungsgrenze des Gesundheitssystems zu stoßen. Durch die erhebliche Intervention der DKG seien die schon 2019 begonnenen Verhandlungen ausgesetzt und die vÄllige Neuordnung des PrÄfverfahrens verschoben worden. Auch der Geltungsbeginn des gesetzlichen MDK-Reformgesetz, der Aufschlagszahlungen sowie des ErÄrterungsverfahrens sei verschoben worden. Sowohl der GKV-Spitzenverband als auch die DKG hätten die ursprÄngliche Gesetzeslage vor dem MDK-Reformgesetz fortauern lassen wollen. Die KIÄgerin sei Teil dieser Vertragspartner. Somit habe sie die Vereinbarung mitzutragen. Es sei treuwidrig, wenn sich die KIÄgerin darauf berufe, die Äbergangsvereinbarung entspreche nicht der Ermächtigungsgrundlage.

Die Beklagte beantragt,  
das Urteil des Sozialgerichtes NÄrnberg vom 09.11.2022 aufzuheben und die Klage abzuweisen.

Die KIÄgerin beantragt,  
die Berufung der Beklagten zurÄckzuweisen, hilfsweise die Revision zuzulassen.

Die KIÄgerin hÄhlt die Entscheidung des SG fÄr zutreffend und hat ergÄnzend vorgetragen, die Beklagte verkenne weiterhin, dass es an einer gesetzlichen Ermächtigungsgrundlage fÄr die Selbstverwaltungspartner fehle, Regelungen fÄr BehandlungsfÄlle auÄerhalb des PrÄfverfahrens zu treffen. Mithin sei es den Partnern nicht mÄglich gewesen, AufrechnungsmodalitÄten zu FÄllen zu normieren, welche nicht Bestandteil eines PrÄfverfahrens gewesen seien, wie es vorliegend der Fall sei. Denn der zur Aufrechnung herangezogene Behandlungsfall C sei zu keinem Zeitpunkt Gegenstand eines MD-PrÄfverfahrens gewesen. Die DKG habe einen Vertrag geschlossen, der AufrechnungsMÄglichkeiten ausschÄndlich in FÄllen von MD-PrÄfverfahren erlaube.

---

Zur Ergänzung des Tatbestands wird auf die von der Beklagten vorgelegte Verwaltungsakte sowie die Gerichtsakten erster und zweiter Instanz Bezug genommen.

E n t s c h e i d u n g s g r  u n d e :

Die form- und fristgerecht ([ 151 Abs. 1](#) Sozialgerichtsgesetz  $\hat{=}$  SGG -) eingelegte Berufung der Beklagten gegen das Urteil des SG vom 09.11.2022 ist statthaft und zulässig ([ 143](#), [144 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 SGG](#)). Die Berufung ist im Sinne einer Aufhebung des angegriffenen Urteils und einer Zurackverweisung der Sache an das SG auch begründet.

1.

Nach [ 159 Abs. 1 Nr. 1 SGG](#) kann das Landessozialgericht durch Urteil die angefochtene erstinstanzliche Entscheidung aufheben und die Sache an das Sozialgericht zurackverweisen, wenn dieses die Klage abgewiesen hat, ohne in der Sache selbst zu entscheiden.

Indes hat das SG die Klage zwar nicht als unzulässig abgewiesen, sondern eine Entscheidung in der Sache getroffen. [ 159 Abs. 1 Nr. 1 SGG](#) ist jedoch entsprechend anwendbar, wenn das SG zwar in der Sache selbst, aber aus Gründen, die das LSG nicht für zutreffend hält, die Klage abgewiesen und zu den eigentlichen Sachfragen nicht Stellung genommen hat, weil es in einer rechtlichen Vorfrage die Weiche falsch gestellt hat (str., ebenso BSG, Urteil vom 18.02.1981  $\hat{=}$  [3 RK 61/80](#)  $\hat{=}$  juris, Nr. 18 f.; LSG Berlin-Brandenburg, Urteil vom 09.03.2022  $\hat{=}$  [L 11 SB 205/21](#)  $\hat{=}$  juris, Rn. 21; Sächsisches LSG, Urteil vom 18.03.2021  $\hat{=}$  [L 3 AL 1/20](#)  $\hat{=}$  juris, Rn. 23 ff.; BVerwG, Urteil vom 26.01.2012  $\hat{=}$  [3 C 8/11](#)  $\hat{=}$  juris, Rn. 18; BVerwG Beschluss vom 04.09.2014  $\hat{=}$  [4 B 30.14](#)  $\hat{=}$  juris, Rn. 15; Keller in Meyer-Ladewig/Keller/Schmidt, 14. Aufl. 2023, [SGG  159](#) Rn. 2b; aA zB Berchtold, Sozialgerichtsgesetz, [SGG  159](#) Rn. 6, BAYERN.RECHT; Adolf in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGG, 2. Aufl. (Stand: 15.06.2022), [ 159 SGG](#), Rn. 15; BeckOGK/Sommer, Stand: 01.02.2024, [SGG  159](#) Rn. 8). Dies ist zB der Fall, wenn das SG die Klage aus formellen Gründen ohne eigentliche Sachprüfung abgewiesen hat, etwa wegen Versäumung der Widerspruchsfrist (BSG, Urteil vom 18.02.1981  $\hat{=}$  [3 RK 61/80](#)  $\hat{=}$  juris, Rn. 18), oder wenn das SG zu Unrecht eine Bindung der Behörde an die Entscheidung einer anderen Behörde angenommen und deshalb den angefochtenen Verwaltungsakt nicht auf seine Rechtmäßigkeit geprüft hat. Nr. 1 ist ferner analog anzuwenden, wenn das SG einen Verwaltungsakt zu Unrecht aus formellen Gründen aufgehoben, der Klage also stattgegeben hat, ohne zu den eigentlichen Fragen Stellung zu nehmen (zu [ 130 Abs. 2](#) HS. 1 Nr. 2 Verwaltungsgerichtsordnung  $\hat{=}$  VwGO -: BVerwG, Urteil vom 26.01.2012  $\hat{=}$  [3 C 8/11](#)  $\hat{=}$  juris, Rn. 18), oder wenn das SG die Sache zu Unrecht an die Verwaltung gem. [ 131 Abs. 5 SGG](#) zurackverwiesen hat (LSG Baden-Württemberg, Urteil vom 17.06.2020  $\hat{=}$  [L 3 SB 13/20](#)  $\hat{=}$  juris, Rn. 31; LSG Hessen Urteil vom 29.01.2019  $\hat{=}$  [L 3 U 63/18](#)  $\hat{=}$  juris, Rn. 18; Keller, aaO, [ 159](#) Rn. 2b). Eine Zurackverweisung ist insofern auch im vorliegenden Fall mglich.

Die Klägerin begehrt im Kern von der Beklagten die Vergütung für die

---

Behandlung der Versicherten der Beklagten in der Zeit vom 04.05.2019 bis zum 06.05.2019 in deren Krankenhaus. Streitig ist insoweit, ob zwingende medizinische Gründe für eine stationäre Behandlung vorgelegen haben (sog. Primäre Fehlbelegung). Die Beklagte hat dies nach Einschaltung des MD verneint und den Anspruch mit einem weiteren unstreitigen Anspruch auf Krankenhausvergütung verrechnet. Das SG hat dem Antrag der Klägerin mit dem angefochtenen Urteil ohne Äußerung zur medizinischen Notwendigkeit der vollstationären Behandlung stattgegeben, da es bereits die Aufrechnung für unzulässig hält.

Mithin liegen die Voraussetzungen für eine Rückverweisung vor. Das SG hat zwar kein Prozessurteil erlassen, es hat jedoch fehlerhaft die Voraussetzungen für den geltend gemachten Anspruch auf höhere Vergütung für eine Krankenhausbehandlung der Versicherten nicht geprüft. Es hat die Auffassung vertreten, der strittige Anspruch auf höhere Vergütung bestehe bereits deshalb, da die vorgenommene Aufrechnung unzulässig sei. Damit hat es der Klage aus rein formellen Gründen stattgegeben, ohne zu den eigentlichen Fragen Stellung zu nehmen.

a.  
Entgegen der Auffassung des SG ist die Aufrechnung der Beklagten jedoch nicht wegen der Regelung in [Â§ 109 Abs. 6 SGB V](#) ausgeschlossen.

aa.  
Die Aufrechnung von Erstattungsansprüchen der Krankenkasse gegen Zahlungsansprüche des Krankenhauses ist grundsätzlich zulässig. Denn trotz Fehlens der Voraussetzungen des [Â§ 51](#) Sozialgesetzbuch Erstes Buch (SGB I) besteht allgemein die Möglichkeit, einer öffentlich-rechtlichen Forderung im Wege der Aufrechnung, auf welche die [Â§Â§ 387 ff.](#) Bürgerliches Gesetzbuch (BGB) entsprechend anzuwenden sind, entgegenzutreten (ständige Rspr.; vgl. zB BSG, Urteil vom 30.07.2019 – [B 1 KR 31/18 R](#) – juris, Rn. 10; Wahl in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB V, 4. Aufl. (Stand: 13.07.2023), [Â§ 109 SGB V](#), Rn. 253 mwN).

Bis 31.12.2019 unterlag die Aufrechnung von Rückzahlungsansprüchen der Krankenkasse gegen andere Vergütungsansprüche des Krankenhauses dabei keinerlei gesetzlichen Einschränkungen. Nach [Â§ 9 PrÄfvV 2014](#) bzw. [Â§ 10 PrÄfvV 2016](#) konnte die Krankenkasse einen nach Beendigung des Vorverfahrens einvernehmlich als bestehend festgestellten oder nach [Â§ 8](#) fristgerecht mitgeteilten Erstattungsanspruch mit einem unstreitigen Leistungsanspruch des Krankenhauses aufrechnen.

Seit 01.01.2020 schließt der durch das MDK-Reformgesetz vom 14.12.2019 ([BGBl. I 2019, 2789](#)) eingeführte [Â§ 109 Abs. 6 Satz 1 SGB V](#) die Aufrechnung von Rückzahlungsansprüchen der Krankenkassen gegen Vergütungsansprüche der Krankenhäuser grundsätzlich aus. Von diesem Aufrechnungsverbot nimmt [Â§ 109 Abs. 6 Satz 2 SGB V](#) unbestrittene oder rechtskräftig festgestellte Rückzahlungsansprüche aus. Weitere Ausnahmen können nach [Â§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#) kollektivvertraglich vereinbart werden. Von dieser Öffnungsklausel

---

haben die Vertragsparteien für die Übergangszeit bis zur Anpassung der PrÄfvV an das MDK-Reformgesetz mit der Übergangsvereinbarung zur PrÄfvV vom 10.12.2019 (PrÄfvV Übergang 2020) (ausdrücklich aufgrund des MDK-Reformgesetzes nach [BR-Drs. 556/19](#) vom 08.11.2019 und dem Ziel, frühzeitig Verfahrenssicherheit für die Beteiligten ab 01.01.2020 sicherzustellen (siehe Wortlaut PrÄxambel) Gebrauch gemacht und für die Übergangszeit bis zur Anpassung der PrÄfvV an das MDK-Reformgesetz die weitere Anwendbarkeit des § 10 PrÄfvV 2016 vereinbart. Denn nach Art. 1 Satz 2 PrÄfvV Übergang 2020 gilt für die Überprüfung bei Patienten, die ab dem 01.01.2020 in ein Krankenhaus aufgenommen werden, die PrÄfvV (2016) mit den Maßgaben nach Nr. 1 bis 7 dieser Übergangsvereinbarung und im übrigen unverändert fort. Dort finden insbesondere die Regelungen zur Korrektur von Datensätzen nach § 5 Abs. 1 und § 7 Abs. 5 PrÄfvV sowie die Aufrechnungsregelungen nach § 10 PrÄfvV weiterhin Anwendung (Art. 1 Satz 3 PrÄfvV Übergang 2020). Damit ist eine Sonderregelung im Sinne von und im Hinblick auf die schon am 08.11.2019 absehbare Regelung des [§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#) geschaffen worden, die das Aufrechnungsverbot faktisch suspendiert (Bockholdt in: Hauck/Noftz, SGB V, 1. Ergänzungslieferung 2024, [§ 109 SGB V](#), Rn. 221g).

Aufgrund der zum 01.01.2022 erfolgten Neufassung der PrÄfvV ist dies seither nicht mehr möglich. Denn nach § 11 Abs. 4 Satz 1 PrÄfvV 2021 kann die Krankenkasse lediglich eine vom Krankenhaus nicht bestrittene, geeinte oder rechtskräftig festgestellte Erstattungsforderung mit einem unstreitigen Leistungsanspruch des Krankenhauses aufrechnen.

bb.

Vorliegend hat die Beklagte am 09.07.2021 mit unstreitigen Forderungen der Klägerin aus anderen Behandlungen aufgerechnet. Die Aufrechnung ist nach obigem Maßstab nicht nach [§ 109 Abs. 6 Satz 1 SGB V](#) ausgeschlossen. Denn wie aufgezeigt war die Beklagte nach [§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#) iVm Art. 1 Sätze 2 und 3 PrÄfvV Übergang 2020 iVm § 10 PrÄfvV 2016 zu diesem Zeitpunkt (noch) zur Aufrechnung berechtigt.

cc.

Die teilweise vertretene anderslautende Auslegung (zB SG München, Urteil vom 17.09.2023 (S 12 KR 920/22) nicht veröffentlicht; SG München, Urteil vom 16.05.2023 (S 61 KR 448/22) nicht veröffentlicht; SG Nürnberg, Urteil vom 27.04.2023 (S 18 KR 732/22) nicht veröffentlicht; SG Nürnberg, Urteil vom 18.04.2023 (S 21 KR 342/22) nicht veröffentlicht; SG Nürnberg, Urteil vom 29.03.2023 (S 2 KR 326/22) nicht veröffentlicht), wonach die Vereinbarung PrÄfvV Übergang 2020 unzulässig sei, ist nicht zu bejahen.

Die Ermächtigungsgrundlage für die PrÄfvV Übergang 2020 bietet [§ 17c Abs. 2 Satz 1 KHG](#), da die Vertragspartner der PrÄfvV unter anderem Regelungen zur Abwicklung der Rückforderungen treffen sollen ([§ 17c Abs. 2 Satz 2 Nr. 7 KHG](#)). Der GKV-Spitzenverband und die DKG waren damit zur Regelung von Anforderungen an Aufrechnungen berechtigt. Sie sollen in der PrÄfvV klären, wie Rückforderungen abgewickelt werden und ob und inwieweit eine Aufrechnung mit

---

offenen Forderungen zulässig ist ([BT-Drs. 17/13947, S. 38](#); BSG, Urteil vom 30.07.2019 – [B 1 KR 31/18 R](#) – juris, Rn. 13). [Â§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#) eröffnet daneben wie aufgezeigt die kollektivvertragliche Vereinbarung weiterer Ausnahmen.

Der Anwendbarkeit der PrÄ¼fvV –Übergang 2020 steht dabei nicht entgegen, wenn die Vertragspartner diese –Übergangsvereinbarung bereits am 10.12.2019 schlossen, wenngleich [Â§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#) erst mit Wirkung zum 01.01.2020 eingeführt worden ist. Denn auch das partielle Fehlen einer wirksamen gesetzlichen Ermächtigungsgrundlage im Zeitpunkt des Vertragsschlusses auf schuldrechtlicher Ebene am 10.12.2019 schließt die spätere Wirksamkeit des intendierten Normvertrags ohne erneuten, bestmöglichten Vertragsschluss nicht aus (BSG, Urteil vom 10.11.2021 – [B 1 KR 36/20 R](#) – juris, Rn. 16).

Ferner stehen der Anwendbarkeit der PrÄ¼fvV –Übergang 2020 auch nicht die weiteren Bedenken des SG entgegen.

Dem SG ist zuzustimmen, dass aus den Gesetzesmaterialien hervorgeht, dass das Aufrechnungsverbot durch die PrÄ¼fvV nicht vollständig abgeschafft werden darf, sondern von ihm nur in einzelnen Fallgestaltungen sachgerechte Ausnahmen zugelassen werden dürfen ([BT-Drs. 19/13397, S. 54.](#)).

Ungeachtet dessen können nach dem reinen Wortlaut von [Â§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#) weitere Ausnahmen vom Aufrechnungsverbot vereinbart werden. Angesichts dieser allgemein gehaltenen Formulierung (–abweichende Regelungen–) ermöglicht Abs. 6 Satz. 3 nicht nur – wie vom Gesetzgeber in den Blick genommen – (weitere) Ausnahmen vom Aufrechnungsverbot, sondern auch dessen Verschärfung (BeckOK SozR/Penner, 71. Ed. 01.03.2023, SGB V [Â§ 109](#) Rn. 50h). [Â§ 109 Abs. 6 SGB V](#) beinhaltet nämlich keine Einschränkungen hinsichtlich der möglichen Vereinbarungen, so dass die in der –Übergangsvereinbarung zur PrÄ¼fvV geregelte begrenzte Weitergeltung der Aufrechnung nicht gegen den Wortlaut verstößt.

Gleichwohl wird man jedenfalls davon ausgehen müssen, dass sich die Parteien der PrÄ¼fvV zumindest an den durch [Â§ 109 Abs. 6](#) Sätze 1 und 2 [SGB V](#) grob abgesteckten Rahmen zu halten haben und das Aufrechnungsverbot nicht vollständig zu ihrer Disposition steht. Aus den Gesetzgebungsmaterialien lässt sich jedoch nicht eindeutig ableiten, welchen Umfang abweichende Regelungen in [Â§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#) haben sollen. Denn die im ursprünglichen Gesetzentwurf vorgesehenen Beispiele für Ausnahmeregelungen in der PrÄ¼fvV wurden in [Â§ 109 Abs. 6 Satz 2 SGB V](#) zu gesetzlichen Ausnahmen. Welche Regelungen in der PrÄ¼fvV dann noch getroffen werden sollten, blieb offen ([BT-Drs. 19/13397, S. 54](#); [BT-Drs. 19/14871, S. 98](#); Bockholdt in: Hauck/Noftz, SGB V, 1. Ergänzungslieferung 2024, [Â§ 109 SGB V](#), Rn. 221g).

Die weiter geltende Aufrechnungsmöglichkeit nach [Â§ 10 PrÄ¼fvV 2016](#) (iVm der PrÄ¼fvV –Übergang 2020) ist jedoch sachlich begrenzt und stellt demnach eine Ausnahme in [Â§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#) dar. Nach dieser Regelung ist gerade

---

nicht jegliche Aufrechnung von Krankenkassen mit Ersatzansprüchen gegen Vergütungsansprüche von Krankenhäusern zugelassen. Vielmehr kann die Krankenkasse nach § 10 Satz 1 PrÄfV 2016 einen nach Beendigung des Vorverfahrens einvernehmlich als bestehend festgestellten oder nach § 8 PrÄfV 2016 mitgeteilten Erstattungsanspruch mit einem unstreitigen Leistungsanspruch des Krankenhauses aufrechnen. Die erste Variante entspricht [§ 109 Abs. 6 Satz 1 SGB V](#) (Aufrechnung mit unbestrittenem Erstattungsanspruch). Die zweite Variante (§ 8 PrÄfV = Entscheidung der Krankenkasse nach MD-Gutachten) stellt einen Erstattungsanspruch, der sich als Ergebnis der Durchführung einer Prüfung der Krankenhausbehandlung durch den MD ergibt, dem unbestrittenen Erstattungsanspruch gleich. Das lässt sich als Erweiterung der in [§ 109 Abs. 6 Satz 2 SGB V](#) vorgesehenen Ausnahmen der Aufrechnung mit unbestrittenem Erstattungsanspruch und der Aufrechnung mit rechtskräftig festgestelltem Erstattungsanspruch durch die Fallgruppe der Aufrechnung mit durch den MD festgestelltem Erstattungsanspruch verstehen.

Zudem ist die weiter geltende Aufrechnungsmöglichkeit nach § 10 PrÄfV 2016 (iVm der PrÄfV Übergang 2020) zeitlich begrenzt und kann auch aus diesem Grund als Ausnahme iSv [§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#) verstanden werden. Die zeitlich begrenzte, also absehbar vorübergehende Aussetzung des Aufrechnungsverbots bis zur Anpassung der PrÄfV an das MDK-Reformgesetz ist von der Öffnungsklausel des [§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#) gedeckt. Die Vereinbarung vom 10.12.2019 war von Anfang an als Übergangsvereinbarung von den Vertragspartnern GKV-Spitzenverband und DKG geplant. Aufgrund des MDK-Reformgesetzes hatten die Vertragspartner die Verhandlungen zur Änderung der PrÄfV kurzfristig aufgenommen. Um frühzeitig Verfahrenssicherheit für die Beteiligten ab 01.01.2020 zu schaffen, regelten die Vertragspartner kurzfristig notwendige Übergangsvorschriften zum Prüfverfahren. Dabei bestand Einvernehmen zwischen den Vereinbarungspartnern, insbesondere die bisher bestehenden Möglichkeiten der Korrektur von Datensätzen und ggf. Rechnungen sowie die Aufrechnungsregeln zunächst unverändert für einen Übergangszeitraum aufrecht zu erhalten (vgl. Prambel der PrÄfV Übergang 2020). Die Übergangsweise Fortgeltung von § 10 PrÄfV 2016 bis zur umfassenden Anpassung der PrÄfV an das MDK-Reformgesetz kann als zeitlich begrenzte Ausnahme vom Aufrechnungsverbot des [§ 109 Abs. 6 Satz 1 SGB V](#) begriffen werden, d.h. gerade nicht als umfassende Umkehrung des gesetzlichen Regel-Ausnahme-Verhältnisses. Denn es stand von vornherein fest, dass es um eine zeitlich begrenzte Fortgeltung bis zur Überarbeitung der PrÄfV geht. Insoweit ist auch der zeitliche Ablauf des Gesetzgebungsverfahrens zu berücksichtigen: Das MDK-Reformgesetz wurde im November 2019 beschlossen und am 14.12.2019 verkündet. Mithin war in den verbleibenden Wochen bis zum Inkrafttreten des MDK-Reformgesetzes am 01.01.2020 keine umfassende Anpassung der PrÄfV an die geänderten gesetzlichen Vorgaben möglich. Dies wurde offensichtlich vom Gesetzgeber in Kauf genommen. Die Vertragsparteien der PrÄfV haben sich deshalb auf kurzfristig notwendige Übergangsvorschriften zum Prüfverfahren geeinigt (Prambel der PrÄfV Übergang 2020). Die PrÄfV Übergang 2020 gilt zudem gem. Art. 2 bis zum Inkrafttreten einer überarbeiteten PrÄfV (hier: PrÄfV 2021). Die Vereinbarungspartner

---

verpflichteten sich, unverzüglich nach Inkrafttreten des MDK-Reformgesetzes Verhandlungen zur Überarbeitung der PrÄfV vom 03.02.2016 aufzunehmen und insbesondere bis zum 30.06.2020 Näheres zu [Â§ 17c Abs. 2 Satz 2 KHG](#) zu vereinbaren. Dass diese Übergangsvorschriften im Ergebnis zwei Jahre Bestand haben sollten, war im Dezember 2019 nicht absehbar und dürfte insbesondere auf die Coronapandemie sowie die Notwendigkeit der Festsetzung der PrÄfV (2021) durch Beschluss der Schiedsstelle nach [Â§ 18a Abs. 6 KHG](#) zurückzuführen sein. Mithin ist die PrÄfV wegen des Übergangscharakters der Regelung von der Öffnungsklausel des [Â§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#) noch gedeckt (Bockholdt in: Hauck/Noftz SGB V, 1. ErgÄnzungslieferung 2024, [Â§ 109 SGB V](#), Rn. 221g; Wahl in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB V, 4. Aufl. (Stand: 13.07.2023), [Â§ 109 SGB V](#), Rn. 261).

Daneben gilt es zu berücksichtigen, dass die Neuregelung des Aufrechnungsverbot nicht isoliert betrachtet werden kann. Der Gesetzgeber hat mit dem MDK-Reformgesetz umfangreiche Änderungen vorgenommen. So ist beispielsweise neben dem Verbot der Aufrechnung durch die Krankenkasse nunmehr nach Übermittlung der Abrechnung an die Krankenkasse eine Korrektur dieser Abrechnung durch das Krankenhaus ausgeschlossen, es sei denn, dass die Korrektur zur Umsetzung eines PrÄfgebnisses des Medizinischen Dienstes oder eines rechtskräftigen Urteils erforderlich ist ([Â§ 17c Abs. 2a Satz 1 KHG](#)). Auch ist die vorherige Durchführung einer einzelfallbezogenen Erörterung zur Zulässigkeitsvoraussetzung einer Klage geworden ([Â§ 17c Abs. 2b Satz 1 KHG](#); vgl. [BT-Drs. 19/13397, S. 87](#)). Über das Verfahren für die einzelfallbezogene Erörterung nach [Â§ 17 Abs. 2b Satz 1 KHG](#) haben die Vertragspartner Regeln zu treffen ([Â§ 17c Abs. 2 Satz 2 Nr. 8 KHG](#)), insbesondere wie innerhalb welcher angemessenen Frist Tatsachen und Einwendungen schriftlich oder elektronisch geltend gemacht werden müssen, die im Rahmen der Erörterung zu berücksichtigen sind, unter welchen Voraussetzungen eine nicht fristgemäße Geltendmachung von Einwendungen oder Tatsachenvortrag zugelassen werden kann, wenn sie auf nicht zu vertretenden Gründen beruht, und in welcher Form das Ergebnis der Erörterung einschließlich der geltend gemachten Einwendungen und des geltend gemachten Tatsachenvortrags zu dokumentieren sind (vgl. [Â§ 17c Abs. 2 Satz 5 KHG](#)). Die Regelung nach [Â§ 17 Abs. 2 Satz 2 Nr. 8 KHG](#) war bis zum 30.06.2020 zu treffen ([Â§ 17c Abs. 2 Satz 5 KHG](#)). Sollte eine Vereinbarung nach Satz 1 oder Satz 5 ganz oder teilweise nicht oder nicht fristgerecht zu Stande kommen, sollte auf Antrag einer Vertragspartei die Schiedsstelle nach [Â§ 18a Abs. 6 KHG](#) die ausstehenden Entscheidungen treffen ([Â§ 17c Abs. 2 Satz 6 KHG](#)). Die Zulässigkeitsvoraussetzung einzelfallbezogene Erörterung gilt nach [Â§ 17c Abs. 2b Satz 1 KHG](#) jedoch nur für die gerichtliche Überprüfung einer Krankenhausabrechnung über die Versorgung von Patientinnen und Patienten, die nach Inkrafttreten der Vereinbarung nach [Â§ 17 Abs. 2 Satz 5 KHG](#) oder der Festsetzung nach [Â§ 17 Abs. 2 Satz 6 KHG](#) iVm [Â§ 17 Abs. 2 Satz 5 KHG](#) aufgenommen werden. Der Gesetzgeber hat den Vertragspartner mithin ein halbes Jahr Zeit eingeräumt, um die Details der Ausgestaltung des Erörterungsverfahrens zu regeln.

Nach der Systematik der gesetzlichen Regelungen gibt bzw. gab es folglich einen

---

Zeitraum ohne einzelfallbezogene Erörterung mit der Möglichkeit der Aufrechnung durch die Krankenkasse und der Rechnungskorrektur durch die Krankenkassen. Mit Einföhrung der einzelfallbezogenen Erörterung (mit Erlass einer neuen PrfV, vgl. [Â§ 17c Abs. 2 KHG](#)) entfallen grundsätzlich die Möglichkeiten der Aufrechnung (vgl. [Â§ 109 Abs. 6 SGB V](#)) und der Rechnungskorrektur ([Â§ 17 Abs. 2a Satz 1 KHG](#)). Einen Zustand mit Aufrechnungs- und Korrekturverbot ohne einzelfallbezogener Erörterung wollte der Gesetzgeber erkennbar nicht. Durch die PrfV Übergang 2020 haben die Vertragspartner verhindert, dass genau dieser Zustand â wenn auch nur vorübergehend â besteht.

Diesen Überlegungen steht auch der Sinn und Zweck der Regelung in [Â§ 109 Abs. 6](#)

SGB V nicht entgegen. Der Zweck des Aufrechnungsverbots ist, den durch die Aufrechnung drohenden Liquiditätsengpässen bei den Krankenkassen entgegenzuwirken und das Prozessführungsrisiko auf die Krankenkassen zurückzuverlagern ([BT-Drs. 19/13397, S. 54](#)). Trotz potentieller Liquiditätsengpässe bei der Weitergeltung der Aufrechnungsmöglichkeit haben es die Vertragsparteien für sachgerecht erachtet, die Möglichkeiten der Aufrechnung (sowie die Korrektur von Datensätzen nach [Â§ 5 Abs. 1](#) und [Â§ 7 Abs. 5 PrfV 2016](#)) zunächst beizubehalten. Die DKG hat es beim Abschluss der Übergangsvereinbarung offenbar für angemessen gehalten, den Krankenkassen die Aufrechnungsmöglichkeit gem. [Â§ 10 PrfV 2016](#) als Ausnahme von [Â§ 109 Abs. 6 Satz 1 SGB V](#) im Gegenzug dafür vorübergehend zu belassen, dass den Krankenkassen solange weiterhin die Datenkorrektur möglich ist. Vor diesem Hintergrund können â wenn schon die unmittelbar betroffenen Vertragsparteien in Kenntnis der gesetzgeberischen Intention gleichwohl die seit 01.09.2014 wortgleiche Regelung (vgl. [Â§ 9 PrfV 2014](#) bzw. [Â§ 10 PrfV 2016](#)) beibehalten wollen â bei vorübergehenden Fortgeltung der Aufrechnungsregelungen keine existentiellen Liquiditätsprobleme angenommen werden.

Ob daneben auch Art. 1 Satz 5 PrfV Übergang 2020 â nach welchem außerhalb eines Prfverfahrens vorgenommene, nach Maßgabe der geltenden Rechtsprechung des BSG zulässige Aufrechnungen von Erstattungsansprüchen der gesetzlichen Krankenkasse gegen Vergütungsansprüche der Krankenkassen weiterhin möglich sind â von der Ermächtigungsgrundlage des [Â§ 109 Abs. 6 Satz 3 SGB V](#) gedeckt ist, braucht der Senat nicht zu entscheiden. Denn der hier streitige Anspruch findet seine Rechtsgrundlage wie dargelegt allein in Art. 1 Sätze 3 und 4 PrfV Übergang 2020 iVm [Â§ 10 PrfV 2016](#).

b.  
Der Anwendbarkeit der PrfV Übergang 2020 steht ferner nicht entgegen, wenn die Beklagte mit einer (unstreitigen) Forderung aufgerechnet hat, die nicht Gegenstand eines Prfverfahrens des MD gewesen ist.

Zwar stellt [Â§ 17c Abs. 2 Satz 1 KHG](#) eine Ermächtigungsgrundlage zur näheren Ausgestaltung des MD-Prfverfahrens dar. Denn nach [Â§ 17c Abs. 2 Satz 1 KHG](#)

---

regeln der GKV-Spitzenverband und die DKG das Nähere zum PrÄ¼fverfahren nach [Â§ 275c Abs. 1 SGB V](#). Gem. [Â§ 275c Abs. 1 Satz 1 SGB V](#) ist bei Krankenhausbehandlung nach [Â§ 39 SGB V](#) eine PrÄ¼fung der Rechnung des Krankenhauses spÄ¼testens vier Monate nach deren Eingang bei der Krankenkasse einzuleiten und durch den MD dem Krankenhaus anzuzeigen.

Gleichwohl sind die Abrechnungsvorschriften nach [Â§ 10 PrÄ¼fvV 2016 iVm Art. 1 SÄ¼tze 2 und 3 PrÄ¼fvV Ä¼bergang 2020](#) anzuwenden. Dies ergibt sich bereits aus dem Wortlaut der verschiedenen PrÄ¼fvV. Sowohl nach der Regelung in [Â§ 9 Satz 1 PrÄ¼fvV 2014](#) als auch in [Â§ 10 Satz 1 PrÄ¼fvV 2016](#) kann die Krankenkasse mit einem unstreitigen Leistungsanspruch des Krankenhauses aufrechnen. Ausreichend ist mithin allein, wenn die Gegenforderung (= Erstattungsanspruch der Krankenkasse) Gegenstand eines MD-PrÄ¼fverfahrens gewesen ist. FÄ¼r die Hauptforderung (= VergÄ¼tungsanspruch des Krankenhauses, der durch Aufrechnung zum ErlÄ¼schen gebracht wird) ist dies hingegen nicht zu fordern. Zudem wÄ¼re die Aufrechnung mit Ä¼ in einem MD-Verfahren geprÄ¼ften Abrechnungen Ä¼ wenig sinnvoll, wenn nÄ¼mlich deren Bestehen und/oder HÄ¼he noch nicht feststeht.

Diese Regelungen in den PrÄ¼fvV verstoÃ¼en auch nicht gegen [Â§ 17c Abs. 2 KHG](#). Denn durch die VerknÄ¼pfung der Gegenforderung an die im MD-PrÄ¼fverfahren festgestellte Erstattungsforderung liegt ein hinreichender Bezug zum PrÄ¼fverfahren vor. Zwar regeln [Â§ 9 Satz 1 PrÄ¼fvV 2014](#) als auch [Â§ 10 Satz 1 PrÄ¼fvV 2016](#) durch die Einbeziehung von sÄ¼mtlichen unstreitigen LeistungsansprÄ¼chen auch Bereiche auÃ¼erhalb des PrÄ¼fverfahrens. Allerdings hat dies der Gesetzgeber in Kauf genommen. Denn auch [Â§ 17c Abs. 2 KHG](#) regelt in den Nr. 1 und 3 Bereiche, die nicht zum eigentlichen PrÄ¼fverfahren gehÄ¼ren. So haben die Vertragsparteien insbesondere (auch) Regelungen Ä¼ber den Zeitpunkt der Ä¼bermittlung zahlungsbegrÄ¼ndender Unterlagen an die Krankenkassen (Nr. 1) sowie das Verfahren zwischen Krankenkassen und KrankenhÄ¼usern bei Zweifeln an der RechtmÄ¼Ã¼igkeit der Abrechnung im Vorfeld einer Beauftragung des MD (Nr. 3) zu treffen.

Letztlich hat es auch das BSG in seiner jahrelangen Rechtsprechung zur PrÄ¼fvV 2014 und PrÄ¼fvV 2016 nicht fÄ¼r notwendig erachtet, die von der KlÄ¼gerin aufgeworfene Thematik zu erÄ¼rtern. Es ist vielmehr seit Bestehen der PrÄ¼fvV der Normalfall, mit unstreitigen FÄ¼llen aufzurechnen.

2.  
Im Ergebnis des nach [Â§ 159 SGG](#) vom Senat auszuÄ¼benden Ermessens hat vorliegend die ZurÄ¼ckverweisung an das SG zu erfolgen. Der Senat hat das Interesse der Beteiligten an einer mÄ¼glichst zeitnahen Erledigung des Rechtsstreits gegenÄ¼ber den Nachteilen durch den Verlust einer Tatsacheninstanz abgewogen (vgl. SÄ¼chs. LSG, Urteil vom 10.05.2015 Ä¼ [L 6 SB 289/14](#) Ä¼ juris, Rn. 67; LSG Baden-WÄ¼rttemberg, Urteil vom 17.07.2020 Ä¼ [L 8 R 736/20](#) Ä¼ juris Rn. 47) und sich zu einer ZurÄ¼ckverweisung entschieden. Es sind weitere tatsÄ¼chliche Ermittlungen erforderlich. Der Verlust einer Tatsacheninstanz, die hier wegen der vom Sozialgericht vollstÄ¼ndig unterlassenen AufklÄ¼rung des

---

Sachverhaltes praktisch eingetreten ist, fällt daher besonders ins Gewicht.

Die Zurückverweisung stellt die dem gesetzlichen Modell entsprechenden zwei Tatsacheninstanzen wieder her. Auch der Grundsatz der Prozessökonomie führt nicht dazu, den Rechtsstreit bereits jetzt abschließend in der Berufungsinstanz zu behandeln. Es erscheint deshalb prozessökonomischer, dem SG zunächst Gelegenheit zur Aufklärung des Sachverhalts in rechtskonformer Weise zu geben (vgl. LSG Baden-Württemberg, aaO).

3.

Die Kostenentscheidung bleibt dem SG vorbehalten (vgl. Keller in Meyer-Ladewig/Keller/Schmidt, 14. Aufl. 2023, [SGG Â§ 159](#) Rn. 5f).

4.

Die Revision war wegen grundsätzlicher Bedeutung der Sache zuzulassen ([Â§ 160 Abs. 2 Nr. 1 SGG](#)).

Â

Erstellt am: 19.06.2024

Zuletzt verändert am: 22.12.2024