
S 9 AS 851/05

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Baden-Württemberg
Sozialgericht	Sozialgericht Konstanz
Sachgebiet	Grundsicherung für Arbeitsuchende
Abteilung	9
Kategorie	Urteil
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	-
Leitsätze	Bezogen mehrere Mitglieder einer Bedarfsgemeinschaft innerhalb der Vorfrist des § 24 Abs. 1 SGB II Arbeitslosengeld, so ist bei der Berechnung des Zuschlags nach § 24 Abs. 2 SGB II die Summe des in der Bedarfsgemeinschaft bezogenen Arbeitslosengeldes heranzuziehen.
Normenkette	§ 24 SGB II

1. Instanz

Aktenzeichen	S 9 AS 851/05
Datum	26.07.2005

2. Instanz

Aktenzeichen	-
Datum	-

3. Instanz

Datum	-
-------	---

1. Die Beklagte wird unter AbÄnderung des Bescheids vom 16.12.2004 in der Fassung des Widerspruchsbescheids vom 8.3.2005 sowie unter AbÄnderung des Bescheids vom 12.4.2005 verurteilt, dem KlÄger Arbeitslosengeld II unter BerÄcksichtigung des Zuschlags nach Bezug von Arbeitslosengeld zu gewÄhren, wobei im Rahmen der Berechnung des [Ä§ 24 Abs. 2](#) Zweites Buch Sozialgesetzbuch die Summe des vom KlÄger und seiner Ehefrau bezogenen Arbeitslosengeldes zugrunde zu legen ist.
2. Die Beklagte hat die auÄergerichtlichen Kosten des KlÄgers zu erstatten.

Tatbestand:

Streitig ist der Zuschlag nach Bezug von Arbeitslosengeld im Sinne des [Ä§ 24 SGB II](#).

Der Kläger beantragte am 14.10.2004 Arbeitslosengeld II für sich und seine mit ihm zusammenlebende Ehefrau.

Der Kläger bezog bis einschließlich 30.12.2003 Arbeitslosengeld in Höhe von 192,01 EUR während, die Ehefrau des Klägers bezog bis einschließlich 26.12.2003 Arbeitslosengeld in Höhe von 147,91 EUR während. Wohngeld nach dem Wohngeldgesetz bezogen weder der Kläger noch seine Ehefrau.

Mit Bescheid vom 16.12.2004 bewilligte die Agentur für Arbeit () dem Kläger und seiner Ehefrau Arbeitslosengeld II für den Zeitraum 1.1. 30.4.2005 in Höhe von 1211,45 EUR / Monat. Diese Betrag setzte sich zusammen aus der Regelleistung zur Sicherung des Lebensunterhalts in Höhe von 622,00 EUR und Kosten der Unterkunft und Heizung in Höhe von 589,45 EUR.

Gegen diesen Bescheid legte der Kläger am 4.1.2005 Widerspruch ein, in welchem er bemängelte, dass der befristete Zuschlag nach Arbeitslosengeld nicht berücksichtigt worden sei.

Der Widerspruch wurde mit Widerspruchsbescheid vom 8.3.2005 als unbegründet zurückgewiesen. Zur Begründung wurde ausgeführt, die nach [ 24 Abs. 2](#) Zweites Buch Sozialgesetzbuch (SGB II) durchzuführende Berechnung eines möglichen Anspruchs auf den Zuschlag nach Bezug von Arbeitslosengeld sei, falls beide Partner einer Bedarfsgemeinschaft in den Anwendungsbereich des [ 24 Abs. 1 Satz 1 SGB II](#) fallen, für jeden der beiden Partner getrennt vorzunehmen. Diese Berechnung führt hier dazu, dass weder der Kläger, noch dessen Ehefrau Anspruch auf den Zuschlag hätten: Der Kläger habe monatlich 832,05 EUR (192,01 EUR x 13: 3) Arbeitslosengeld, die Ehefrau des Klägers 640,95 EUR (147,91 EUR x 13: 3). Das Arbeitslosengeld II betrage 1211,45 EUR. Weder bei dem Kläger noch bei seiner Ehefrau ergebe sich somit ein positiver Differenzbetrag zwischen dem Arbeitslosengeld und dem Arbeitslosengeld II, daher bestehe kein Anspruch auf den Zuschlag nach [ 24 SGB II](#).

Mit seiner am 8.4.2005 erhobenen Klage verfolgt der Kläger sein Begehren weiter. Beide Beteiligte stützen sich auf ihren jeweiligen Vortrag im Widerspruchsverfahren. Während des gerichtlichen Verfahrens bewilligte die Beklagte dem Kläger auf seinen Weiterbewilligungsantrag mit Bescheid vom 12.4.2005 Arbeitslosengeld II in gleicher Höhe für den Zeitraum 1.5. 30.9.2005. Auch gegen diesen Bescheid hat der Kläger in Bezug auf die unterbliebene Gewährung des Zuschlags nach [ 24 SGB II](#) Widerspruch eingelegt.

Der Kläger beantragt sinngem,

die Beklagte unter Abänderung des Bescheids vom 16.12.2004 i.d.F. des Widerspruchsbescheids vom 8.3.2005 sowie unter Abänderung des Bescheids vom 12.4.2005 zu verurteilen, dem Kläger Arbeitslosengeld II unter Bercksichtigung des Zuschlags nach Bezug von Arbeitslosengeld zu gewähren, wobei im Rahmen der Berechnung des [ 24 Abs. 2 SGB II](#) die Summe des vom Kläger und seiner Ehefrau bezogenen Arbeitslosengeld zugrunde zu legen ist.

Die Beklagte beantragt,

die Klage abzuweisen.

Zu weiteren Einzelheiten des Sachverhalts und des Vorbringens der beteiligten wird auf die beigezogenen Verwaltungsakten der Beklagten, die Gerichtsakten sowie die Sitzungsniederschrift verwiesen.

Entscheidungsgründe:

Die Klage ist zulässig und im aus dem Tenor ersichtlichen Umfang begründet.

Streitig ist allein ein Anspruch des Klägers auf den Zuschlag nach [Â§ 24 SGB II](#). Dem Kläger steht ein solcher Anspruch nach Maßgabe der im Tenor genannten Berechnung zu.

Entgegen der Ansicht der Beklagten ist, falls wie hier mehrere Mitglieder der Bedarfsgemeinschaft in dem Zwei-Jahres-Zeitraum des [Â§ 24 Abs. 1 SGB II](#) Arbeitslosengeld bezogen haben, bei der Berechnung, ob und ggf. in welcher Höhe ein Zuschlag nach [Â§ 24 SGB II](#) zu leisten ist, die Summe der jeweiligen Arbeitslosengeld-Leistungen zugrunde zu legen und dieser Summe gemäß [Â§ 24 Abs. 2 SGB II](#) die Höhe des zu zahlenden Arbeitslosengeld II gegenüber zu stellen (a.A. jetzt SG Berlin Urt. v. 5.8.2005, â S 37 AS 1425/05 -). Zwar spricht der Wortlaut des [Â§ 24 Abs. 2 SGB II](#) für die Rechtsauffassung der Beklagten, wenn es dort heißt, dass der Zuschlag zwei Drittel der Differenz zwischen "dem von dem erwerbsfähigen Hilfebedürftigen zuletzt bezogenen Arbeitslosengeld und dem nach dem Wohngeldgesetz erhaltenen Wohngeld" und dem Arbeitslosengeld II beträgt. Die Kammer verkennt auch nicht, dass der mögliche Wortsinn (nicht indes der Wortlaut) der Norm grundsätzlich die Grenze der Auslegung und damit auch die Grenze darstellt, bis zu der noch von Rechtsanwendung und nicht von â den Gerichten verwehrt Rechtssetzung gesprochen werden kann (hierzu [BVerfGE 96, 375](#) (394 f.); sowie jüngst BVerfG Urt. v. 7.6.2005 â [1 BvR 1508/96](#) -, aus der Literatur etwa Rühl, Allgemeine Rechtslehre, 2. Aufl. 2001, S. 589 f.; s. auch die Nachweise bei Kreiner, BayVBl. 2005, 106 (109)). Etwas anderes gilt jedoch, wenn sich aus anderen Auslegungskriterien, insbesondere der Entstehungsgeschichte der Norm, ergibt, dass der Wortlaut der Norm offensichtlich so nicht beabsichtigt war, der Gesetzgeber sich also "im Ausdruck vergriffen" hat (Rüthers, Rechtstheorie 1999, Rn. 732 f.; Rühl a.a.O.; Kreiner a.a.O.). In diesen Fällen tritt die Sperrwirkung des möglichen Wortsinns zurück. So liegt der Fall hier.

Das SGB II wurde als Art. 1 des Vierten Gesetzes für moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt vom 24.12.2003 ([BGBl. I, S. 2954](#)) erlassen. Aus den Materialien dieses Gesetzes lässt sich entnehmen, dass die "Arbeitsgruppe Arbeitslosenhilfe/Sozialhilfe" der von der Bundesregierung eingesetzten "Kommission Moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt", auf deren Vorschlägen der Entwurf des Vierten Gesetzes über Moderne Dienstleistungen am Arbeitsmarkt maßgeblich basiert, vorgeschlagen hatte, bei der Berechnung des

Zuschlags nach Bezug von Arbeitslosengeld das gesamte Haushaltseinkommen und nicht $\hat{\square}$ wie in der endg $\frac{1}{4}$ ltigen Gesetzesform $\hat{\square}$ nur das bezogene Arbeitslosengeld und ggf. Wohngeld heranzuziehen (Entwurf eines Vierten Gesetzes f $\frac{1}{4}$ r moderne Dienstleistungen am Arbeitsplatz, [BT-Drs. 15/1516, S. 58](#)). Von der Umsetzung dieses Vorschlags wurde abgesehen, weil dies zum einen zu verwaltungsaufw $\frac{1}{4}$ ndig sei, zum anderen, weil damit Einkommensver $\frac{1}{4}$ nderungen in die Zuschlagsberechnung eingehen w $\frac{1}{4}$ rden, die sich auf Grund des Wechsels vom Arbeitslosengeld in die neue Leistung (gemeint ist das Arbeitslosengeld II) nicht oder jedenfalls in der Regel nicht ver $\frac{1}{4}$ ndern (BT-Drs. a.a.O.). Nicht beabsichtigt war dagegen, wie sich aus dem Gegenschluss ergibt, von der Betrachtung des gesamten Haushalts als (ehemalige) Bezieher von Arbeitslosengeld Abstand zu nehmen. Dies folgt auch aus dem systematischen Zusammenhang der Norm sowie dem Sinn und Zweck des Zuschlags. Das SGB II betrachtet generell nicht den einzelnen erwerbsf $\frac{1}{4}$ higen Hilfebed $\frac{1}{4}$ rftigen sondern $\hat{\square}$ sofern eine solche besteht $\hat{\square}$ jeweils die gesamte Bedarfsgemeinschaft im Sinne des [Â§ 7 Abs. 3 SGB II](#). Dies kommt insbesondere in der Definition der Hilfebed $\frac{1}{4}$ rftigkeit in [Â§ 9 Abs. 1](#) und 2 SGB II zum Ausdruck, daneben aber auch in [Â§ 24 Abs. 2 Nr. 2 SGB II](#). Es ist $\hat{\square}$ gerade in Anbetracht der geschilderten Entstehungsgeschichte $\hat{\square}$ nicht anzunehmen, dass der Gesetzgeber regelm $\frac{1}{4}$ sig Bedarf, Einkommen und Verm $\frac{1}{4}$ gen der Bedarfsgemeinschaft heranziehen wollte, bei der Berechnung des Zuschlags nach [Â§ 24 SGB II](#) dagegen nur das von einem erwerbsf $\frac{1}{4}$ higen Hilfebed $\frac{1}{4}$ rftigen innerhalb einer Bedarfsgemeinschaft bezogene Arbeitslosengeld Ber $\frac{1}{4}$ cksichtigung finden soll, wohingegen andererseits aber wieder der gesamte Arbeitslosengeld II-Anspruch gegen $\frac{1}{4}$ bergestellt wird. Dies zumal eine solche, am blo $\frac{1}{4}$ en Wortlaut orientierte Auslegung auch nicht dem Sinn und Zweck des [Â§ 24 SGB II](#) entspricht. Mit dem Zuschlag nach [Â§ 24 SGB II](#) beabsichtigte der Gesetzgeber, "in vertretbarem Umfang einen Teil der Einkommenseinbu $\frac{1}{4}$ en abfedern, die in der Regel beim $\frac{1}{4}$ bertritt in die neue Leistung entstehen" (BT-Drs. a.a.O.). Insofern ber $\frac{1}{4}$ cksichtigte der Gesetzgeber, dass der ehemalige Arbeitslosengeldempf $\frac{1}{4}$ nger "durch h $\frac{1}{4}$ ufig langj $\frac{1}{4}$ hrige Erwerbst $\frac{1}{4}$ tigkeit ($\hat{\square}$!) einen Anspruch in der Arbeitslosenversicherung erworben hat" (BT-Drs. a.a.O.) Diese Abfederungsfunktion w $\frac{1}{4}$ re aber kaum erreichbar, wenn in F $\frac{1}{4}$ llen, in denen wie im vorliegenden mehrere Mitglieder einer Bedarfsgemeinschaft Arbeitslosengeld bezogen haben jeweils nur der einzelne Arbeitslosengeldbezug Ber $\frac{1}{4}$ cksichtigung f $\frac{1}{4}$ nde, denn in aller Regel wird der Bedarf im Sinne des SGB II und damit auch das geleistete Arbeitslosengeld II in diesen F $\frac{1}{4}$ llen einen Betrag erreichen, der $\frac{1}{4}$ ber dem von dem einzelnen Mitglied der Bedarfsgemeinschaft bezogenen Arbeitslosengeld liegt, wohingegen das Haushaltseinkommen durch den kumulierten Bezug von Arbeitslosengeld und damit erworbener Versicherungsleistungen gepr $\frac{1}{4}$ gt war. Dass die isolierte Betrachtung des einzelnen Arbeitslosengeldbezugs dem Sinn und Zweck der Vorschrift und damit dem Willen des Gesetzgebers nicht entspricht zeigt auch folgende $\frac{1}{4}$ berlegung: im vorliegenden Fall betr $\frac{1}{4}$ gt der Gesamtbedarf der Bedarfsgemeinschaft 1211,45 EUR. Angenommen, die Ehefrau des Kl $\frac{1}{4}$ gers f $\frac{1}{4}$ nde eine Arbeitsstelle und erzielte dort ein bereinigtes Nettoeinkommen im Sinne des [Â§ 11 SGB II](#) in H $\frac{1}{4}$ he von 1.000 EUR , so bliebe ein ungedeckter Bedarf und somit eine Arbeitslosengeld II-Zahlung in H $\frac{1}{4}$ he von 211,45 EUR mit dem Ergebnis, dass schon bei isolierter Heranziehung des ehemaligen Arbeitslosengeldbezugs des Kl $\frac{1}{4}$ gers in H $\frac{1}{4}$ he von 192,01 EUR /

Woche also 832,04 EUR / Monat entsprechend der von der Beklagten herangezogenen Berechnungsweise ein Zuschlag im Sinne des [Â§ 24 SGB II](#) zu leisten wÃ¼re. Es wÃ¼rde also in diesem fiktiven Fall die mit der Regelung des [Â§ 24 SGB II](#) beabsichtigte Abfederung greifen; warum dies im tatsÃ¤chlich vorliegenden Fall, nicht greifen soll obwohl der Hilfebedarf der Bedarfsgemeinschaft mangels Einkommen grÃ¶Ã¼er ist, ist nicht einsichtig. Insgesamt folgt somit auch aus der Betrachtung von Sinn und Zweck der Norm, dass der Gesetzgeber mit der Regelung des [Â§ 24 Abs. 2 Nr. 1 SGB II](#) offensichtlich nicht eine isolierte Heranziehung des jeweiligen Arbeitslosengeldbezugs erreichen wollte, sich insofern also "im Wortlaut vergriffen" hat im o.g. Sinne. Bei der Berechnung nach [Â§ 24 Abs. 2 SGB II](#) ist daher, wenn wie hier mehrere Mitglieder einer Bedarfsgemeinschaft innerhalb der Frist des [Â§ 24 Abs. 1 SGB II](#) Arbeitslosengeld bezogen haben, die Summe des bezogenen Arbeitslosengeldes heranzuziehen (wie hier Schmidt, in: Oestreicher, SGB XII/SGB II, [Â§ 24 SGB II](#) Rn. 48). Im vorliegenden Fall ist daher die Summe des vom KlÃ¤ger und seiner Frau bezogenen Arbeitslosengeldes heranzuziehen.

Die Beklagte ist daher zu verurteilen, Arbeitslosengeld II unter entsprechender AbÃ¤nderung des angegriffenen Bescheids zu bewilligen.

Die Kostenentscheidung beruht auf [Â§ 193 SGG](#).

Erstellt am: 17.11.2005

Zuletzt verÃ¤ndert am: 23.12.2024