S 4 KR 170/98

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land Nordrhein-Westfalen Sozialgericht Sozialgericht Düsseldorf Krankenversicherung

Abteilung 4
Kategorie Urteil

Bemerkung Rechtskraft Deskriptoren Leitsätze Normenkette -

1. Instanz

Aktenzeichen S 4 KR 170/98 Datum 27.09.2001

2. Instanz

Aktenzeichen L 16 KR 26/02

Datum -

3. Instanz

Datum -

- 1. Die Beklagte wird unter Aufhebung des Bescheides vom 12.11.1997 in der Fassung des Widerspruchsbescheides vom 24.07.1998 verurteilt, die Kosten f $\tilde{A}^{1}/4$ r die beantragte Chondrozytenimplantation zu $\tilde{A}^{1}/4$ bernehmen.
- 2. Die Beklagte trägt die erstattungsfähigen auÃ∏ergerichtlichen Kosten der Klägerin.

Tatbestand:

Streitig ist die Kosten $\tilde{A}^{1}/_{4}$ bernahme f $\tilde{A}^{1}/_{4}$ r eine Knorpelzelltransplantation \hat{a} sogenannte Chondrozytenimplantation \hat{a} am rechten Kniegelenk im T Krankenhaus in E.

Die 1964 geborene Klägerin beantragte am 18.09.1997 die KostenÃ⅓bernahme fÃ⅓r eine Knorpelzelltransplantation am rechten Kniegelenk. In der beigefÃ⅓gten Stellungnahme des T Krankenhauses E am 28.10.1997 heiÃ□t es unter anderem, dass die Knorpelschädigung ein AusmaÃ□ von 3 x 3 cm hatte und dass die Kosten der Operation pauschal mit 10.500 US Dollar veranschlagt wÃ⅓rden. Nach Einholung einer Stellungnahme des Medizinischen Dienstes der Krankenkassen lehnte die Beklagte mit Bescheid vom 12.11.1997 den Antrag auf

Kostenübernahme ab. Nach Auffassung des Medizinischen Dienstes sei die Wirksamkeit der Methode wissenschaftlich bisher nicht nachgewiesen. Der dagegen von der Klägerin eingelegte Widerspruch wurde nach einer Stellungnahme des Medizinischen Dienstes der Krankenkassen vom 25.03.1998 und weiterer Stellungnahmen vom 09.07. und 14.07.1998 mit Widerspruchsbescheid vom 24.07.1998 als unbegründet zurückgewiesen. Die Widerspruchsstelle schloss sich der Beurteilung des MDK an, wonach schulmedizinische Behandlungsmöglichkeiten offen gestanden hätten und zwar Refixation des Dissekates und autologe Knorpelknochentransplantation. Es hätte keine Notwendigkeit bestanden für die Anwendung einer AuÃ□enseitermethode. Die hier durchgeführte Methode sei von der Wirksamkeit her wissenschaftlich nicht belegt.

Dagegen hat die Klägerin am 14.08.1998 vor dem Sozialgericht Dþsseldorf Klage erhoben. Die Operation wäre in Deutschland bereits 1.200 Mal erfolgreich durchgeführt worden und die Wirksamkeit sei daher gegeben.

Die KlĤgerin beantragt,

die Beklagte unter Aufhebung des Bescheides vom 12.11.1997 in der Fassung des Widerspruchsbescheides vom 24.07.1998 zu verurteilen, die Kosten f $\tilde{A}^{1}/_{4}$ r die beantragte Chondrozytenimplantation am rechten Kniegelenk zu $\tilde{A}^{1}/_{4}$ bernehmen.

Die Beklagte beantragt,

die Klage abzuweisen.

Nach Auffassung des Bundesausschusses der Ä\[
\begin{align*} \text{rzte und Krankenkassen w\text{A}} \text{xre die Wirksamkeit der Behandlung nicht hinreichend belegt, obwohl alle relevanten einschl\text{A}} \text{xgigen wissenschaftlichen Ver\text{A}} \end{align*} \text{ffentlichungen ausgewertet worden w\text{A}} \text{xren. Die Methode befinde sich auch im experimentellen Stadium und die beantragte Leistung sei daher dem Bereich "Forschung" zuzuordnen, und falle somit nicht in die Leistungspflicht der gesetzlichen Krankenversicherung.

Der Bundesausschuss der Ä\[\text{rzte}\] und Krankenkassen hat dann auf Anfrage des Gerichts mitgeteilt, dass die Methode seit Juli 1998 im Ausschuss beraten w\text{A}\[\frac{1}{4}\]rde. In einer weiteren Stellungnahme hat derselbe Bundesausschuss am 26.04. mitgeteilt, dass mit Beschluss vom 10.04.2000 die Methode als Vertragsmethode abgelehnt worden w\text{A}\[\text{rze}\] re. Die Wirksamkeit sei nicht nachgewiesen. Der Bundesausschuss der \text{A}\[\text{rzte}\] rund Krankenkassen \(\text{a}\[\text{\tex

mehrere wissenschaftliche VerĶffentlichungen. Die Daten von 1.899 Patienten von 583 ̸rzten aus Europa, USA und Israel seien in die Untersuchungen eingeflossen. Der Nachuntersuchungszeitraum betrage zur Zeit bis zu 36 Monaten. Die Erfolgsguote Iäge bei ca. 70 %. Die Behandlung sei jedoch nur stationär möglich und erfordere einen stationĤren Aufenthalt von ca. 10 Tagen, da es sich um ein sogenanntes offen chirurgisches Verfahren handele. Q hat im Auftrag für den Berufsverband der ̸rzte für Orthopäde auf Anfrage des Gerichtes ergänzend zu den bisherigen Beurteilungen folgendes mitgeteilt: Die ACI wĤre nach wissenschaftlichen Erkenntnissen in Deutschland und im Ausland anerkannt und habe sich in der klinischen Anwendung bewĤhrt. Die damit verbundenen Risiken entsprÄxchen den ļbrigen Risiken einer operativen Therapie. Zwar gÄxbe es verschiedene Methoden mit dem Ziel, einen Knorpeldefekt wieder aufzufļllen. Beim Vergleich der verschiedenen Methoden sei jedoch ein entscheidendes Problem, dass eine "Gold-Standard-Therapie" nicht existiere. Vergleichende Untersuchungen der unterschiedlichen Verfahren seien bis heute nicht verfä\(\frac{1}{4}\)gbar. In der wissenschaftlichen Literatur sei allerdings nur fýr die ACI und das Mosaik-Allo-Transplantat Daten mit bislang vielversprechenden Erfolgsguoten zu finden. In einer Wirtschaftlichkeitsuntersuchung zur ACI der Zeitschrift Arthroskopie 2000/13 Seite 123 ff. würde festgestellt, dass "nach aller verfügbaren Evidenz die ACI die konventionellen Verfahren hinsichtlich der Wirksamkeit A¼berlegen sei". Ein Nachteil seien zwar die anfĤnglich hĶheren Behandlungskosten, diese wÄ⅓rden jedoch relativiert, da "im Zeitverlauf fÃ1/4r den Patienten weniger Folgekosten resultierten, womit anfĤnglich hĶhere Behandlungskosten relativiert wļrden".

Wegen der weiteren Einzelheiten des Sachverhalts wird auf die Schrifts \tilde{A} xtze der Beteiligten und der \tilde{A} 4brigen Inhalt der Akten Bezug genommen. Die Verwaltungsakten der Beklagten haben vorgelegen und sind Gegenstand der \tilde{A} 4ndlichen Verhandlung gewesen.

EntscheidungsgrÃ1/4nde:

Die Klage ist zulĤssig und begründet.

Die Klägerin ist durch den angefochtenen Bescheid im Sinne von <u>§ 54 Abs. 2</u> Sozialgerichtsgesetz (SGG) beschwert, da die Beklagte zu Unrecht die Ã□bernahme der Kosten fù⁄₄r die beantragte Knorpelzelltransplantation (Chondrozytenimplantation) am rechten Kniegelenk im T Krankenhaus in E abgelehnt hat. Da die Behandlung noch nicht durchgefù⁄₄hrt wurde, scheidet ein Kostenerstattungsanspruch nach <u>§ 13 Abs. 3 SGB V</u> aus und die Klägerin hat anstelle dessen einen Anspruch auf Freistellung von den Behandlungskosten.

GrundsÃxtzlich hat die KlÃxgerin gemÃxÃ \square § 27 Abs. 1 Satz 1 Nr. 5 in Verbindung mit § 39 Abs. 1 SGB V einen Anspruch auf stationÃxre Behandlung in einem zugelassenen Krankenhaus. Der Anspruch auf Krankenhausbehandlung erfasst alle Leistungen, die im Einzelfall nach Art und Schwere der Krankheit fÃ $\frac{1}{4}$ r die medizinische Versorgung des Versicherten im Krankenhaus im Rahmen des geltenden Versorgungsauftrages notwendig sind. Nach § 2 Abs. 1 Satz 3 SGB V kann ein Versicherter jedoch nur solche Leistungen beanspruchen, die nach

QualitÃxt und Wirksamkeit dem allgemein anerkannten Stand der medizinischen Erkenntnisse entsprechen und den medizinischen Fortschritt berÄ¹/₄cksichtigen. Ausgeschlossen sind solche Behandlungen, deren Wirksamkeit und ZweckmäÃ∏igkeit noch erforscht werden, und über die noch keine gesicherten medizinischen Erkenntnisse vorliegen. Die Versicherten in der gesetzlichen Krankenversicherung sollen jedoch am medizinischen Fortschritt teilhaben und grundsÃxtzlich ohne Rücksicht auf die Kosten Anspruch auf diejenige Behandlung haben, die dem neusten Stand der medizinischen Erkenntnisse entspricht (BSG Urteil vom 19.11.1997 â∏ 3 RK 6/96 -). Für den ambulanten Bereich werden diejenigen Behandlungs- und Untersuchungsmethoden, die dem neuesten Stand der medizinischen Erkenntnisse entsprechen, in Richtlinien gemĤÄ∏ <u>§Â§ 92</u> ff. SGB V erfasst. Für den stationären Bereich bestehen solche Richtlinien jedoch nicht. Die §Â§ 137 a und 138 b SGB V in der Fassung des 2. GKV-NOG vom 23.06.1997 (BGBI I 1520) sehen insoweit nur Empfehlungen der BundesÄxrztekammer, der SpitzenverbĤnde der Krankenkassen und der deutschen Krankenhausgesellschaft oder der BundesverbĤnde der KrankenhaustrĤger zur Sicherung der QualitĤt der Behandlung und zur Abstimmung dieser Fragen die Bildung einer Arbeitsgemeinschaft vor. Die Vorschrift des § 137 a SGB V ist durch das Gesetz vom 22.12.1999 (BGBI I 2626) mit Wirkung ab 01.01.2000 gestrichen worden. Ma̸nahmen der Qualitätssicherungen sind nunmehr in den Vorschriften der <u>§Â§</u> 137, 137 b und 137 c SGB V mit Wirkung ab 01.01.2000 geregelt. Die Bewertung von neuen Untersuchungs- und Behandlungsmethoden im stationĤren Bereich ist nunmehr in § 137 c SGB V geregelt. Nach Abs. 1 dieser Vorschrift sind die BundesĤrztekammer, die BundesverbĤnde der Krankenkassen, die Bundesknappschaft und die VerbÄxnde der Ersatzkassen und die deutsche Krankenhausgesellschaft beauftragt, auf Antrag der aufgefA1/4hrten Stellen hin bestimmte Untersuchungs- und Behandlungsmethoden daraufhin zu überprüfen, ob sie für eine ausreichende, zweckmäÃ∏ige und wirtschaftliche Versorgung des Versicherten unter Berücksichtigung des allgemein anerkannten Standes der medizinischen Erkenntnisse erforderlich sind. Nach § 137 c Abs. 2 Satz 1 SGB V bilden die Beteiligten nach Abs. 1 Satz 1 dazu einen Ausschuss "Krankenhaus". Nach Abs. 1 Satz 2 hat dieser Ausschuss jedoch nur die Aufgabe, die Methoden festzustellen, die den QualitAxtskriterien nach Satz 1 nicht entsprechen; nur bei einer derart negativen Bewertung darf der Ausschuss feststellen, dass die geprüfte Methode im Rahmen einer Krankenhausbehandlung zu Lasten der Krankenkassen nicht erbracht werden darf. Im stationĤren Bereich ist somit im Unterschied zum ambulanten Bereich die Anwendung einer neuen Behandlungs- und Untersuchungsmethode nicht von der positiven Bewertung und Feststellung durch den Ausschuss Krankenhaus abhängig. Im ambulanten Bereich darf dagegen nach § 135 SGB V eine neue Untersuchungs- und Behandlungsmethode ohne ein positives Votum des Bundesausschusses der Ä\(\textit{\textit{rzte}}\) und Krankenkassen nicht erbracht werden.

Da eine negative Stellungnahme des Ausschuss Krankenhaus zu der hier streitigen Knorpelzelltransplantation am Kniegelenk nicht vorliegt, ist ein dementsprechender Behandlungsanspruch des Versicherten nicht grundsĤtzlich schon aus Rechtsgrýnden ausgeschlossen und hängt davon ab, ob die Behandlungsmethode dem anerkannten Stand der medizinischen Erkenntnisse

unter Berücksichtigung des medizinischen Fortschritts entspricht. Als Kriterien zur Beurteilung dieser Frage bieten sich nach der vom BSG im Urteil vom 19.11.1997 (a.a.O.) vertretenen Auffassung vor allem die Stellungnahmen der medizinischen Fachgesellschaften an. In diesem Zusammenhang sei von Bedeutung, ob sogenannte "Standards" definiert wurden, ob Veröffentlichungen groÃ∏er Institute oder Zwischenergebnisse groÃ∏er klinischer Studien vorliegen und somit von einer Akzeptanz ausgegangen werden kann. Insofern könne auch die Stellungnahme der Arbeitsgemeinschaft der wissenschaftlichen medizinischen Fachgesellschaften von Bedeutung sein.

Nach Auffassung der erkennenden Kammer entspricht die hier begehrte Chondrozytenimplantation am Kniegelenk dem anerkannten Stand der medizinischen Erkenntnisse. Das Gericht stÃ1/4tzt sich insofern auf die Stellungnahme des Q vom 24.04.2001, die er sowohl für den Berufsverband der ̸rzte für Orthopädie, als auch für die deutsche Gesellschaft für Orthopädie und Traumatologie abgegeben hat. Q führt aus, dass die Methode nach wissenschaftlichen Erkenntnissen in Deutschland und Ausland anerkannt ist, sich in der klinischen Anwendung bewĤhrt hat und die damit verbundenen Risiken den üblichen Risiken einer operativen Therapie entsprechen. Der wesentliche Vorteil der ACI lÄge darin begrļndet, dass mit der Verpflanzung von körpereigenen Zellen ein relativ hochwertiges Knorpelersatzgewebe erreicht werden kA¶nne. In einer prospektiven Studie hAxtte gezeigt werden kA¶nnen, dass bei über 200 Patienten eine Erfolgsquote von 80 bis 90 % nach 2 bis 11 Jahren erreicht worden wäre. In einer Wirtschaftlichkeitsuntersuchung zur ACI in der Zeitschrift Arthroskopie 2000/13:123-133 werde durch die Autoren (M. Wildner) festgestellt, dass "nach aller verfýgbaren Evidenz die ACI den konventionellen Verfahren hinsichtlich der Wirksamkeit A¼berlegen sei". Zwar weist Q darauf hin, dass eine "Gold-Standard-Therapie" nicht existiere. Es gÃxbe verschiedene Methoden mit dem Ziel einen Knorpeldefekt wieder aufzufļllen. Vergleichende Untersuchungen der unterschiedlichen Verfahren seien bis heute nicht verfå¼gbar. Es sei daher nur indirekt möglich, die Vor- und Nachteile der ACI gegenüber anderen Methoden zu analysieren. Die Tatsache, dass eine "Gold-Standard-Therapie" nicht existiert, spricht jedoch nicht dagegen, dass die ACI zum anerkannten Stand der medizinischen Erkenntnisse gehĶrt.

Nach Auffassung des Gerichts muss sich der MaÃ□stab, nach dem die Wirksamkeit einer Methode im stationären Bereich überprüft wird, nach der Qualität der Wirksamkeitsnachweise vergleichbarer Methoden beurteilen. Existieren bei den vergleichbaren Methoden keine Standards, so kann auch nicht von der neuen Methode für die Anerkennung vorausgesetzt werden, dass sie als Standard beurteilt wird. Fehlen Standardmethoden, so kann die Frage nach der Anerkennung einer Methode nur nach den Indizien der Beurteilung durch die Fachgesellschaften der Verbreitung der Methode und der überwiegenden Ansicht in der Fachliteratur beurteilt werden. Q weist darauf hin, dass lediglich für die ACI und eine weitere andere Methode Daten mit bislang vielversprechenden Erfolgsquoten in der wissenschaftlichen Literatur zu finden sind. Der G vom T Krankenhaus in E weist in seiner Stellungnahme vom 20.04.1999 darauf hin, dass die Firma H GmbH eine Studie mit Daten von 1899 Patienten die von 583 Ã∏rzten aus Europa, Israel und

den USA mit dieser Methode behandelt wurden, vorgelegt hat. Der Nachuntersuchungszeitraum hätte dabei teilweise bis zu 36 Monaten betragen und es wýrde von einer 70%igen Erfolgsquote berichtet. Damit ist gleichzeitig auch dargelegt, dass die Methode weit verbreitet ist.

Damit gehört die hier streitige autologe Chondrozytenimplantation zum anerkannten Stand der medizinischen Erkenntnisse. Ein Anspruch auf Kostenýbernahme setzt aber desweiteren voraus, dass auch eine Indikation fýr diese Methode bestand. Wie G vom T Krankenhaus in seiner Stellungnahme darauf hinweist, ist die Indikation zu der Knorpelzelltransplantation sehr eng begrenzt. Dabei spielen die DefektgröÃ \bigcirc e, die Knorpelrandbeschaffenheit, das Alter des Patienten und die weitere Beschaffenheit des Kniegelenkes und weitere Faktoren eine Rolle. Nach seiner Auffassung liegen bei der KlÃ \upmages gerin alle Kriterien fÃ \upmages 4r die Anwendung dieser Methode vor, w \upmages ahrend alle konkurrierenden Therapieverfahren erhebliche und unzumutbare Nachteile und Risiken beinhalteten. Als positive Indikationskriterien werden aufgef \upmages 4hrt:

- 1. KnorpelablA¶sung unklarer Genese mit gesundem Randknorpel.
- 2. Der Defekt ist eng umschrieben und reicht bis zur gesunden Knorpel-Knochengrenze.
- 3. Der Defekt befindet sich am medialen d. h. inneren Femurcondylus.
- 4. Die Klägerin ist mit 34 Jahren deutlich unter 50 Jahre alt und weist einen hohen körperlichen Aktivitätsgrad auf.
- 5. Die KlĤgerin ist nicht übergewichtig.
- 6. Entzündliche Begleiterkrankungen fehlen.
- 7. Es findet sich weder ein instabiles- noch meniskektomiertes Knie.
- 8. Das betroffene Bein ist nach einer valgisierenden Tibiakopfumstellungsosteotomie normachsig.
- 9. Eine symptomatische Patellafehlstellung mit abnormen Gleitverhalten liegt nicht vor.
- 10. Gegenanzeigen im Sinne einer Sensibilisierung gegenļber Produkten bovinen Ursprungs oder eine GentamycinunvertrÄxglichkeit sind nicht bekannt. Als alternatvie Verfahren führt die Klinik auf: Die Knorpelabrasionsplastik, die sogenannte Pridie-Bohrungen, autologe Knorpel-Knochentransplantationen, Karbonfaserimplantate und allogene Knorpel-Knochentransplantate. Im einzelnen hÃxtten die alternativ Methoden folgende Nachteile und Risiken: Die Knorpelabrasionsplastik wýrde im günstigsten Fall lediglich zu einer Ersatzknorpelbildung (Faserknorpel), welcher als minderwertig oder weniger belastungsstabil anzusehen sei. Die sogenannte Pridie-Bohrung erbrÄxchte ebenfalls im günstigen Fall nur die Bildung von minderwertigem belastungsinstabilem Faserknorpel. Das Umstellen der Hauptbelastungsachse von der Innenseite auf die gesunde AuA\(\text{\pinseite}\) des Knies sei durch die hohe Tibiakopfumstellungsosteotomie bereits erfolgt und Kunstimplantate (Karbonfaser) schieden auf Grund schlechter medizinischer Ergebnisse aus. Die ̸bertragung von Fremdknorpel bzw. Knorpel-Knochentransplantaten würde die Klinik aus Gründen ungelöster Infektionsübertragungs- und immunologischer Probleme ablehnen. Die Transplantation von eigenem Knorpel-Knochengewebe scheide bei der Klägerin ebenfalls aus, da zur Deckung der vorliegenden DefektgröÃ∏e zu gro̸e Entnahmeflächen entstehen würden, die wiederum zu Folgeschäden

am Entnahmeort fÃ $\frac{1}{4}$ hren wÃ $\frac{1}{4}$ rden. Auch der Bundesausschuss der Ã $\frac{1}{2}$ rzte und Krankenkassen bestÃ $\frac{1}{4}$ tigte in seiner Stellungnahme vom 25.01.2001, dass die alternativen Verfahren in der Regel zu einem minderwertigen Ergebnis fÃ $\frac{1}{4}$ hre. Somit besteht auch zweifellos eine Indikation fÃ $\frac{1}{4}$ r die hier beantragte Therapie.

Die Tatsache, dass die Kosten für die autologische Chondrozytenimplantation höher sind als die der anderen Methoden, steht hier einem Anspruch der Klägerin auf Kostenübernahme nicht entgegen, da die anderen Methoden wie erwähnt mit wesentlich höheren Risiken verbunden sind oder zu keinem gleichwertigen medizinischen Ergebnis führen und somit nicht vergleichbar sind.

Arzneimittelrechtliche Bedenken bestehen nicht, da es sich um ein nicht zulassungspflichtiges Rezepturarzneimittel aus kĶrpereigenen Substanzen handelt.

Die Kostenentscheidung beruht auf § 193 SGG.

Erstellt am: 03.05.2004

Zuletzt verändert am: 23.12.2024