
S 49 BA 203/18

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Nordrhein-Westfalen
Sozialgericht	Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen
Sachgebiet	Sonstige Angelegenheiten
Abteilung	8
Kategorie	Beschluss
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	-
Leitsätze	-
Normenkette	-

1. Instanz

Aktenzeichen	S 49 BA 203/18
Datum	05.08.2019

2. Instanz

Aktenzeichen	L 8 BA 203/19 B
Datum	27.01.2020

3. Instanz

Datum	-
-------	---

Die Beschwerde gegen den Beschluss des Sozialgerichts Düsseldorf vom 5.8.2019 wird zurückgewiesen.

Gründe:

Die zulässige Beschwerde ist unbegründet.

Nach [Â§ 73a Abs. 1 S. 1](#) Sozialgerichtsgesetz (SGG) i.V.m. [Â§ 114 Abs. 1](#) Zivilprozessordnung (ZPO) erhält ein Beteiligter, der nach seinen persönlichen und wirtschaftlichen Verhältnissen die Kosten der Prozessführung nicht, nur zum Teil oder nur in Raten aufbringen kann, auf Antrag Prozesskostenhilfe (PKH), wenn die beabsichtigte Rechtsverfolgung oder Rechtsverteidigung hinreichende Aussicht auf Erfolg bietet und nicht mutwillig erscheint.

Hinreichende Erfolgsaussicht besteht, wenn die Entscheidung in der Hauptsache von der Beantwortung einer schwierigen, bislang ungeklärten Rechtsfrage abhängt oder wenn eine entscheidungserhebliche Tatsache zwischen den Beteiligten streitig ist und keine Anhaltspunkte dafür bestehen, dass eine Beweisaufnahme mit hoher Wahrscheinlichkeit zu Lasten des Antragstellers

ausgehen wÃ¼rde (vgl. z.B. BVerfG Beschl. v. 8.12.2009 â [1 BvR 2733/06](#) â juris Rn. 13 mwN).

Ausgehend hiervon fehlen der Klage gegen den Bescheid der Beklagten vom 13.8.2013 in der Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 6.7.2018 zum jetzigen Zeitpunkt hinreichende Erfolgsaussichten.

Zur Vermeidung von Wiederholungen wird zunÃchst auf die zutreffenden GrÃ¼nde im Beschluss des Sozialgerichts DÃsseldorf (SG) verwiesen ([Â§ 153 Abs. 2 SGG](#) analog). Das SG hat zur Ãberzeugung des Senats nachvollziehbar dargelegt, warum nach dem aktuellem Sach- und Streitstand derzeit keine durchgreifenden Zweifel an der RechtmÃÃigkeit der angefochtenen Bescheide bestehen und dass sich der Antragsteller â entgegen seiner Auffassung â nicht auf eine VerjÃhrung des Ã¼berwiegenden Teils der Beitragsforderung berufen kann. Zu diesem Ergebnis ist auch der erkennende Senat bereits schon im Beschluss im Verfahren des einstweiligen Rechtsschutzes vom 2.10.2014 â [L 8 R 143/14 B ER](#), auf den ebenfalls Bezug genommen wird, gelangt.

Soweit der KlÃger im Beschwerdeverfahren um die GewÃhrung von PKH insbesondere (wiederholend) betont, dass Vorsatz nicht nachgewiesen werden kÃ¶nne und er hierzu ausfÃ¼hrt, die 2008 in Anspruch genommene Rechtsauskunft habe ihm kein vorsatzindizierendes "sicheres" Wissen verschafft, sondern lediglich das Wissen um die (bloÃe) MÃ¶glichkeit einer BeitragsabfÃ¼hrungspflicht vermittelt, fÃ¼hrt dies nicht zu einer anderen Beurteilung.

Zutreffend weist der KlÃger bereits selbst darauf hin, dass der Begriff des Vorsatzes in [Â§ 25 Abs. 1 S. 2](#) Viertes Buch Sozialgesetzbuch (SGB IV) bedingten Vorsatz einschlieÃt (vgl. z.B. BSG Urt. v. 30.3.2000 â [B 12 KR 14/99 R](#) â juris Rn. 23; Senatsurt. v. 30.08.2017 â [L 8 R 822/14](#) â juris Rn. 94 mwN). VorsÃtzlich in Form des bedingten Vorsatzes handelt, wer als Beitragspflichtiger seine Beitragspflicht fÃ¼r mÃ¶glich gehalten, die NichtabfÃ¼hrung der BeitrÃge aber billigend in Kauf genommen hat (vgl. z.B. BSG Urt. v. 18.11.2015 â [B 12 R 7/14 R](#) â juris Rn. 27 mwN; Urt. v. 30.3.2000 â [B 12 KR 14/99 R](#) â juris Rn. 23; Kasseler Kommentar/Zieglmeier, 106. EL September 2019, SGB IV, Â§ 25 Rn. 44 mwN; Udsching in: Hauck/Noftz, SGB, 01/12, Â§ 25 SGB IV, Rn. 4).

Diese Voraussetzungen liegen zur Ãberzeugung des Senats nach dem aktenkundigen Sachstand vor. Dabei kann dahinstehen, ob â wie vom KlÃger bestritten â schon die Publizierung der Problematik zur ScheinselbstÃndigkeit in den Medien genÃ¼gt hat, ihm ein hinreichendes Wissen um die streitige Beitragspflicht in seiner Betriebsorganisation zu vermitteln. Jedenfalls ab der im Juli 2008 erhaltenen Rechtsauskunft hat er auch nach seinem eigenen Vortrag eine Beitragspflicht fÃ¼r mÃ¶glich angesehen. Die Kenntnis von der (mÃ¶glichen) Beitragspflicht und der Umstand, dass die BeitrÃge (dennoch) nicht gezahlt wurden, genÃ¼gt im Regelfall, um gleichermaÃen feststellen zu kÃ¶nnen, dass der Beitragsschuldner die BeitrÃge (zumindest bedingt) vorsÃtzlich vorenthalten hat (vgl. BSG Urt. v. 16.12.2015 â [B 12 R 11/14 R](#) â juris Rn. 64 mwN). FÃ¼r die Behauptung des KlÃgers, ihm habe trotz der Auskunft ein Unrechtsbewusstsein

(weiter) gefehlt, sind relevante Anhaltspunkte weder vorgetragen noch sonst ersichtlich.

Wie der Senat bereits in seinem o.g. Beschluss vom 2.10.2014 dargelegt hat, genügt es zur Anwendung der dreijährigen Verjährungsfrist, wenn noch während des Laufs der vierjährigen Verjährungsfrist Vorsatz eintritt (vgl. BSG Urt. v. 30.3.2000 – [B 12 KR 14/99 R](#) – juris Rn. 19). Hiervon ausgehend waren bei (mindestens) im Juli 2008 anzunehmender Bausgläubigkeit des Klägers sämtliche streitigen Beiträge noch nicht verjährt, da die dreijährige Verjährungsfrist ersichtlich noch nicht abgelaufen ist.

Kosten für das Beschwerdeverfahren sind nicht zu erstatten ([Â§ 73a Abs. 1 SGG](#) i.V.m. [Â§ 127 Abs. 4 ZPO](#)).

Dieser Beschluss kann nicht mit der Beschwerde zum Bundessozialgericht angefochten werden ([Â§ 177 SGG](#)).

Erstellt am: 15.06.2020

Zuletzt verändert am: 23.12.2024