
S 11 KA 926/01

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Freistaat Sachsen
Sozialgericht	Sächsisches Landessozialgericht
Sachgebiet	Vertragsarztangelegenheiten
Abteilung	1
Kategorie	Beschluss
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	-
Leitsätze	-
Normenkette	BRAGO § 116

1. Instanz

Aktenzeichen	S 11 KA 926/01
Datum	04.02.2002

2. Instanz

Aktenzeichen	L 1 B 13/02 KA
Datum	15.07.2002

3. Instanz

Datum	-
-------	---

Die Beschwerde gegen den Beschluss des Sozialgerichts Dresden vom 04.02.2002 wird zurückgewiesen.

Gründe:

I.

Die Beschwerde richtet sich gegen die Festsetzung des Gegenstandswertes.

Die Beschwerdeführer (Bf.) vertraten den Kläger als Prozessbevollmächtigte in dem zugrundeliegenden Rechtsstreit über die Rechtmäßigkeit der Abberufung aus der Notdienstkommission. In dem vom Vorstandsvorsitzenden der KVS erlassenen Bescheid vom 05.09.2001 war ausgeführt worden, der Kläger habe in der aktuellen Diskussion über die Vergütung notärztlicher Leistungen die KVS (Beschwerdegegnerin â Bg.) öffentlich in Internet-Auftritten in scharfer Form angegriffen und ihr Inkompetenz vorgeworfen. Mit seinen unsachlichen Äußerungen habe er sich für eine weitere Tätigkeit in der Notdienstkommission der KVS disqualifiziert. Er werde deshalb mit sofortiger Wirkung als Mitglied der Kommission abberufen. Hiergegen richtete sich die am

11.09.2001 erhobene Klage, mit der zugleich ein Antrag auf vorläufigen Rechtsschutz gestellt wurde. Die Abberufung sei bereits aus formellen Gründen unwirksam. Entgegen Â§ 9 Abs. 5 Buchst. j der Satzung der Bg. liege der Abberufung kein Beschluss der Vertreterversammlung zugrunde. Die Abberufung sei auch materiell rechtswidrig. Der Kläger habe die Äußerungen in seiner Funktion als Vorsitzender der Arbeitsgemeinschaft Sächsischer Notärzte getätigt. Auch liege eine Verletzung seines Rechts auf freie Meinungsäußerung nach [Art. 5 Abs. 1 GG](#) vor. Klage- und Anordnungsverfahren wurden mit von der Bg. wegen einer formellen Fehlerhaftigkeit abgegebenen und vom Kläger angenommenen Anerkenntnissen, die auch die Erstattung der außergerichtlichen Kosten umfassen, beendet.

Mit Schreiben vom 09.11.2001 haben die Bf. beantragt, den Gegenstandswert für das Klageverfahren auf 100.000 DM festzusetzen. Ein geringerer Wert würde der Bedeutung der Sache nicht gerecht. Es habe sich um einen Sachverhalt gehandelt, der weit über die Grenzen des Landes Sachsen hinausgegangen sei. Der Vorgang über die Abberufung des Klägers habe bundespolitische Bedeutung gehabt. Er sei als Vertreter einer berufsständischen Organisation in Misskredit gebracht worden, was auch seinen Niederschlag in der Bedeutung der Rechtssache finden müsse. Die Abberufung sei bundesweit bekannt geworden. Der Kläger sei berufspolitisch sehr engagiert, u.a. in der Bundesvereinigung der Notärzte Deutschlands wie auch in dem Ausschuss Notfall- und Katastrophenmedizin der Sächsischen Landesärztekammer.

Mit Beschluss vom 04.02.2002 hat das Sozialgericht den Gegenstandswert auf 4.090,34 EUR (8.000 DM) festgesetzt. Die Streitigkeit habe einen nichtvermögensrechtlichen Gegenstand betroffen, für den der Gegenstandswert nach billigem Ermessen zu bestimmen sei (Â§ 8 Abs. 2 Satz 2 BRAGO). Zwar sei der in Â§ 8 Abs. 2 Satz 2 BRAGO vorgesehene Betrag von 8.000 DM kein Regelwert, von dem nur in besonderen Umständen abgewichen könne. Gleichwohl handle es sich um einen Hilfwert für den Fall, dass eine individuelle Bewertung nicht möglich sei. Genügende Anhaltspunkte dafür, dass das Klageverfahren für den Kläger von so erheblicher Bedeutung gewesen sei, dass der Ansatz eines Wertes von 100.000 DM berechtigt sei, könnten nicht gesehen werden. Auf die geltend gemachte landes- oder bundesweite Bedeutung der Sache könne nicht abgestellt werden. Maßgebend sei lediglich die besondere Bedeutung für den Kläger. Auf eine "bundespolitische" Bedeutung, die ohnehin nicht nachvollzogen werden könne, komme es deshalb nicht an. Zudem könne im Falle der Abberufung von der Notdienstkommission nichts anderes gelten als bei Wahlanfechtungssachen, in denen ebenfalls von dem Auffangwert von 8.000 DM ausgegangen werde. Der ab 01.01.2002 in Â§ 8 Abs. 2 Satz 2 BRAGO geltende Auffangwert von 4.000 EUR habe demgegenüber nicht herangezogen werden können. Der Anspruch der Bf. sei noch unter Geltung der alten Fassung von Â§ 8 Abs. 2 BRAGO erfüllt geworden (Â§ 16, Â§ 134 BRAGO).

Gegen den am 06.02.2002 zugestellten Beschluss richtet sich die am 08.02.2002 eingelegte Beschwerde, der das Sozialgericht nicht abgeholfen hat. Die Bf. sind der Ansicht, der vom Sozialgericht, insbesondere auch für Wahlanfechtungssachen

herangezogene Gegenstandswert, sei zu gering. Die persönliche Bedeutung für den Kläger sei mehr als hoch einzuschätzen gewesen. Er habe als Vorsitzender der Notärzte Sachsens im Rahmen einer sachlichen Diskussion eine Meinung vertreten, die offensichtlich der Bg. "nicht gepasst" habe. Die immense Bedeutung der Ausgangsrechtsfrage zeige sich auch darin, dass die gesamte notärztliche Versorgung im Bereich des Freistaates Sachsen gefährdet gewesen sei und die Angelegenheit eine Beteiligung des Sächsischen Staatsministers für Gesundheit erfordere. Auch sei der Kläger durch die unrechtmäßige Abberufung derart öffentlich diskreditiert worden, dass er auch in seiner beruflichen Entwicklung drohe, Schaden zu nehmen. Ihn hätten Anfragen erreicht, was er denn "verbrochen" hätte und es sei ein Vielfaches an Erklärungen notwendig gewesen, um deutlich zu machen, dass es nicht um Disziplinarverfahren im Rahmen der vertragsärztlichen Tätigkeit gehe. Auch sei landauf und landab die Meinung zu hören gewesen, der Kläger "müsse etwas Schweres verbrochen haben", wenn er von der Funktion fristlos abberufen worden sei. Wegen der bundespolitischen Bedeutung des Notarztstreits in Sachsen und der damit verbundenen Abberufung des Klägers sei seinem Verfahren bundespolitische Bedeutung beizumessen.

Die Bf. beantragen sinngemäß,

den Beschluss des Sozialgerichts Dresden vom 04.02.2002 aufzuheben und den Gegenstandswert der anwaltlichen Tätigkeit auf 51.129,12 EUR (100.000 DM) festzusetzen.

Die Bg. beantragt,

die Beschwerde zurückzuweisen.

Sie hält die angefochtene Entscheidung für zutreffend.

Wegen der weiteren Einzelheiten zum Sach- und Streitstand wird auf die Gerichtsakten aus beiden Rechtszügen sowie auf die beigezogene Verwaltungsakte der Bg. Bezug genommen.

II.

Die form- und fristgerecht eingelegte und auch statthafte Beschwerde (§ 10 Abs. 3 Satz 3 und 2 BRAGO) ist zulässig, aber nicht begründet. Das Sozialgericht hat den Gegenstandswert zutreffend festgesetzt.

Maßgebend sind die Rechtsvorschriften in ihrer bis zum 01.01.2002 gültigen Fassung (a.F.). Das Klageverfahren wurde noch vor Inkrafttreten der mit dem 6. SGG-Änderungsgesetz (6. SGGÄndG) vom 17.08.2001 ([BGBl. I S. 2144](#)) als auch der mit der Euro-Umstellung zum 01.01.2002 vorgenommenen Änderungen abgeschlossen. Gemäß § 116 Abs. 2 Nr. 1 BRAGO a.F. i.V.m. [§ 51 Abs. 2 Satz 1 Nr. 1 SGG](#) a.F. sind in Verfahren vor den Gerichten der Sozialgerichtsbarkeit aufgrund der Beziehungen zwischen Ärzten und Krankenkassen einschließlich ihrer Vereinigungen und Verbände die Gebühren der Rechtsanwälte nach dem

Gegenstandswert zu berechnen. Nach Â§ 10 Abs. 1 und 2 BRAGO setzt das Gericht des Rechtszuges auf Antrag den Wert den Gegenstandes der anwaltlichen TÃ¤tigkeit durch Beschluss selbstÃ¤ndig fest, wenn sich die GebÃ¼hren nicht nach dem fÃ¼r die GerichtsgebÃ¼hren geltenden Wert berechnen. Wegen der bis 01.01.2002 noch fehlenden Bestimmung von GerichtsgebÃ¼hren im sozialgerichtlichen Verfahren ([Â§ 183 SGG a.F](#)) ist der Gegenstandswert, soweit er aus den in Â§ 8 Abs. 2 Satz 1 BRAGO aufgefÃ¼hrten Vorschriften der Kostenordnung nicht herzuleiten ist und auch sonst nicht feststeht, nach billigem Ermessen zu bestimmen (Â§ 8 Abs. 2 Satz 2 BRAGO). Vorliegend greifen weder die in Â§ 8 Abs. 2 BRAGO in Bezug genommenen kostenrechtlichen Vorschriften ein noch steht der Gegenstandswert in sonstiger Weise fest, so dass der Gegenstandswert nach Â§ 8 Abs. 2 Satz 2 BRAGO zu bestimmen ist.

Die nach Â§ 8 Abs. 1 BRAGO fÃ¼r die Bestimmung des Gegenstandswertes im Verwaltungs- und Finanzgerichtsprozess maÃgebende Vorschrift des [Â§ 13 GKG](#) ist dabei entsprechend heranzuziehen. Auch im sozialgerichtlichen Verfahren richtet sich der Gegenstandswert daher grundsÃ¤tzlich nach der sich aus dem Antrag des KlÃ¤gers fÃ¼r ihn ergebenden Bedeutung der Sache. Abzustellen ist dabei auf das wirtschaftliche Interesse des KlÃ¤gers an der erstrebten Entscheidung und ihren Auswirkungen (BSG, Beschluss vom 19.02.1996, [6 RKa 40/95 = SozR 3-1930 Â§ 8 Nr. 2](#)). In Ermangelung genÃ¼gender tatsÃ¤chlicher Anhaltspunkte fÃ¼r eine SchÃ¤tzung ist der Gegenstandswert auf 8.000 Deutsche Mark, nach Lage des Falles niedriger oder hÃ¶her, jedoch nicht Ã¼ber eine Million Deutsche Mark anzunehmen. Der Wert von 8.000 DM (4.090,34 EUR) ist indes nicht nur dann anzusetzen, wenn genÃ¼gende tatsÃ¤chliche Anhaltspunkte fÃ¼r eine SchÃ¤tzung fehlen, sondern auch, wenn es sich um eine nichtvermÃ¶gensrechtliche Streitigkeit gehandelt hat (Â§ 8 Abs. 2 Satz 2 Halbsatz 2 BRAGO).

In Anwendung Â§ 8 Abs. 2 Satz 2 Halbsatz 2, 2. Alt. BRAGO ist von einem Gegenstandswert von 8.000 DM auszugehen. Der Streit um die RechtmÃ¤Ãigkeit der Abberufung des KlÃ¤gers als Mitglied der Notdienstkommission der Bg. war nichtvermÃ¶gensrechtlicher Natur, weil er einen nicht auf Geld oder geldwerten Vorteil gerichteten Anspruch zum Inhalt hatte. Der Rechtsstreit bietet indes keinen Anlass, den Gegenstandswert nach Lage des Falles (Â§ 8 Abs. 2 Satz 2 Halbsatz 2 BRAGO) mit einem hÃ¶heren Gegenstandswert zu bewerten. FÃ¼r eine Anhebung des Gegenstandswertes von 8.000 DM sind ausreichende GrÃ¼nde nicht zu erkennen.

Die von den Bf. wiederholt angefÃ¼hrte "bundespolitische Bedeutung" der Streitsache Ã¼ber die Abberufung des KlÃ¤gers aus der Notdienstkommission bei der Bg. liegt nicht vor. Sie leiten diese aus einer bundespolitischen Bedeutung der Auseinandersetzung Ã¼ber die Honorierung notÃ¤rztlichen Leistungen ab. Dies ist schon im Ansatz nicht zutreffend. Die von einer KassenÃ¤rztlichen Vereinigung (KÃV) im Rahmen eines HonorarverteilungsmaÃstabes zu erlassenden Regelungen Ã¼ber die Verteilung der GesamtvergÃ¼tung ([Â§ 85 Abs. 4](#) FÃ¼nftes Buch Sozialgesetzbuch) erstrecken sich in ihrem Geltungsbereich auf den Bezirk der jeweiligen KÃV. Mithin kann der Auseinandersetzung Ã¼ber die HÃ¶he der VergÃ¼tung der notÃ¤rztlichen Leistungen im Bereich der Bg. weder unmittelbar

noch mittelbar Auswirkung auf die Honorierung in anderen KÄÄV oder gar bundesweit haben. Inwiefern die Abberufung von der bei der Bg. gebildeten Notdienstkommission Auswirkungen auf eine Mitgliedschaft des KlÄÄgers bei der angefÄÄhrten Kommission fÄÄr Notfall- und Katastrophenmedizin der SÄÄchsischen LandesÄÄrztekammer bzw. des Bundesverbandes der NotÄÄrzte Deutschlands gehabt haben kÄÄnnte, ist schon nicht ersichtlich.

Zutreffend hat das Sozialgericht auch auf eine Anlehnung an die Bestimmung des Gegenstandswertes von 8.000 DM fÄÄr Wahlanfechtungssachen, die ebenso wie der vorliegende Rechtsstreit ÄÄber die Abberufung als Mitglied der Notdienstkommission einer Bewertung des Streitgegenstandes nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten nicht zugÄÄnglich sind, hingewiesen. Die von den Bf. weiter vorgebrachten ErwÄÄgungen rechtfertigen eine andere Entscheidung nicht. FÄÄr den Vortrag, der KlÄÄger sei durch die sofortige Abberufung "ÄÄffentlich" diskreditiert worden, bestehen schon keine tatsÄÄchlichen Anhaltspunkte. Weder ist vorgetragen noch sonst ersichtlich, dass die Bg. den Inhalt des Bescheides vom 05.09.2001 noch andere damit in Zusammenhang stehende "ehrenrÄÄhrige" Behauptungen ÄÄffentlich verbreitet hÄÄtte. Allein die Tatsache der mit Bescheid vom 05.09.2001 mit sofortiger Wirkung vorgenommenen Abberufung rechtfertigt als solche eine ErhÄÄhlung des Gegenstandswertes nicht. Mit dem Argument, die persÄÄnliche Bedeutung sei hoch einzuschÄÄtzen, weil der KlÄÄger eine Meinung vertreten habe, die offensichtlich der Bg. "nicht gepasst habe", wird dann vielmehr deutlich, dass die besondere Bedeutung der Sache aus der nach Ansicht des KlÄÄgers (auch) materiell rechtswidrigen Abberufung hergeleitet wird. Die HÄÄhe des Gegenstandswertes ist indes weder vom Ausgang des Rechtsstreits noch von den dafÄÄr maÄÄgeblichen GrÄÄnden abhÄÄngig. Verbiidet sich sonach eine PrÄÄfung der materiellen RechtmÄÄÄigkeit des angefochtenen Bescheides, kÄÄnnen weder der Rechtswidrigkeit der MaÄÄnahme als solcher noch die vom KlÄÄger hierfÄÄr in materiell-rechtlicher Hinsicht angefÄÄhrten GrÄÄnde im Rahmen der Festsetzung des Gegenstandswertes Bedeutung zukommen.

Auch mit dem Vorbringen, den KlÄÄger hÄÄtten Anfragen erreicht, was er denn "verbrochen" hÄÄtte und es habe ein Vielfaches an ErklÄÄrungen zur Verdeutlichung bedurft, dass sich die Abberufung nicht auf DisziplinarverstÄÄÄe im Rahmen der vertragsÄÄrztlichen TÄÄtigkeit grÄÄnde, ist eine ErhÄÄhlung des Gegenstandswertes nicht zu rechtfertigen. Insoweit ist zu betonen, dass selbst in Streitverfahren ÄÄber DisziplinarmaÄÄnahmen (GeldbuÄÄe, Verwarnung, Verweis) von dem Wert von 8.000 DM auszugehen ist (Wenner, Der Gegenstandswert der anwaltlichen TÄÄtigkeit in vertragsÄÄrztlichen Streitigkeiten, NZS 2002, S. 57, 65). DarÄÄber hinaus ist auch bei einer Bewertung der Sache nicht die subjektive Bedeutung, die der Rechtssuchende ÄÄ hier der der KlÄÄger ÄÄ der Sache beimisst, sondern die Bedeutung der Sache bei objektiver Beurteilung maÄÄgebend (Hartmann, Kostengesetze, [ÄÄ 13 GKG](#) Rdnr. 9). Auch die behauptete drohende BeeintrÄÄchtigung der beruflichen Entwicklung ist nicht geeignet, einen hÄÄheren Gegenstandswert anzunehmen. Es fehlt schon an nachvollziehbaren Darlegungen, worin diese GefÄÄhrdung bestanden haben soll.

Aus den genannten Gründen hatte die Beschwerde keinen Erfolg.

Dieser Beschluss ist endgültig ([Â§ 177 SGG](#), Â§ 10 Abs. 2 Satz 2 BRAGO). Die Entscheidung ergeht gebührenfrei (Â§ 10 Abs. 2 Satz 3 und Satz 4 BRAGO).

Erstellt am: 22.01.2004

Zuletzt verändert am: 23.12.2024