S 14 KR 2710/19

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Baden-Württemberg
Sozialgericht	Landessozialgericht Baden-Württemberg
Sachgebiet	Krankenversicherung
Abteilung	11.
Kategorie	Urteil
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	-
Leitsätze	§ 7 Abs 2 Satz 2 bis 4 PrüfV 2014 enthält eine materielle Präklusionsregelung mit der Rechtsfolge, dass konkret bezeichnete Unterlagen, die der MDK im Rahmen eines ordnungsgemäßen Prüfverfahrens angefordert, das Krankenhaus aber nicht innerhalb der Frist von 4 Wochen vorgelegt hat, auch in einem späteren Gerichtsverfahren nicht mehr zur Begründung des Vergütungsanspruchs berücksichtigt werden dürfen (Anschluss an BSG 18.05.2021, B 1 KR 32/20 R). Die präkludierten Unterlagen sind als Beweismittel endgültig ausgeschlossen. Die materielle Präklusion steht nicht zur Disposition der Beteiligten.
Normenkette	SGB 5 § 109 Abs 4 KHG § 17c Abs 2 PrüfVv 2014 § 7 Abs 2

1. Instanz

Aktenzeichen	S 14 KR 2710/19
Datum	09.11.2020

2. Instanz

Aktenzeichen	L 11 KR 3929/20
Datum	24.05.2022

3. Instanz

Datum	-
-------	---

Auf die Berufung der Beklagten wird der Gerichtsbescheid des

Sozialgerichts Stuttgart vom 09.11.2020 aufgehoben und die Klage abgewiesen.

Die Klagerin tragt die Kosten des Rechtsstreits in beiden Instanzen.

Der Streitwert fur das Berufungsverfahren wird endgultig auf 10.780,49  festgesetzt.

Tatbestand

Die Beteiligten streiten über die Vergütung einer stationären Krankenhausbehandlung.

Die Klagerin, Tragerin eines nach [§ 108](#) Fünftes Buch Sozialgesetzbuch (SGB V) zugelassenen Krankenhauses, behandelte den bei der beklagten Krankenkasse versicherten K (Versicherter) wegen eines Lungen-Karzinoms stationär vom 25.10.2016 bis 31.10.2016 sowie vom 06.11.2016 bis zum 17.11.2016. Während des ersten stationären Aufenthalts erfolgten die Bestimmung des Stadiums des Tumors sowie eine ausführliche Diagnostik.

Mit Rechnung vom 01.12.2016 rechnete die Klagerin die Fallpauschale (Diagnosis Related Group 2016) E05A (*Andere große Eingriffe am Thorax oder bestimmte Eingriffe zur Entfernung von intrakraniellm Gewebe, mit bestimmten Eingriffen bei Brustkorbdeformitt oder mit äußerst schweren CC*) iHv 14.828,74  ab und berücksichtigte dabei die OPS-Prozedur 5-324.b1 (*einfache Lobektomie und Bilobektomie der Lunge: Lobektomie mit radikaler Lymphadenektomie, offen chirurgisch, ohne bronchoplastische oder angioplastische Erweiterung*) mit dem OP-Datum 07.11.2016. Die Beklagte beglich die Rechnung zunächst vollständig.

Mit Schreiben vom 20.12.2016 zeigte die Beklagte der Klagerin (Eingang bei der Klagerin am 23.12.2016) eine Teilprfung der Abrechnung (bestimmte Diagnosen, bestimmte Prozeduren, etc.) an und schaltete den Medizinischen Dienst der Krankenversicherung Baden-Württemberg (MDK) ein. Der MDK zeigte der Klagerin mit Schreiben vom 22.12.2016 (Eingang bei der Klagerin 28.12.2016) die Prüfung an und übermittelte die Fragen der Beklagten:

Ist die DRG korrekt?

Ist/sind die Nebendiagnosen (ND) korrekt?

Außerdem forderte der MDK folgende Unterlagen an:

Ausfhrlicher Krankenhausentlassungsbericht,

Tageskurve(n),

Pflegedokumentation(en),

Operationsbericht(e), falls operative Eingriffe durchgeführt wurden,

Interventionsprotokoll(e), falls Intervention durchgeführt wurden,

Laborbefund(e), Antibiogramm und Mikrobiologie,

Anamnese, Befunde bei Aufnahme, körperlicher Untersuchungsbefund bei Aufnahme,

Nachweise zu Nebendiagnosen,

Überwachungsbogen, falls eine Überwachung durchgeführt wurde.

Das in dem Vordruck vorgesehene Feld "Nachweise zu OPS" kreuzte der MDK nicht an.

Nach Übersendung von Unterlagen durch die Klägerin, wobei sie lediglich die Unterlagen bzgl. des stationären Aufenthalts vom 25.10.2016 bis 31.10.2016 übersandte und dabei insbesondere den Operationsbericht vom 07.11.2016 betreffend die am 07.11.2016 durchgeführte Lobektomie nicht beigefügte, gelangte der MDK in seinem Gutachten vom 04.07.2017 zu der Auffassung, dass anstatt der DRG E05A die DRG E71C (*Neubildungen der Atmungsorgane ohne vorherige schwere CC oder ein Belegungstag, ohne Bronchoskopie, ohne bestimmte Lungenbiopsie*) sowie die Hauptdiagnose D38.1 (*Neubildung unsicheren oder unbekanntes Verhaltens: Trachea, Bronchus und Lunge*) anstatt C34.3 zu kodieren sei. Die Nebendiagnosen präferierte der MDK nicht, da diese nicht abrechnungsrelevant seien. Die Klägerin habe Unterlagen für den Aufenthalt ab 06.11.2016 nicht vorgelegt. Ob die OPS-Prozedur 5-324.b1 zu Recht abgerechnet worden sei, sei mangels Unterlagen nicht zu beurteilen.

Mit Schreiben vom 06.07.2017 machte die Beklagte einen Erstattungsanspruch i.H.v. 10.780,49 € geltend. Die Hauptdiagnose C34.3 sowie die OPS-Prozedur 5-324.b1 seien nicht bestätigt worden. Neue Hauptdiagnose sei D38.1 sowie die neue DRG E71C. Zur Begründung verwies die Beklagte auf das MDK-Gutachten.

Am 07.07.2017 nahm die Beklagte in Höhe von 10.780,49 € eine Verrechnung mit unstreitigen Vergütungsansprüchen der Klägerin aus anderweitigen Behandlungsfällen vor.

Ausweislich eines Aktenvermerks der Beklagten vom 21.07.2017 über einen Anruf der Medizincontrollerin der Klägerin, Frau P, habe diese angefragt, ob sie noch Unterlagen nachreichen dürfe. Die Klägerin habe es bei dem zusammengeführten Fall versäumt, den für den MDK wichtigen OP-Bericht zur Lobektomie im zweiten Aufenthalt vorzulegen, was zur Rechnungskürzung geführt habe. Der Medizincontrollerin sei gesagt worden, dass die Beklagte keine Widersprüche zuließe und das Nachreichen von Unterlagen nicht vorgesehen sei. Die Medizincontrollerin habe die Übersendung des OP-Berichts angekündigt. Der OP-Bericht ging bei der Beklagten per Fax am 21.07.2017 ein. Ausweislich eines Aktenvermerks der Beklagten vom 26.07.2017 sei die Medizincontrollerin P telefonisch darüber informiert worden, dass das Prüfverfahren abgeschlossen sei.

Am 06.09.2017 stellte die Klägerin der Beklagten eine Endabrechnung für die beiden Krankenhausaufenthalte erneut mit der DRG E05A in Höhe von 14.828,74 € vor. Dabei berücksichtigte sie die Hauptdiagnose C34.3 sowie die OPS-Prozedur 5-324.b1.

Mit Schreiben vom 25.10.2017 widersprach die Klägerin der Leistungsentscheidung der Beklagten und legte den Operationsbericht vom

07.11.2016 betreffend die durchgeführte Lobektomie vor. Die Klägerin bezog sich auf ein Telefonat vom 20.07.2017 mit dem Mitarbeiter der Beklagten A. Darin sei vereinbart worden, dass der fehlende Operationsbericht, aus dem die vom MDK gestrichene Prozedur hervorgehe, erneut versandt werden könne und die im Gutachten gestrichene Prozedur dann anerkannt werde. Somit bleibe laut Gutachten nur die Hauptdiagnoseänderung, die allerdings in dieselbe DRG falle.

Die Klägerin hat am 17.06.2019 Klage zum Sozialgericht Stuttgart (SG) erhoben und die Zahlung iHv 10.780,49 € nebst Zinsen begehrt. Ihre Abrechnung sei richtig. Sie habe die Diagnosen medizinisch richtig und leitliniengerecht bestimmt. Unter Anwendung der Deutschen Kordierrichtlinien seien die Diagnosen und Prozeduren richtig verschlüsselt worden. Nach dem sog Grouping durch einen zertifizierten Grouper habe sich die DRG E05A ergeben. Zwischen den Beteiligten sei allein streitig, ob die OPS-Prozedur 5-324.b1 zu kodieren sei. Insofern vertrete die Beklagte die Auffassung, dass die Kodierung nicht habe erfolgen dürfen, da die entsprechenden Unterlagen nicht rechtzeitig an den MDK übermitteln worden seien. Die Unterlagen seien wohl tatsächlich nicht an den MDK versandt worden. Die liege daran, dass sie die Klägerin die beiden Behandlungsfälle zusammengefasst habe. Dabei sei übersehen worden, dass die Unterlagen für den zweiten Fall mitgesandt werden müssten. Auf Grund dessen habe sie sich nach Eingang des MDK-Gutachtens an den Sachbearbeiter der Krankenkasse, Herrn A, gewandt. Dieser habe mitgeteilt, dass er die OPS-Prozedur anerkenne, wenn der Operationsbericht per Fax nachgereicht werde. Dies habe sie sodann getan. Nach erneuter telefonischer Rücksprache mit dem Sachbearbeiter der Beklagten sei von diesem telefonisch die Prozedur akzeptiert und gebeten worden, die Rechnung mit korrigierter Hauptdiagnose erneut an die Beklagte zu übermitteln. Dabei handele es sich um ein Anerkenntnis der Beklagten. Auch liege keine wirksame Einleitung einer Prüfung vor. Aus der Prüfung der Beklagten vom 20.12.2016 ergebe sich nicht, dass Auffälligkeiten vorgelegen hätten. Auch aus der Prüfung des MDK ergäben sich keine Auffälligkeiten für die Einleitung eines MDK-Prüfverfahrens. Somit sei bereits ohnehin keine Unterlagensendungsfrist gelaufen, sodass sie die Klägerin diese auch nicht versäumt haben könne. Weiterhin habe der MDK eine Prüfung der Nebendiagnosen angezeigt. Aus der Prüfung der Beklagten selber ergebe sich hierzu nichts. Die Frage, ob die DRG korrekt sei, sei viel zu unbestimmt und nach der Vereinbarung über das Nähere zum Prüfverfahren nach § 275 Abs 1c SGB (Prüfverfahrensvereinbarung) unzulässig. Die Beklagte habe jedoch die Hauptdiagnose sowie eine Prozedur gestrichen, sodass Unterlagen hätten problemlos nachgereicht werden können. Weiterhin sei die Frist aus der PrüfV 2014 gegenstandslos. Sie regle allenfalls die Durchführung des MDK-Prüfverfahrens, gelte jedoch nicht für die Durchführung des gerichtlichen Verfahrens (Hinweis auf Landessozialgericht Baden-Württemberg 17.04.2019, [L 5 KR 1522/17](#)). Letztlich müsse der Operationsbericht berücksichtigt werden. Aus diesem ergebe sich eindeutig, dass die streitbefangene OPS-Prozedur durchgeführt worden sei.

Die Beklagte ist der Klage entgegengetreten. Der fehlende Operationsbericht sei der Beklagten erst Ende Juli 2017 übermitteln worden. Ihr Mitarbeiter A,

Sachbearbeiter Krankenhausabrechnung, habe der KlÄgerin nicht zugesagt, dass die OPS-Prozedur anerkannt werde, wenn der Operationsbericht nachgereicht werde. Der Inhalt der TelefongesprÄche ergebe sich aus den Aktennotizen. Sie â die Beklagte â habe die PrÄfung nach [Â§ 275 Abs 1 Nr 1 SGB V](#) ordnungsgemÄ eingeleitet. Nach Â§ 4 PrÄfvV 2014 sei der PrÄfgegenstand konkret zu benennen, nicht die AuffÄlligkeiten. Die Beklagte habe eine TeilprÄfung der Abrechnung angezeigt. Â§ 7 Abs 2 Satz 4 PrÄfvV 2014 regle eindeutig, dass das Krankenhaus nur Anspruch auf den unstreitigen Rechnungsbetrag habe, wenn es die zur Beurteilung von Voraussetzungen, Art und Umfang der Leistungen sowie der PrÄfung der ordnungsgemÄen Abrechnung benÄtigten Unterlagen nicht innerhalb der Frist des Â§ 7 Abs 2 Satz 3 PrÄfvV 2014 an den MDK Äbermittle. Dieser Ausschluss gelte nicht nur fÄr das MDK-PrÄfverfahren, sondern auch fÄr das gerichtliche Verfahren. Diese Regelung sei auch von der ErmÄchtigungsgrundlage des Â§ 17 c Abs 2 Krankenhausgesetz (KHG) gedeckt. Die Beklagte hat Bezug genommen auf ein Urteil des LSG Baden-WÄrttemberg vom 17.04.2018 ([LÄ 11 KR 936/17](#)).

Nach AnhÄrung der Beteiligten hat das SG mit Gerichtsbescheid vom 09.11.2020 die Beklagte verurteilt, an die KlÄgerin 10.780,49 â zuzÄglich Zinsen in HÄhe von 5 Prozentpunkten Äber dem jeweiligen Basiszinssatz seit 08.07.2017 zu zahlen und der Beklagten die Kosten des Rechtsstreits auferlegt. Der Beklagten stehe kein Erstattungsanspruch zu. Die KlÄgerin sei nicht gehindert gewesen, den Operationsbericht und den Pathologiebefund noch nach Abschluss der MDK-PrÄfung vorzulegen. Zu Unrecht berufe sich die Beklagte auf Â§ 7 Abs 2 Satz 4 PrÄfvV 2014, wonach das Krankenhaus nur Anspruch auf den unstreitigen Rechnungsbetrag habe, wenn es die zur Beurteilung von Voraussetzungen, Art und Umfang der Leistung sowie der PrÄfung der ordnungsgemÄen Abrechnung benÄtigten Unterlagen nicht innerhalb der Frist des Â§ 7 Abs 2 Satz 3 PrÄfvV 2014 an den MDK Äbermittle. Die PrÄfvV 2014 habe nicht fÄr sachlich-rechnerische PrÄfungen gegolten. Erst nach EinfÄhrung des [Â§ 275 Abs 1c Satz 4 SGB V](#) mit Wirkung zum 01.01.2017 sei eine neue PrÄfvV fÄr BehandlungsfÄlle ab dem 01.01.2017 erlassen worden. Eine Geltung der alten PrÄfvV fÄr sachlich-rechnerische PrÄfungen zwischen dem 01.01.2016 und 31.12.2016 erfolgter Behandlungen lasse sich daraus nicht ableiten. Es verbleibe bei dem Grundsatz, dass ohne eine gesetzliche oder vertragliche Grundlage das Krankenhaus nicht nach Ablauf bestimmter Fristen mit tatsÄchlichem Vorbringen ausgeschlossen sei (Hinweis auf Bundessozialgericht 19.11.2019, [B 1 KR 33/18 R](#)).

Gegen den ihr am 12.11.2020 zugestellten Gerichtsbescheid wendet sich die Beklagte mit ihrer am 11.12.2020 beim LSG Baden-WÄrttemberg eingelegten Berufung. Die PrÄfvV 2014 sei auch auf die PrÄfung einer OPS-Prozedur anwendbar. In Â§ 4 PrÄfvV 2014 wÄrden Diagnosen und Prozeduren ausdrÄcklich genannt. Zum anderen sei durch die EinfÄhrung des [Â§ 275 Abs 1 c Satz 4 SGB V](#) geregelt, dass jede PrÄfung der Abrechnung eines Krankenhauses, mit der der MDK beauftragt werde und die eine Datenerhebung durch den MDK beim Krankenhaus erfordere, als PrÄfung nach [Â§ 275 Abs 1c Satz 1 SGB V](#) anzusehen sei. Dass es sich bei der PrÄfung bezÄglich einer im Oktober/November 2016 stattgefundenen Krankenhausbehandlung um eine

PrÃ¼fung nach [Â§ 275 Abs 1c SGB V](#) handele, stehe auÃer Zweifel. Aus den vom SG zitierten Urteilen des LSG Baden-WÃ¼rttemberg lasse sich nicht entnehmen, dass die PrÃ¼fvV 2014 fÃ¼r die Zeit bis zum 31.12.2016 ausschlieÃlich auf AuffÃ¼lligkeitsprÃ¼fungen anwendbar sei.

Die Beklagte beantragt,

den Gerichtsbescheid des Sozialgerichts Stuttgart vom 09.11.2020 aufzuheben und die Klage abzuweisen.

Die KlÃ¤gerin beantragt,

die Berufung zurÃ¼ckzuweisen.

In der Sache sei unstreitig, dass die von der KlÃ¤gerin vorgenommene Kodierung des OPS 5-324.b1 richtig gewesen sei, wenn der Operationsbericht zu Grunde zu legen sei. Die vom MDK geforderte Ãnderung der Hauptdiagnose sei nicht vergÃ¼tungsrelevant. Soweit die PrÃ¼fvV 2014 neben der AuffÃ¼lligkeitsprÃ¼fung auch die sachlich-rechnerische Richtigstellung von Â§ 4 Satz 1 PrÃ¼fvV umfasse, sei diese wegen Ãberschreitens der ErmÃchtigungsgrundlage rechtswidrig. Jedoch sei Â§ 7 Abs 2 PrÃ¼fvV 2014 ohnehin nicht einschlieÃig. Aus der MDK-PrÃ¼fanzeige ergebe sich eindeutig, dass sich das MDK-PrÃ¼fverfahren allein auf die Frage beziehe, ob die Nebendiagnosen korrekt kodiert seien. Dementsprechend sei auch kein âKreuzâ bei den Unterlagen fÃ¼r die âNachweise zu OPSâ gesetzt, sondern lediglich bei den âNachweisen zu Nebendiagnosenâ. Sie â die KlÃ¤gerin â habe gar nicht wissen kÃ¶nnen, dass das MDK-PrÃ¼fverfahren auch zur PrÃ¼fung der OPS-Prozeduren habe erfolgen sollen. Ihr sei keine Anzeige einer Erweiterung der PrÃ¼fung durch den MDK zugegangen. Mangels Ãbersendung einer Erweiterungsanzeige habe keine Verpflichtung bestanden, Unterlagen fÃ¼r die OPS-Prozedur zu Ã¼bersenden.

Die Beklagte hat erwidert, dass sie den MDK nicht ausschlieÃlich mit der PrÃ¼fung der Nebendiagnosen beauftragt habe, sondern auch mit der PrÃ¼fung, ob die vom Krankenhaus abgerechnete DRG korrekt sei. Die Frage nach der abgerechneten DRG umfasse dabei neben der ÃberprÃ¼fung der kodierten Nebendiagnosen zwangsweise auch die PrÃ¼fung der Hauptdiagnose und der verschlÃ¼sselten Prozeduren. Die gesondert gestellte Frage nach den Nebendiagnosen diene allenfalls dazu, die PrÃ¼fung der Nebendiagnosen in den Vordergrund zu rÃ¼cken. Dies fÃ¼hre aber keineswegs dazu, dass die PrÃ¼fung der Ã¼brigen Bestandteile, aus denen sich eine DRG zusammensetze, nicht beauftragt worden sei. Weiterhin habe der MDK den Operationsbericht ausdrÃ¼cklich angefordert. Die Nichtvorlage der Unterlagen sei auch gerade nicht erfolgt, weil die KlÃ¤gerin diese nicht fÃ¼r prÃ¼fungsrelevant gehalten habe, sondern weil sie diese versehentlich nicht vorgelegt habe.Ã

Hinsichtlich der weiteren Einzelheiten des Sachverhalts und des Vorbringens der Beteiligten wird auf die Verwaltungsakten der Beklagten sowie die Verfahrensakten des SG und des Senats Bezug genommen.

Entscheidungsgründe

Die Berufung der Beklagten hat Erfolg.

Die gemäß [Â§ 143, 144, 151](#) Sozialgerichtsgesetz (SGG) form- und fristgerecht eingelegte Berufung der Beklagten ist zulässig.

Die Berufung ist auch begründet. Das SG hat die Beklagte zu Unrecht verurteilt, an die Klägerin 10.780,49 € – nebst Zinsen zu zahlen. Die Klage der Klägerin ist zulässig, aber unbegründet. Der Klägerin steht der geltend gemachte weitere Vergütungsanspruch iHv 10.780,49 € – nebst Zinsen nicht zu.

Die Klägerin hat mit der erhobenen (echten) Leistungsklage nach [Â§ 54 Abs 5 SGG](#) die richtige Klageart gewählt (dazu nur BSG 14.10.2014, [B 1 KR 25/13](#); BSG 14.10.2014, [B 1 KR 26/13 R](#), SozR 4-2500 Â§ 301 Nr 3). Es handelt sich um einen sog Parteienstreit im Gleichordnungsverhältnis, in dem eine Regelung durch Verwaltungsakt nicht in Betracht kommt, kein Vorverfahren durchzuführen und eine Klagefrist nicht zu beachten ist (BSG 28.11.2013, [B 3 KR 33/12 R](#), SozR 4-5562 Â§ 9 Nr 5).

Die Klage ist unbegründet. Der Klägerin steht der geltend gemachte Vergütungsanspruch iHv 10.780,49 € – nicht zu. Zwar hatte die Beklagte ursprünglich die gesamten von der Klägerin für die Behandlung der Versicherten geltend gemachten Rechnungsbeträge bezahlt, jedoch nachträglich den Vergütungsanspruch mit zwischen den Beteiligten nicht streitigen Vergütungsansprüchen der Klägerin aus anderen Behandlungsfällen gegen die Beklagte verrechnet. Da die Beklagte sich ausschließlich jeweils im Wege der Primäraufrechnung mit einer Gegenforderung verteidigt, stehen die Hauptforderungen selbst außer Streit (BSG 28.11.2013, [B 3 KR 33/12 R](#), SozR 4-5562 Â§ 9 Nr 5; BSG 01.07.2014, [B 1 KR 24/13 R](#), SozR 4-2500 Â§ 301 Nr 2).

Die für eine Aufrechnung erforderliche Gegenforderung der Beklagten, mit der sie gegen die Hauptforderung der Klägerin wegen Äberzahlung der Vergütung für die Krankenhausbehandlung des Versicherten analog [Â§ 387](#) Bürgerliches Gesetzbuch (BGB) aufrechnen kann (zur Aufrechnung analog [Â§ 387 BGB](#) BSG 01.07.2014, [B 1 KR 24/13 R](#), SozR 4-2500 Â§ 301 Nr 2), liegt vor. Der Beklagten steht als Grundlage für ihre Gegenforderung ein öffentlich-rechtlicher Erstattungsanspruch iHv 10.780,49 € – zu (zum öffentlich-rechtlichen Erstattungsanspruch bei Äberzahlung von Krankenhausergöten BSG 28.11.2013, [B 3 KR 33/12 R](#); BSG 01.07.2014, [B 1 KR 24/13 R](#)), denn die ursprüngliche Zahlung der Beklagten erfolgte insoweit ohne Rechtsgrund. Ein weiterer Vergütungsanspruch der Klägerin iHv 10.780,49 € – gegen die Beklagte für die stationäre Behandlung des oben genannten Versicherten bestand nicht.

Rechtsgrundlage des Vergütungsanspruchs ist [Â§ 109 Abs 4 Satz 3 SGB V](#) idF vom 26.03.2007, [BGBl I 378](#)) in Verbindung mit Â§ 7 Abs 1 Satz 1 Nr 1 Krankenhausentgeltgesetz (KHEntgG; idF des Gesetzes vom 22.12.2010, [BGBl I 2309](#)) und [Â§ 9 Abs 1 Satz 1 Nr 1 KHEntgG](#) (idF von Art 2 Nr 9

Krankenhausstrukturgesetz (KSHG) vom 10.12.2015, [BGBl I 2229](#)) sowie Â§ 17b Krankenhausfinanzierungsgesetz (KHG; idF vom 08.12.2015, [BGBl I 2114](#)) und die Vereinbarung zum Fallpauschalensystem für Krankenhäuser für das Jahr 2016 (Fallpauschalenvereinbarung 2016 (FPV-2016)).

Der Vergütungsanspruch für die Krankenhausbehandlung eines gesetzlich Krankenversicherten und damit korrespondierend die Zahlungspflicht einer Krankenkasse entsteht unabhängig von einer Kostenzusage unmittelbar mit der Inanspruchnahme der Leistung durch den Versicherten kraft Gesetzes, wenn die Versorgung in einem zugelassenen Krankenhaus erfolgt und iSv [Â§ 39 Abs 1 Satz 2 SGB V](#) erforderlich und wirtschaftlich ist (BSG 14.10.2014, [B 1 KR 25/13 R](#); BSG 14.10.2014, [B 1 KR 26/13 R](#)). Dem Krankenhaus stand dem Grunde nach ein Vergütungsanspruch für die unstreitig erforderliche stationäre Krankenhausbehandlung des Versicherten vom 25.10.2016 bis 31.10.2016 sowie vom 06.11.2016 bis zum 17.11.2016 zu, was zwischen den Beteiligten zu Recht nicht streitig ist. Diese Behandlung hat die Beklagte entsprechend der Rechnung der Klägerin vom 01.12.2016 iHv 14.828,74 € zunächst vollständig vergütet. Die Klägerin ist jedoch mit dem Vergütungsanspruch iHv 10.780,49 € (14.828,74 € - 4.048,24 €) nach dem zeitlich und sachlich anwendbaren Â§ 7 Abs 2 Satz 4 PrÄfvV 2014 materiell präkludiert, sodass zugunsten der Beklagten ein entsprechender Erstattungsanspruch besteht. Der Klägerin steht betreffend die beiden stationären Aufenthalte des Versicherten lediglich die Fallpauschale nach DRG E71C iHv 4.048,24 € zu, die nach dem unstreitigen Vorbringen der Beteiligten angesteuert wird, wenn die zwischen den Beteiligten allein streitige OPS-Prozedur 5-324.b1 nicht angesetzt wird. Die Klägerin hat die tatbestandlichen Voraussetzungen der abgerechneten OPS-Prozedur 5-324.b1 nicht nachgewiesen, sie ist mit den nachgereichten Unterlagen zu diesem Eingriff gemäß Â§ 7 Abs 2 Satz 4 PrÄfvV 2014 materiell präkludiert.

Â§ 7 Abs 2 Satz 2 bis 4 PrÄfvV 2014 lautet:

Bei einer Prüfung im schriftlichen Verfahren kann der MDK die Übersendung einer Kopie der Unterlagen verlangen, die er zur Beurteilung von Voraussetzungen, Art und Umfang der Leistung sowie zur Prüfung der ordnungsgemäßen Abrechnung benötigt. Das Krankenhaus hat die Unterlagen innerhalb von 4 Wochen nach Zugang der Unterlagenanforderung an den MDK zu übermitteln. Erfolgt dies nicht, hat das Krankenhaus einen Anspruch nur auf den unstrittigen Rechnungsbetrag.

Der hier noch streitige Vergütungsanspruch der Klägerin ist schon deswegen ausgeschlossen, weil sie es versäumt hat, die durch den MDK mit Schreiben vom 22.12.2016 angeforderten und konkret bezeichneten Unterlagen betreffend den zweiten stationären Aufenthalt binnen der 4-Wochen-Frist vollständig vorzulegen.

Â§ 7 Abs 2 Satz 2 bis 4 PrÄfvV 2014 enthält eine materielle Präklusionsregelung mit der Rechtsfolge, dass konkret bezeichnete Unterlagen, die der MDK im Rahmen eines ordnungsgemäßen Prüfungsverfahrens angefordert, das Krankenhaus aber nicht innerhalb der Frist von vier Wochen vorgelegt hat, auch

in einem späteren Gerichtsverfahren nicht mehr zur Begründung des Vergütungsanspruchs berücksichtigt werden dürfen. Die präkludierten Unterlagen sind als Beweismittel endgültig ausgeschlossen.

Zwar enthält § 7 Abs 2 Satz 4 PrÄfV 2014 keine materiell-rechtliche Ausschlussfrist, begründet jedoch eine materielle Präklusion (dazu und zum Folgenden BSG 18.05.2021, [B 1 KR 32/20 R](#), SozR 4-2500 § 275 Nr 33; BSG 18.05.2021, [B 1 KR 24/20 R](#), SozR 4). Dies bedeutet, dass die nach dem jeweiligen Regelungszusammenhang erforderlichen Handlungen zur Durchsetzung oder Abwehr eines Anspruchs ausgeschlossen sind. Dies hat bei § 7 Abs 2 Satz 2 bis 4 PrÄfV 2014 zur Folge, dass die Vergütungsforderung des Krankenhauses nicht auf der Grundlage präkludierter Unterlagen durchgesetzt werden kann (vgl ferner zur Wirkung der Präklusion im Rahmen des § 7 Abs 5 PrÄfV 2014 und 2016 BSG 18.05.2021, [B 1 KR 34/20 R](#), [B 1 KR 37/20 R](#) und [B 1 KR 39/20 R](#)). Die materielle Präklusion steht nicht zur Disposition der Beteiligten. Die Gerichte dürfen präkludierte Unterlagen bei der Urteilsfindung nicht berücksichtigen. Die Begründung des Vergütungsanspruchs durch andere als die angeforderten, aber nicht vorgelegten Unterlagen schließt die Vorschrift hingegen nicht aus. § 7 Abs 2 PrÄfV 2014 dient vorrangig, aber nicht allein der Beschleunigung und Verfahrenskonzentration. Die Regelung schafft einen angemessenen Ausgleich zwischen dem Anspruch des Krankenhauses auf vollständige Vergütung der erbrachten erforderlichen Krankenhausbehandlungen und einem zügigen Abschluss des PrÄfverfahrens und damit der Rechtssicherheit. Sinn und Zweck der Regelung gebieten aber nicht, auch die Begründung des Vergütungsanspruchs mit anderen als den vom MDK angeforderten Unterlagen zu unterbinden. Der Streitstoff für die Überprüfung der Abrechnung des Behandlungsfalls soll vollständig geändert und deren Abschluss insgesamt beschleunigt werden. Hierbei ist es Aufgabe des MDK, die prärelevanten Begründungselemente durch die Unterlagenauswahl so einzugrenzen, dass die Anspruchsprüfung konzentriert erfolgen kann, dh alle für die Anspruchsprüfung relevanten Gesichtspunkte erfasst werden können. Das Krankenhaus soll die aus Sicht des MDK für die Beantwortung der Präfragen benötigten und konkret bezeichneten Unterlagen zeitnah (innerhalb von vier Wochen) vorlegen, damit das PrÄfverfahren durch die Beantwortung der Präfragen zügig seinen Abschluss finden kann. Versäumt der MDK die sachgerechte Eingrenzung der zur Abrechnungsprüfung benötigten Unterlagen, tritt das Interesse an der Überprüfung der Abrechnung hinter dem Interesse des Krankenhauses an vollständiger Vergütung der erbrachten Leistungen zurück.

Nach der Rechtsprechung des BSG bestehen im Verhältnis zwischen Krankenhäusern, Krankenkassen und dem MDK Auskunfts- und Prüfpflichten auf drei Ebenen (vgl nur BSG 13.11.2012, [B 1 KR 14/12 R](#), SozR 4-2500 § 301 Nr 1 mwN): Auf der ersten Stufe hat das Krankenhaus alle Daten nach [§ 301 Abs 1 SGB V](#) zutreffend und vollständig zu ermitteln (so auch § 3 Satz 2 und 3 PrÄfV 2014). Ergeben sich für die Krankenkassen bei der Prüfung dieser Daten sowie weiterer zur Verfügung stehender Informationen Auffälligkeiten, ist auf der zweiten Stufe ein PrÄfverfahren nach [§ 275 Abs 1 Nr 1, Abs 1c SGB V](#) einzuleiten (so auch § 4 und 6 PrÄfV 2014). Die dritte Stufe betrifft das

ordnungsgemäß eingeleitete Prüfverfahren und die Prüfung durch den MDK: Das Krankenhaus hat auf dieser Ebene nach [§ 276 Abs 2 Satz 2 SGB V](#) dem MDK alle weiteren Angaben zu machen und Unterlagen vorzulegen, die im Einzelfall zur Beantwortung der Prüffragen benötigt werden. § 7 Abs 2 PrfV 2014 betrifft die dritte Ebene der zwischen Krankenkasse, Krankenhaus und MDK bestehenden Auskunfts- und Prüfpflichten (BSG 18.05.2021, [B 1 KR 32/20 R](#), SozR 4-2500 § 275 Nr 33; BSG 18.05.2021, [B 1 KR 24/20 R](#), SozR 4). Danach hat das Krankenhaus dem MDK über die nach [§ 301 SGB V](#) ermittelten Daten hinaus weitere Angaben zu machen und nach [§ 276 Abs 1 Satz 1 SGB V](#) alle Unterlagen vorzulegen, die der MDK für die Prüffragen benötigt. Diese Obliegenheit wird durch § 7 Abs 2 Satz 2 und 3 PrfV 2014 näher konkretisiert und in § 7 Abs 2 Satz 4 PrfV 2014 mit einer Rechtsfolge belegt.

Die Voraussetzungen des § 7 Abs 2 Satz 2 bis 4 PrfV 2014 sind erfüllt. Eine materielle Prækklusion ist hier eingetreten.

Die aufgrund [§ 17c Abs 2 KHG](#) (idF des Gesetzes zur Beseitigung sozialer Überforderung bei Beitragsschulden in der Krankenversicherung vom 15.07.2013, [BGBl I 2423](#)) erlassene und am 01.09.2014 in Kraft getretene PrfV 2014 ist zeitlich auf die im Jahr 2016 durchgeführte Krankenhausbehandlung des Versicherten anwendbar. Sie ist auch in der Zeit ab 01.01.2016 inhaltlich sowohl auf die Wirtschaftlichkeitsprüfung als auch die hier vorliegende, auf die Korrektur der Abrechnung zielende Prüfung der sachlich-rechnerischen Richtigkeit anwendbar (BSG 20.11.2021, [B 1 KR 36/20 R](#), SozR 4 ; BSG 10.11.2021, [B 1 KR 43/20 R](#); vgl ferner BSG 23.05.2017, [B 1 KR 24/16 R](#), SozR 4-2500 § 301 Nr 8 zur Anwendbarkeit des [§ 275 Abs 1c SGB V](#) in der bis zum 3.12.2015 geltenden Fassung sowie der PrfV 2014 lediglich auf die Auffälligkeitsprüfung), nachdem der Gesetzgeber dem [§ 275 Abs 1c SGB V](#) mit Wirkung zum 01.01.2016 den Satz 4 angefügt hat. Danach ist als Prüfung iSd [§ 275 Abs 1c Satz 1 SGB V](#) (in der bis zum 31.12.2019 geltenden Fassung) jede Prüfung der Abrechnung eines Krankenhauses anzusehen, mit der die Krankenkasse den MDK beauftragt und die eine Datenerhebung durch den MDK beim Krankenhaus erfordert. Dies umfasst auch Prüfungen der sachlich-rechnerischen Richtigkeit der Krankenhausabrechnung. Die Anfügung des [§ 275 Abs 1c Satz 4 SGB V](#) aF zum 01.01.2016 hatte zur Folge, dass sich der Anwendungsbereich der PrfV 2014 ab diesem Zeitpunkt auf sachlich-rechnerische Prüfungen erweitert hat (BSG 10.11.2021, [B 1 KR 36/20 R](#), SozR 4).

Es fand ein schriftliches Prüfverfahren durch den MDK iSd § 7 Abs 2 Satz 2 PrfV 2014 statt. § 7 Abs 2 Satz 2 bis 4 PrfV 2014 gilt nur für das schriftliche Verfahren. Auf die Prüfung vor Ort findet die Vorschrift keine Anwendung. Vorliegend hat der MDK innerhalb der 6-Wochen-Frist nach [§ 275 Abs 1c Satz 2 SGB V](#) aF mit Schreiben vom 22.12.2016, das bei der Klägerin am 28.12.2016 eingegangen ist, das schriftliche Verfahren eingeleitet und verschiedene, konkret bezeichnete Unterlagen angefordert. Die Anforderung der Unterlagen durch den MDK ist nicht zu beanstanden. Insbesondere war sie hinreichend konkret und bewegte sich nicht offensichtlich außerhalb des Prüfgegenstands.

Â§Â 7 Abs 2 SatzÂ 2 PrÃ¼fvV 2014 bezieht sich auf die Anforderung von Unterlagen. Unterlagen iSd Â§Â 7 Abs 2 PrÃ¼fvV 2014 sind Beweismittel zur BegrÃ¼ndung des VergÃ¼tungsanspruchs des Krankenhauses. Sie dienen dem Nachweis der Tatsachen, die den behaupteten VergÃ¼tungsanspruch des Krankenhauses in der abgerechneten HÃ¶he begrÃ¼nden (BSG 18.05.2021, [B 1 KR 32/20 R](#), SozR 4-2500 Â§ 275 Nr 33; BSG 18.05.2021, [B 1 KR 24/20 R](#), SozR 4). Die Anforderung der Unterlagen hat der MDK zumindest ihrer Art nach konkret zu bestimmen (zB Aufnahmedokumentation, Operationsbericht, Pflegedokumentation) (dazu und zum Folgenden BSG 18.05.2021, [B 1 KR 32/20 R](#), SozR 4-2500 Â§ 275 Nr 33; BSG 18.05.2021, [B 1 KR 24/20 R](#), SozR 4). Dies folgt aus Wortlaut, Regelungssystem und -zweck. Nach dem Wortlaut bestimmt der MDK die Auswahl derjenigen Unterlagen, die er fÃ¼r prÃ¼fungsrelevant hÃ¶lt. Die Vorschrift bestimmt dagegen nicht, dass das Krankenhaus aufgrund der Mitteilung der PrÃ¼fgegenstÃ¤nde durch den MDK ihm die Unterlagen in Kopie zu Ã¼bermitteln hat, die es selbst fÃ¼r die PrÃ¼fung fÃ¼r erforderlich hÃ¶lt. Nach dem Regelungssystem der Â§Â 6 und 7 PrÃ¼fvV 2014 fÃ¼hrt der MDK die PrÃ¼fung einschlieÃ¼lich der Beschaffung der PrÃ¼fungsunterlagen eigenverantwortlich durch. Er entscheidet selbst, welche konkreten Unterlagen er anfordert, sofern er sich nicht offensichtlich auÃ¼erhalb des PrÃ¼fgegenstands bewegt, den er aber auch in eigener ZustÃ¤ndigkeit erweitern kann (vgl Â§Â 6 Abs 3 SatzÂ 3 und 4 PrÃ¼fvV 2014). Der MDK bestimmt danach auch die Ermittlungstiefe. Es ist gerade der Zweck der Regelung, dass sich der MDK nicht in jedem einzelnen PrÃ¼ffall mit sÃ¤mtlichen Behandlungsunterlagen auseinandersetzen muss, sondern das PrÃ¼fverfahren durch die von ihm â auch nach Erfahrungswerten â getroffene Auswahl der Unterlagen straff ausgestalten und effizient am PrÃ¼fauftrag ausrichten kann. Das Krankenhaus unterstÃ¼tzt ihn dabei. Das Krankenhaus muss deshalb wissen, welche ihrer Art nach bestimmten Unterlagen der MDK benÃ¶tigt. Nur die nicht fristgemÃ¤Ã¼e Vorlage ihrer Art nach konkret bezeichneter Unterlagen rechtfertigt die nicht unerhebliche Sanktionsfolge des Â§Â 7 AbsÂ 2 SatzÂ 4 PrÃ¼fvV 2014. Ansonsten mÃ¼sste das Krankenhaus zur Vermeidung von Rechtsnachteilen dem MDK immer sÃ¤mtliche Unterlagen zur VerfÃ¼gung stellen. Dies widersprÃ¼che aber gerade dem durch die PrÃ¼fvV 2014 intendierten schlanken und gleichwohl effizienten PrÃ¼fverfahren.

Die Anforderung der Unterlagen nach Â§Â 7 Abs 2 SatzÂ 2 PrÃ¼fvV 2014 durch den MDK mit Schreiben vom 22.12.2016 war hinreichend konkret. Insbesondere hat der MDK ausdrÃ¼cklich einen Krankenhausentlassungsbericht sowie Operationsberichte angefordert. Dabei war es Sache des MDK zu bestimmen, welche Unterlagen er zur Beurteilung des PrÃ¼ffalles â benÃ¶tigt â und fÃ¼r prÃ¼fungsrelevant hÃ¶lt. DarÃ¼ber entscheidet der MDK eigenverantwortlich. Der KlÃ¤gerin oblag es nicht, aufgrund der Mitteilung der PrÃ¼fgegenstÃ¤nde durch den MDK (Schreiben vom 22.12.2016) selbst die Unterlagen zu bestimmen, die sie als Krankenhaus fÃ¼r die PrÃ¼fung des MDK fÃ¼r erforderlich hielt. Daher geht der Einwand der KlÃ¤gerin ins Leere, die Unterlagenanforderung seitens des MDK sei rechtswidrig erfolgt. Weiterhin bewegte sich der MDK mit der Anforderung der Unterlagen gemÃ¤Ã¼ Schreiben vom 20.12.2016 nicht offensichtlich auÃ¼erhalb des PrÃ¼fgegenstands. Die Beklagte hatte der KlÃ¤gerin mit Schreiben vom 20.12.2016 (Eingang bei der KlÃ¤gerin am 23.12.2016) und damit rechtzeitig ([Â§Â 275 Abs 1c](#)

[Satz 2 SGB V aF, Â§ 4 PrÃ¼fvV 2014](#)) eine âTeilprÃ¼fung der Abrechnung (bestimmte Diagnosen, bestimmte Prozeduren, etc.)â angezeigt. Der MDK zeigte der KlÃ¤gerin mit Schreiben vom 22.12.2016 (Eingang bei der KlÃ¤gerin 28.12.2016), gleichfalls innerhalb der 6-Wochen-Frist ([Â§ 275 Abs 1c Satz 2 SGB V aF, Â§ 4 PrÃ¼fvV 2014](#)), die PrÃ¼fung an, Ã¼bermittelte die Fragen der Beklagten (âIst die DRG korrekt? Ist/sind die Nebendiagnosen (ND) korrekt?â) und forderte ausdrÃ¼cklich einen ausfÃ¼hrlichen Krankenhausentlassungsbericht und Operationsberichte an. Dabei ist die Auslegung des PrÃ¼fauftrags bzw der PrÃ¼fanzeige der Krankenkasse bzw des MDK nach den GrundsÃ¤tzen Ã¼ber die Auslegung von WillenserklÃ¤rungen vorzunehmen (vgl zB BSG 30.07.2019, [B 1 KR 31/18 R](#), [BSGE 129, 1](#); BSG 25.10.2016, [B 1 KR 22/16 R](#), SozR 4-2500 Â§ 301 Nr 7; ferner LSG Baden-WÃ¼rttemberg 17.04.2018, [L 11 KR 936/17](#)). Nach [Â§ 133 BGB](#) ist bei der Auslegung von WillenserklÃ¤rungen der wirkliche Wille der ErklÃ¤renden zu erforschen. Dabei ist vom Wortlaut der ErklÃ¤rung auszugehen und demgemÃ¤Ã in erster Linie dieser und der ihm zu entnehmende objektiv erklÃ¤rte Parteiwille zu berÃ¼cksichtigen (vgl auch zum Folgenden zB Bundesgerichtshof 16.10.2012, [X ZR 37/12](#), [BGHZ 195, 126](#) mwN). Dabei sind empfangsbedÃ¼rftige WillenserklÃ¤rungen, bei deren VerstÃ¤ndnis regelmÃ¤Ãig auch der Verkehrsschutz und der Vertrauensschutz des ErklÃ¤rungsempfÃ¤ngers maÃgeblich sind, so auszulegen, wie der ErklÃ¤rungsempfÃ¤nger die ErklÃ¤rung nach Treu und Glauben und mit RÃ¼cksicht auf die Verkehrssitte verstehen musste. In Anwendung dieser GrundsÃ¤tze sind der PrÃ¼fauftrag der Beklagten und die PrÃ¼fanzeige des MDK dahingehend auszulegen, dass der PrÃ¼fgegenstand vorliegend auch die Kodierung der DRG umfasste. Die vom MDK Ã¼bermittelten Fragen der Beklagten, die ausweislich ihrer Gliederung unabhÃ¤ngig nebeneinanderstehen, machten deutlich, dass eine Ã¼berprÃ¼fung der von der KlÃ¤gerin in Rechnung gestellten DRG E05A angestrebt wurde, was auch zwanglos fÃ¼r einen objektiven ErklÃ¤rungsempfÃ¤nger aus dem maÃgeblichen Verkehrskreis (KrankenhÃ¤user iSd [Â§ 108 SGB V](#)) erkennbar war. Durch die zweiten PrÃ¼ffrage (âIst/sind die Nebendiagnosen (ND) korrekt?â) wurde der PrÃ¼fauftrag der Beklagten nicht offensichtlich auf eine PrÃ¼fung der abgerechneten Nebendiagnosen begrenzt. Der MDK hat den PrÃ¼fauftrag entsprechend der ersten PrÃ¼ffrage (âIst die DRG korrekt?â) auf die PrÃ¼fung der DRG bezogen und die entsprechenden abrechnungsrelevanten Daten geprÃ¼ft. Dieser PrÃ¼fumfang war auch fÃ¼r die KlÃ¤gerin zwanglos aus der Formulierung der beiden PrÃ¼ffragen sowie der vom MDK dazu angeforderten Unterlagen (ausfÃ¼hrlicher Krankenhausentlassungsbericht, Tageskurve(n), Pflegedokumentation(en), Operationsbericht(e), falls operative Eingriffe durchgefÃ¼hrt wurden, Interventionsprotokoll(e), falls Intervention durchgefÃ¼hrt wurden, Laborbefund(e), Antibiogramm und Mikrobiologie, Anamnese, Befunde bei Aufnahme, kÃ¶rperlicher Untersuchungsbefund bei Aufnahme, Nachweise zu Nebendiagnosen, Ã¼berwachungsbogen, falls eine Ã¼berwachung durchgefÃ¼hrt wurde), die auf eine eingehende PrÃ¼fung des abgerechneten Behandlungsgeschehens hindeuten, erkennbar. Es war Sache der KlÃ¤gerin, die Unterlagenanforderung des MDK zu beachten, die dort klar und unmissverstÃ¤ndlich benannten Unterlagen sorgfÃ¤ltig zusammenzustellen und innerhalb der 4-Wochen-Frist des [Â§ 7 Abs 2 Satz 3 PrÃ¼fvV 2014](#) dem MDK zu Ã¼bermitteln. Dies hat die KlÃ¤gerin schuldhaft unterlassen. Nach ihrem

Vorbringen, an dessen Richtigkeit der Senat keinen Zweifel hegt, hat sie es bei der Zusammenstellung der Unterlagen $\ddot{A}$ bersehen, dass die Unterlagen f $\ddot{A}$ r den zweiten Aufenthalt mitgesandt werden m $\ddot{A}$ ssen, und lediglich die Unterlagen betreffend den ersten station $\ddot{A}$ ren Aufenthalt (25.10.2016 bis 31.10.2016) an den MDK $\ddot{A}$ bersandt. Demzufolge hatte die KI $\ddot{A}$ gerin insbesondere weder den Entlassungsbericht f $\ddot{A}$ r den zweiten Aufenthalt (06.11.2016 bis 17.11.2016) noch den Operationsbericht vom 07.11.2016 dem MDK $\ddot{A}$ bermittelt und damit ihre Obliegenheit iSd $\ddot{A}$ 7 Abs 2 $\ddot{A}$ Satz $\ddot{A}$ 3 Pr $\ddot{A}$ fvV 2014 verletzt. Der Operationsbericht vom 07.11.2016 ging bei der Beklagten erstmalig am 21.07.2017 ein, den Histologiebefund vom 14.11.2018 $\ddot{A}$ bersandte die KI $\ddot{A}$ gerin mit Schreiben vom 23.03.2018 sowie den Entlassungsbericht f $\ddot{A}$ r den zweiten Aufenthalt (06.11.2016 bis 17.11.2016) legte sie erst mit Klageschrift vom 12.06.2019 vor. Dies steht auch in Einklang mit den im Gutachten des MDK vom 04.07.2017 aufgef $\ddot{A}$ hrten Unterlagen. Dort ist insbesondere vermerkt, dass dem MDK neben den Daten nach [\$\ddot{A}\$ 301 SGB \$\ddot{A}\$ V](#) ein ausf $\ddot{A}$ hrlicher Krankenhausentlassungsbericht f $\ddot{A}$ r den ersten Aufenthalt vom 25.10.2016 bis zum 31.10.2016, eine Anamnese, ein Aufnahmebefund, ein $\ddot{A}$ berwachungsbogen und Interventionsprotokolle vorlagen. Der MDK wies ausdr $\ddot{A}$ cklich darauf hin, dass Unterlagen f $\ddot{A}$ r den zweiten station $\ddot{A}$ ren Aufenthalt ab 06.11.2016 nicht vorlagen. $\ddot{A}$ $\ddot{A}$ $\ddot{A}$

Hinsichtlich des erst am 21.07.2017 vorgelegten Operationsberichts vom 07.11.2016 sowie des mit der Klageschrift vom 12.06.2019 $\ddot{A}$ bersandten Entlassungsbericht f $\ddot{A}$ r den zweiten Aufenthalt (06.11.2016 bis 17.11.2016), mithin jeweils au $\ddot{A}$ erhalb der 4-Wochen-Frist, die mit Zugang der Unterlagenanforderung des MDK bei der KI $\ddot{A}$ gerin am 28.12.2016 begann und 25.01.2017 endete (vgl. [\$\ddot{A}\$ 188 Abs \$\ddot{A}\$ 2 BGB](#)), ist die KI $\ddot{A}$ gerin nach $\ddot{A}$ 7 Abs 2 Satz $\ddot{A}$ 4 Pr $\ddot{A}$ fvV 2014 pr $\ddot{A}$ kludiert. Der Senat darf diese Unterlagen nicht ber $\ddot{A}$ cksichtigen. Der Inhalt pr $\ddot{A}$ kludierter Unterlagen darf auch nicht unter Umgehung der Pr $\ddot{A}$ klusionsregelung etwa durch ersetzende Zeugenaussagen in das Verfahren eingef $\ddot{A}$ hrt werden. Auch unter Aussch $\ddot{A}$ pfen der gebotenen Aufkl $\ddot{A}$ rung l $\ddot{A}$ sst sich daher nicht feststellen, dass die tatbestandlichen Voraussetzungen f $\ddot{A}$ r die OPS-Prozedur 5-324.b1 (*einfache Lobektomie und Bilobektomie der Lunge: Lobektomie mit radikaler Lymphadenektomie, offen chirurgisch, ohne bronchoplastische oder angioplastische Erweiterung*) mit dem OP-Datum 07.11.2016 vorlagen und der $\ddot{a}$ sodann im Grouping angesteuerten $\ddot{a}$ Fallpauschale E05A erf $\ddot{A}$ llt waren. Die geht zu Lasten der KI $\ddot{A}$ gerin, die daf $\ddot{A}$ r die objektive Beweislast tr $\ddot{A}$ gt (BSG 18.05.2021, [B 1 KR 24/20 R](#), SozR 4).

Etwas Anderes folgt auch nicht aus dem erstinstanzlichen Vortrag der KI $\ddot{A}$ gerin, der Sachbearbeiter der Beklagten habe in Aussicht gestellt, dass er die OPS-Prozedur anerkenne, wenn der Operationsbericht per Fax nachgereicht werde, und nach $\ddot{A}$ bersendung des Operationsberichts die Prozedur telefonisch akzeptiert. Dieses Vorbringen hat die KI $\ddot{A}$ gerin im Berufungsverfahren zu Recht nicht mehr wiederholt und aufrechterhalten (vgl. Schriftsatz ihres Bevollm $\ddot{A}$ chtigten vom 11.02.2021), weil dieses im eklatanten Widerspruch zum Akteninhalt steht. Die Mitarbeiter der Beklagten haben zeitnah zu dem Abrechnungsvorgang die Inhalte der Telefongespr $\ddot{A}$ che mit der Medizincontrollerin der KI $\ddot{A}$ gerin in Aktenvermerken

schriftlich festgehalten. Diese geben nicht ansatzweise einen Hinweis darauf, dass der Mitarbeiter der Beklagten A eine Äußerung entsprechend der Behauptung der Klägerin getätigt haben könnte. Zudem wäre auch zu erwarten gewesen, dass die Klägerin selbst den Inhalt der behaupteten Absprache zeitnah schriftlich fixiert und unverzüglich unter konkreter Bezugnahme auf eine solche Vereinbarung die fehlenden Unterlagen übersendet. Dies ist nicht geschehen. Demgegenüber hat sich die Klägerin darauf beschränkt, den Operationsbericht vom 07.11.2016 ohne weiteres Anschreiben am 21.07.2017 per Fax der Beklagten zu übersenden. Unabhängig davon, dass das Vorbringen der Klägerin insoweit weder schlüssig noch nachvollziehbar ist, steht die materielle Präklusion nicht zur Disposition der Beteiligten. Die Krankenkasse und die Gerichte dürfen präkludierte Unterlagen bei ihrer Entscheidung nicht berücksichtigen (BSG 18.05.2021, [B 1 KR 32/20 R](#), SozR 4-2500 Â§ 275 Nr 33; BSG 18.05.2021, [B 1 KR 24/20 R](#), SozR 4). Die Verletzung des Â§ 7 Abs 2 Satz 3 PrÄfV 2014 hat zur Folge, dass die Klägerin ihre Vergütungsforderung nicht auf der Grundlage präkludierter Unterlagen durchsetzen kann. Daran ändert eine vermeintliche Zusage, dass die OPS-Prozedur anerkannt werde, wenn der Operationsbericht nachgereicht werde, nichts.

Schließlich war die Beklagte zur Aufrechnung nach Â§ 9 PrÄfV 2014 berechtigt. Danach kann die Krankenkasse einen nach Beendigung des Vorverfahrens einvernehmlich als bestehend festgestellten oder nach Â§ 8 PrÄfV 2014 fristgerecht mitgeteilten Erstattungsanspruch mit einem unstreitigen Leistungsanspruch des Krankenhauses aufrechnen. Dabei sind der Leistungsanspruch und der Erstattungsanspruch genau zu benennen (Â§ 9 Satz 2 PrÄfV 2014). Da keine zwischen den Beteiligten einvernehmliche Beendigung des Vorverfahrens erfolgte, ist die fristgerecht erfolgte Mitteilung eines Erstattungsanspruchs nach Â§ 8 PrÄfV 2014 erforderlich. Nach Â§ 8 Satz 1 PrÄfV 2014 hat die Krankenkasse dem Krankenhaus ihre abschließende Entscheidung zur Wirtschaftlichkeit der Leistung oder zur Korrektur der Abrechnung und den daraus folgenden Erstattungsanspruch mitzuteilen. Wenn die Leistung nicht in vollem Umfang wirtschaftlich oder die Abrechnung nicht korrekt war, sind die wesentlichen Gründe darzulegen (Â§ 8 Satz 2 PrÄfV 2014). Die Mitteilungen haben innerhalb von 9 Monaten nach Äbermittlung der Präfanzeige nach Â§ 6 Abs 3 PrÄfV 2014 zu erfolgen, wobei diese Regelung als Ausschlussfrist wirkt (Â§ 8 Satz 3 und 4 PrÄfV 2014).

Ä Ä Ä Ä Ä Ä Ä Ä Ä Ä

Das PrÄfverfahren war durch Mitteilung der abschließenden Entscheidung der Beklagten vom 06.07.2017 abgeschlossen. Aus einer Entscheidung iSd Â§ 8 PrÄfV 2014 muss klar zum Ausdruck kommen, dass die Krankenkasse die PrÄfung als abgeschlossen ansieht und auf den weiteren Lauf der für die abschließende Entscheidung geltenden 9-Monats-Frist verzichtet (BSG 10.11.2021, [B 1 KR 36/20 R](#), SozR 4). Nicht ausreichend ist hierfür für sich genommen etwa die Äbersendung eines im PrÄfverfahren nach der PrÄfV eingeholten MDK-Gutachtens oder die Zahlung auf eine im PrÄfverfahren korrigierte Rechnung des Krankenhauses (BSG 10.11.2021, [B 1 KR 36/20 R](#), SozR 4). Diese Voraussetzungen erfüllt das Schreiben der Beklagten vom 06.07.2017. In diesem wurden der Erstattungsanspruch mit 10.780,49 € beziffert, die Abrechnung der DRG E05A

sowie der OPS-Prozedur 5-324.b1 beanstandet sowie die abzurechnende DRG E71C benannt und die Aufrechnung des Erstattungsanspruchs mit unstreitigen Leistungsansprüchen erklärt. Hinsichtlich der Einzelheiten verwies die Beklagte auf das ihrem Schreiben beigefügte MDK-Gutachten. Die 9-Monats-Frist des § 8 Satz 3 PrÄfvV 2014 war zum Zeitpunkt der Mitteilung der abschließenden Entscheidung der Beklagten vom 06.07.2017 sowie der darin enthaltenen Aufrechnungserklärung noch nicht abgelaufen. Die Aufrechnung erfolgte am 07.07.2017 und damit gleichfalls innerhalb der Frist von 9 Monaten.

Die Kostenentscheidung beruht auf [§ 197a Abs 1 Satz 1 SGG](#) iVm [§ 154 Abs 1 Satz 1](#) Verwaltungsgerichtsordnung.

Die Revision wird nicht zugelassen.

Die Festsetzung des Streitwertes beruht auf [§ 197a Abs 1 Satz 1 HS. 1 SGG](#) iVm [§ 63](#), [§ 52 Abs 1](#), 3, [§ 47](#) Gerichtskostengesetz.

Ä

Erstellt am: 17.06.2022

Zuletzt verändert am: 23.12.2024