S 15 AL 2231/18

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land
Sozialgericht
Sachgebiet
Abteilung
Kategorie
Bemerkung
Rechtskraft

Deskriptoren Leitsätze Baden-Württemberg Landessozialgericht Baden-Württemberg Arbeitslosenversicherung

3. Urteil

-

1. Zugunsten eines Trägers einer Werkstatt für behinderte Menschen greift keine gesetzliche Rechtsgrundlage ein, die die Bundesagentur für Arbeit als Leistungsträger verpflichten würde, mit ihm als Leistungserbringer eine bestimmte vertragliche Vereinbarung mit der von ihm geforderten Höhe der Vergütungen für die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich zu treffen.

- 2. Er hat auch weder einen Anspruch auf Ersetzung der bisher vereinbarten Vergütungen nach billigem Ermessen des Gerichts noch einen Anspruch auf Verurteilung der Behörde zur Neuausübung ihres Abschlussermessens über neue Kostensatzvereinbarungen unter Beachtung der Rechtsauffassung des Gerichts.
- 3. Insbesondere ist es nicht geboten, die vom Bundessozialgericht entwickelte Rechtsprechung zur Ermittlung der Vergütung stationärer oder ambulanter Pflegeleistungen, häuslicher Krankenpflegeleistungen sowie ambulanter Krankenhausleistungen durch ein zweistufiges Verfahren (nachvollziehbare Kostenkalkulation und externer Vergleich) auf den Abschluss von Vergütungsverträgen in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich zu übertragen.
- 4. Vielmehr findet lediglich eine Rechtskontrolle statt, ob der

Gesetzgeber eingeräumten Verhandlungsspielraums missbraucht und dem Leistungserbringer Konditionen aufgezwungen hat, die mit seiner Stellung als öffentlich-rechtlich gebundener Träger unvereinbar sind (Anschluss an BSG, Urteil vom 20.11.2008 - B 3 KR 25/07 R, juris Rn. 34; BSG, Urteil vom 17.02.2022 -B 3 KR 13/20 R, juris Rn. 19). 5. Die vom Leistungsträger angebotene Vergütung ist insoweit sowohl am Maßstab der Art. 12 Abs. 1 sowie Art. 3 Abs. 1 GG als auch daraufhin zu überprüfen, ob ein Verstoß gegen § 21 Abs. 1 Nr. 2 SGB IX a. F. beziehungsweise § 38 Abs. 1 Nr. 2, Abs. 2 SGB IX n. F stattgefunden hat. SGB 9 § 36 Abs 1 SGB 9 § 36 Abs 2 SGB 9 § 38 SGB 9 § 51 Abs 1 S 2 Nr 4 SGB 9 §54 SGB 9 § 57 SGB 9 § 58 Abs 3 S 1 SGB 3 § 112-114 SGB 3 § 117-118 SGB 3 § 127 SGB 10 § 53-61 BGB §315 **BGB§315** BGB § 612 **BGB§812** BGB § 818 GG Art 3 Abs 1 GG Art 12 Abs 1 GG Art 19 Abs 4 S 15 AL 2231/18 10.09.2019

L 3 AL 4290/19

14.12.2022

Leistungsträger die Grenzen des ihm vom

Normenkette

1. Instanz

Aktenzeichen Datum

2. Instanz

Aktenzeichen Datum

3. Instanz

Datum

Die Berufung des Klägers gegen das Urteil des Sozialgerichts Mannheim vom 10.09.2019 wird zurückgewiesen.

Der KlĤger trĤgt auch die Kosten des Berufungsverfahrens.

Die Revision wird nicht zugelassen.

Â

Tatbestand

Zwischen den Beteiligten ist die Verg $\tilde{A}^{1}/_{4}$ tung der Leistungen des Kl \tilde{A} ¤gers, einem Tr \tilde{A} ¤ger einer Werkstatt f $\tilde{A}^{1}/_{4}$ r behinderte Menschen, in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich f $\tilde{A}^{1}/_{4}$ r die Zeit vom 01.01.2016 bis zum 31.12.2018 streitig.

Anliegen des im Jahr 1961 gegründeten Klägers ist die Unterstützung geistig behinderter Menschen in allen Lebensphasen. In der Werkstatt fÅ 1/4r behinderte Menschen mit den Standorten in H, S, H1 und O erhalten Menschen mit Behinderung Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben. Die Werkstatt für behinderte Menschen gliedert sich in die Bereiche Eingangsverfahren, Berufsbildungsbereich und Arbeitsbereich. Zur Erbringung dieser Leistungen beschĤftigt der KlĤger Mitarbeiter/innen, auf deren Arbeitsentgelte aufgrund des mit der Gewerkschaft verdi abgeschlossenen Haustarifvertrages der Tarifvertrag des A¶ffentlichen Dienstes Anwendung findet. Zu Beginn der Leistungen steht das dreimonatige Eingangsverfahren, das der Feststellung dient, ob die Werkstatt für behinderte Menschen die geeignete Einrichtung fA1/4r die Teilhabe des behinderten Menschen am Arbeitsleben ist und welche Bereiche der Werkstatt und welche Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben für den behinderten Menschen in Betracht kommen. Ist die Werkstatt fÃ¹/₄r den behinderten Menschen geeignet, so folgen auf das Eingangsverfahren in der Regel Leistungen des Berufsbildungsbereichs, um die Leistungs- oder ErwerbsfĤhigkeit des behinderten Menschen so weit wie mĶglich zu entwickeln, zu verbessern oder wiederherzustellen. Leistungen im Berufsbildungsbereich werden in der Regel Ľber zwei Jahre erbracht. In der Werkstatt fļr behinderte Menschen des KlĤgers sind die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich organisatorisch abgegrenzte Bereiche an den Standorten H und H1. Kommt eine Berufsvorbereitung, Berufsausbildung oder BeschÄxftigung auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt nicht in Betracht, so folgt im Anschluss an die Leistungen im Berufsbildungsbereich ein Wechsel in den Arbeitsbereich. KostentrĤger sind für das Eingangsverfahren sowie den Berufsbildungsbereich meist die Beklagte und fA¹/₄r den Arbeitsbereich der zustA¤ndige SozialhilfetrĤger, sofern keine anderweitige vorrangige ZustĤndigkeit eines anderen LeistungstrĤgers besteht.

Der KlĤger erbrachte die Leistungen im Arbeitsbereich in Bezug auf die sich auf die

laufenden Betriebskosten beziehende Grund- und Maà nahmepauschale aufgrund der zwischen ihm und den Ķrtlich zustĤndigen TrĤgern der Sozialhilfe unter Beteiligung des Kommunalverbandes für Jugend und Soziales Baden-Württemberg für die Standorte H, H1 und S geschlossenen Vereinbarungen nach § 75 Abs. 3 SGB XII in der Fassung bis zum 31.12.2019 (a. F.) über für 365 Tage jährlich geltende Tagespauschalen für die Zeit ab dem 01.08.2012 in H \tilde{A} ¶he von Investitionskostensatz 2,15 \hat{a} \Box ¬ + Grundpauschale 6,98 $\hat{a} \square \neg + Ma\tilde{A} \square nahmepauschale 18,72 <math>\hat{a} \square \neg = 27,85 \hat{a} \square \neg$, ab dem 01.04.2013 in H \tilde{A} ¶he von Investitionskostensatz 2,15 $\hat{a} - + Grundpauschale 7,15 \hat{A} \hat{a} - + Ma \hat{A} nahmepauschale$ 19,17 $\hat{a} \square \neg = 28,47 \hat{a} \square \neg$, ab dem 01.05.2014 in Höhe von Investitionskostensatz 2,15 $\hat{a} \square \neg$ + Grundpauschale 7,51 $\hat{a} \Box \neg$ + Ma $\tilde{A} \Box$ nahmepauschale 20,13 $\hat{a} \Box \neg$ = 29,79 $\hat{a} \Box \neg$, ab dem 01.10.2014 in Höhe von Investitionskostensatz 2,15 â□¬ + Grundpauschale 7,89Â â□¬ + Ma \tilde{A} nahmepauschale 21,14 \hat{a} = 31,18 \hat{a} = 31,18 dem 01.03.2015 in H \tilde{A} he von Investitionskostensatz 2,15 $\hat{a} - + Grundpauschale 8,08 \hat{a} - + Ma\tilde{A} nahmepauschale$ 21,65 $\hat{a} \square \neg = 31,80 \hat{a} \square \neg$, ab dem 01.09.2015 in Höhe von Investitionskostensatz 3,95 $\hat{a} \square \neg$ + Grundpauschale 8,08Â \hat{a} \neg + Maà nahmepauschale 21,65 \hat{a} \neg = 33,68 \hat{a} \neg , ab dem 01.05.2016 in Höhe von Investitionskostensatz 3,95 â□¬ + Grundpauschale 8,48 â□¬ + Ma \tilde{A} nahmepauschale 22,73 \hat{a} = 35,16 \hat{a} = , ab dem 01.05.2017 in H \tilde{A} he von Investitionskostensatz 3,95 $\hat{a} - + Grundpauschale 8,71 \hat{A} \hat{a} - + Ma \hat{A} nahmepauschale 8,71 \hat{A} \hat{A} + Ma \hat{A} nahmepauschale 8,71 \hat{A} + Ma \hat{A} nahmepauschale 9,71 \hat{A} + Ma \hat{A} nahmepauschale 8,71 \hat{A} + Ma \hat{A}$ 23,34 \hat{a} = 36,00 \hat{a} , ab dem 01.05.2018 in H \hat{A} he von Investitionskostensatz 5,25 \hat{a} + Grundpauschale 8,97 $\hat{a} - \hat{a} + \hat{a} - \hat{a} + \hat{a} - \hat{a} = 38,27 \hat{a} - \hat{a} + \hat{a} +$ 01.04.2019 in Höhe von Investitionskostensatz 5,25 â \Box ¬ + Grundpauschale 9,11 â \Box ¬ + Maà ☐ nahmepauschale 24,43 â ☐ \neg = 38,79 â ☐ \neg .

Der KlĤger erbrachte die Leistungen in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich aufgrund der mit der Beklagten am 22.07.2013/24.07.2013 fA¹/₄r die H-WerkstÄxtten mit den Standorten H, H1 und S unter Hinweis auf <u>§ 21 SGB IX</u> sowie der §Â§ 39 und 40 SGB IX, jeweils in der Fassung bis zum 31.12.2017 (a. F.) in Verbindung mit <u>§ 127 SGB III</u> in den Fassungen vom 01.04.2012 bis zum 31.12.2017 (a. F.) als Rechtsgrundlage geschlossenen Vereinbarung. In § 1 dieser Vereinbarung wurde geregelt, dass die Einrichtung im Benehmen mit den zustĤndigen RehhabilitationstrĤgern Ma̸nahmen im Eingangsverfahren und im Berufsbildungsbereich (EinzelmaÃ∏nahmen und LehrgĤnge) zur Verbesserung der Teilhabe am Arbeitsleben unter Einschluss angemessener Maà nahmen zur Weiterentwicklung der Persönlichkeit des behinderten Menschen durchfļhre und die behinderten Menschen so fĶrdere, dass sie spĤtestens nach Teilnahme an Maà nahmen des Berufsbildungsbereichs in der Lage seien, wenigstens ein Mindestmaà wirtschaftlich verwertbarer Arbeit zu erbringen. In § 3 dieser Vereinbarung wurde geregelt, dass dieser Vertrag mit Wirkung zum 01.04.2013 auf unbestimmte Zeit geschlossen sei, dieser lĤngstens bis zum Ablauf einer neuen Vereinbarung, die von der Reha-Einrichtung zu beantragen sei, gelte, ab dem 01.04.2013 der Monatskostensatz je Teilnehmer 1.249,20 â ☐ ¬ und der Teilmonatskostensatz je Teilnehmer 41,64 â∏¬ betrage, der Kostensatz für alle laufenden und neu beginnenden Maà nahmen bis zur Anpassung durch eine neue Vereinbarung gelte, mit den vereinbarten Preisen alle Teilnahmekosten gemäÃ∏ <u>§ 127 SGB III</u> einschlieÃ∏lich der Kosten für erforderliche begleitende Fachdienste sowie die Kosten einer Mittagsmahlzeit abgegolten

seien, Fahrten, die innerhalb (auch verschiedener Standorte) der Einrichtung durchgeführt würden, im Teilnahmekostensatz enthalten seien, Fahrkosten, die vom Wohnort des Teilnehmers zur Einrichtung entstünden, nicht enthalten seien, hierfür die Regelungen mit der zuständigen Agentur für Arbeit Anwendung fänden und Leistungen der Einrichtung, die ein Rehabilitand nicht in Anspruch nehme, diesem nicht ausgezahlt werden könnten.

Bis zum Jahr 2014 wurden die Preisvereinbarungen fļr die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich auf Basis der Gesamtvergýtung ermittelt, die die jeweilige Werkstatt få¼r behinderte Menschen mit dem zustå¤ndigen Sozialhilfetrå¤ger få¼r den Arbeitsbereich vereinbart hatte. Diese wurde fýr die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich um einen Zuschlag für die höhere Personalausstattung erhöht. Dieser Zuschlag für die höhere Personalausstattung wurde regelmäÃ∏ig auf Landesebene zwischen der Landesarbeitsgemeinschaft der Werkstatt fýr behinderte Menschen Baden-WÃ¹/₄rttemberg e.V. (LAG WfbM BW) und der Beklagten ausgehandelt. Die Mitgliedseinrichtungen konnten dann im Anschluss entscheiden, ob sie sich diesem Ergebnis anschlieà en würden. In diesem Fall wurde eine neue Preisvereinbarung auf Basis der jeweils aktuellen Vergütungsvereinbarung mit dem zuständigen SozialhilfetrĤger zuzüglich eines landesweit ausgehandelten Zuschlags abgeschlossen. Mit der Fortschreibung der Preise für die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich vom 01.02.2015/08.04.2015 wurde fA¹/₄r die Standorte H und H1 für die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich die Vergütung ab dem 01.10.2014 heraufgesetzt, indem die für den Arbeitsbereich vereinbarte Vergütung in $H\tilde{A}$ ¶he von 31,18 â \Box ¬ (Investitionskostensatz 2,15 â \Box ¬ + Grundpauschale 7,89 â \Box ¬ + Ma \tilde{A} nahmepauschale 21,14 \hat{a} = 31,18 \hat{a} = 0 um den landesweit einheitlichen Zuschlag für die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich in Höhe von 12,98 â□ erh \tilde{A} ¶ht (31,18 \hat{a} \Box ¬ + 12,98 \hat{a} \Box ¬ = 44,16 \hat{a} \Box ¬) und sich hieraus nach Umrechnung von 360 Tagen auf 365 Tage ein Teilmonatskostensatz je Teilnehmenden in Höhe von 44,77 â□¬ $(44,16\hat{A} \hat{a} \Box \neg \times 365/360 = 44,77 \hat{a} \Box \neg)$ und ein Monatskostensatz je Teilnehmenden in H \hat{A} ¶he von 1.343,10 $\hat{a} = (44,77\hat{A} \hat{a} = x 30 \text{ Tage})$ ergab.

Ab dem Jahr 2015 vereinbarte die Beklagte statt der bisherigen Bezugnahme auf die Vergýtungen im Arbeitsbereich ausschlieÃ \Box lich auf die bisher mit ihr vereinbarten Preise bezogene Steigerungsraten, die von den einzelnen TrÃ \Box gern von WerkstÃ \Box tten fÃ \Box r behinderte Menschen ohne weitere Einzelverhandlungen geltend gemacht werden konnten. Mit der Fortschreibung der Preise fÃ \Box r die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich vom 16.03.2015/08.04.2015 wurden fÃ \Box r die Standorte H und H1 die vereinbarten Preise ab dem 01.01.2015 um 2,5 % und damit fÃ \Box r den Teilmonatskostensatz je Teilnehmenden auf 45,89 â \Box r (44,77 â \Box r x 1,025 = 44,77 â \Box r) und den Monatskostensatz je Teilnehmenden auf 1.376,70 â \Box r (1.343,00 â \Box r x 1,025 = 1.376,68 â \Box r) erhÃ \Box n.

Mit Schreiben vom 21.12.2015 beantragte der Kl \tilde{A} ¤ger eine weitere Erh \tilde{A} ¶hung unter Hinweis auf die erfolgte Erh \tilde{A} ¶hung des Investitionsbedarfs von 2,15 \hat{a} \Box ¬ auf 3,95 \hat{a} \Box ¬ ab

dem 01.09.2015. Hierauf teilte die Beklagte unter dem 05.01.2016 mit, für das Jahr 2015 habe bereits eine ErhĶhung um 2,5 % stattgefunden. Einer Preisanpassung ab dem Jahr 2016 komme man nach Abschluss der Verhandlungen mit der LAG WfbM BW gerne nach. Daraufhin führte der Kläger mit Schreiben vom 01.02.2016 aus, mit der zum 01.01.2015 erfolgten ErhĶhung um 2,5 % seien die Lohn- und Sachkostensteigerungen abgegolten worden. Hiervon unabhĤngig sei die zum 01.09.2015 erfolgte Anhebung des Investitionskostensatzes um 1,80 $\hat{a} = (3,95 \hat{a} = 0.05 \hat{a} =$ betrachten. Der Teilmonatskostensatz sei mithin von 44,77Â â□¬ auf 47,73 â□¬ ([44,77 $\hat{a} = +1,80 \hat{a} = 1,0250 = 47,73 \hat{a} = 1,0250$ zu erh \hat{A} hen. Hierauf f \hat{A} hrte die Beklagte unter dem 25.02.2016 aus, die einzelnen Bestandteile des Pflegekostensatzes in Form von Investitionskostenzuschlag, Grundpauschale und Maà nahmepauschale seien fà 1/4r sie nie wirklich von Bedeutung gewesen. Man habe in der Vergangenheit lediglich den zwischen dem KlĤger und dem zustĤndigen SozialhilfetrĤger erfolgten Verhandlungsabschluss übernommen, unabhängig davon, aus welchen Komponenten sich dieser zusammengesetzt habe, und einen Aufschlag hinzugegeben. Für das Jahr 2015 habe es eine lineare Erh¶hung um 2,5 % gegeben.

Seit dem Jahr 2016 vereinbaren die Mitglieder der LAG WfbM BW im Rahmen der Entgeltverhandlungen fýr die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich die Preiserhöhungen. Ausweislich des Berichts vom 30.03.2016 wurden unter Anwendung des Korridormodells, im Rahmen dessen die bestandenen Preisvereinbarungen ausgehend von einem Mittelwert in Höhe von 1.415,70 â \Box ¬ in vier Preiskategorien eingeteilt wurden, Erhöhungen des Monatskostensatzes je Teilnehmenden rýckwirkend ab dem 01.01.2016 fýr die Preiskategorie I (unter 1.344,92 â \Box ¬) um 4,2 %, Preiskategorie IIa (von 1.322,92 â \Box ¬ bis 1.415,70 â \Box ¬) um 3,8 %, Preiskategorie IIb (von 1.415,70 â \Box ¬ bis 1.486,49 â \Box ¬) um 3,3 % und Preiskategorie III (ýber 1.486,49 â \Box ¬) um 2,9 % vereinbart.

Mit Schreiben vom 16.06.2016 beantragte der KlĤger ab dem 01.01.2016 unter Zugrundelegung von Personalkosten in Höhe von 44,95 â□¬, Sachkosten in Höhe von 5,71 â□¬ und Investitionskosten in Höhe von 3,95 â□¬ unter zusätzlicher Berücksichtigung der mit 0,45 â□¬ bezifferten Auswirkungen des bereits zum 01.07.2015 erfolgten erhå¶hten Tarifabschlusses få¼r den Sozial- und Erziehungsdienst einen Teilmonatskostensatz in Höhe von 55,83 â \Box ¬ ([44,95 â \Box ¬ + 5,71 â \Box ¬ + 3,95 â \Box ¬ + 0,45 $\hat{a} = 1 \times 365/360 = 55,83 \hat{a} = 1 \times 365/360 = 55,83 \hat{a} = 1 \times 365/360 = 55,83 \hat{a} = 1 \times 365/360 = 1.674,91 \hat{a} = 1 \times 365/360 = 1.074,91 \hat{a} = 1 \times 36$ $(55,83\hat{A} \hat{a} \Box \neg x 30 = 1.674,90 \hat{a} \Box \neg)$ beziehungsweise ohne zus \hat{A} xtzliche Ber \hat{A}^{1} 4cksichtigung der mit 0,45 â□¬ bezifferten Auswirkungen des bereits zum 01.07.2015 erfolgten erhöhten Tarifabschlusses für den Sozial- und Erziehungsdienst einen Teilmonatskostensatz in Höhe von 55,37 â \Box ¬ ([44,95 â \Box ¬ + 5,71 â \Box ¬ + 3,95 â \Box ¬] x $365/360 = 55,37 \text{ â} \square \neg$) und einen Monatskostensatz in Höhe von 1.661,10 â $\square \neg$ (55,37 â $\square \neg$ x 30 = 1.674,90 $\hat{a} \square \neg$). Basis der Kalkulation der prospektiven Personalkosten f $\tilde{A}\frac{1}{4}$ r das Jahr 2016 waren die auf ein Kalenderjahr hochgerechneten und fA¹/₄r das Jahr 2016 mit einer Erhöhung um 2,4 % fortgeschriebenen und sodann mit den zur Betreuung der Maà nahmeteilnehmer in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich erforderlichen Personalstellen multiplizierten Ist-Personalkosten im September 2015. Basis

der Kalkulation der prospektiven Sachkosten für das Jahr 2016 waren die für das Jahr 2015 mit einer Steigerung um 1,0 % und fļr das Jahr 2016 mit einer weiteren Steigerung um 2,0 % fortgeschriebenen Ist-Sachkosten des Jahres 2014. Nachdem der KlĤger der Beklagten mit E-Mail vom 05.07.2016 Ã□bersichten zu Personalstärke, Platzkapazität und Ist-Belegung übermittelt und am 11.07.2016 ein Preisgespräch zwischen den Beteiligten stattgefunden hatte, trat die Beklagte unter dem 14.07.2016 dieser Forderung entgegen. Da es grundsÃxtzlich an der erforderlichen Transparenz der Erlös- und Kostenseite mangele, gehe sie den Weg, unter Berücksichtigung der Grundsätze von Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit marktgerechte Preise zu vereinbaren. Die Orientierung liege dabei neben der Einhaltung von QualitÄxtsstandards an der Berļcksichtigung von Durchschnittspreisen. Auch bei dieser Vorgehensweise flĶssen Tarifsteigerungen wie auch VerĤnderungen in den Sachkosten mit in die Preisfindung ein. Betrachtet werden mļsse hierbei auch, dass man hier über die Anpassung von jahresbezogenen Preisen spreche. Ihr Angebot auf einen Umstieg auf maÃ□nahmebezogene Preise, verbunden mit einer Preiserhöhung um 5,0 %, habe der Kläger abgelehnt. Da der mit der LAG WfbM BW erzielte Abschluss gleichzeitig auch die Ausschäftpfung ihres Verhandlungsrahmens bedeute, fehle ihr der Spielraum für ein darüber hinausgehendes Angebot. Sie könne daher ihr Preisangebot, eine ErhĶhung um 3,8 % für alle laufenden und in diesem Jahr neu eintretenden FĶrderfĤlle nur wiederholen. Dieses Preisangebot sei unter Berücksichtigung des Ausgangspreises des Klägers und des Preisniveaus seiner Mitanbieter angemessen. Der neue Monatskostensatz in Höhe von 1.428,90 â□¬ (1.376,70 $\hat{a} \Box \neg x 1,038 = 1.429,01 \hat{a} \Box \neg$) liege $\tilde{A}\frac{1}{4}$ ber dem Durchschnitt aller Werkst \tilde{A} xtten f $\tilde{A}\frac{1}{4}$ r behinderte Menschen. Sodann gab der KlĤger mit Schreiben vom 19.07.2016 einen Kompromissvorschlag der Gestalt ab, dass er eine ErhĶhung des Monatskostensatzes auf 1.496,31 $\hat{a} = (1.376,70 \hat{a} = [aktueller Monatskostensatz] \hat{a} = [64,50 \hat{a} = [bisheriger]]$ Investitionskostenzuschlag 2,15 $\hat{a} \Box \neg \tilde{A} \Box 30 \text{ Tage} = 1.312,20 \hat{a} \Box \neg$; 1.312,20 $\hat{a} \Box \neg x 1,050 + 1.050$ 118,50 $\hat{a} \Box \neg$ [neuer Investitionskostenzuschlag 3,95 $\hat{a} \Box \neg \tilde{A} \Box$ 30 Tage] = 1.496,31 $\hat{a} \Box \neg$) zuzüglich eines einmaligen Zuschlages für die Dauer eines Jahres in Höhe von 13,50 $\hat{a} \Box \neg (0,45 \hat{a} \Box \neg \tilde{A} \Box 30 \text{ Tage} = 13,50 \hat{a} \Box \neg) f \tilde{A} \checkmark r \text{ die Auswirkungen des bereits zum}$ 01.07.2015 erfolgten erhĶhten Tarifabschlusses für den Sozial- und Erziehungsdienst beantragte. Hierauf führte die Beklagte unter dem 21.07.2016 aus, dieser auf einen Monatskostensatz in Höhe von 1.509,81 â \Box ¬ (1.496,31 â \Box ¬ + 13,50 â \Box ¬ = 1.509,81 â \Box ¬) und damit eine ErhĶhung um 9,67 % (1.376,70 â \Box ¬ x 1,0967 = 1.509,83 â \Box ¬) abzielenden Forderung könne nicht entsprochen werden. Es gebe schlichtweg im Bereich der FĶrderung der Teilhabe im Arbeitsleben keine derartigen PreiserhĶhungen. Zwischen dem Angebot des KlĤgers und dem Leistungsangebot seiner Mitanbieter gebe es keine gravierenden Unterschiede. Mit den vorgebrachten Kostenstrukturen hÄxtten andere WerkstÄxtten genauso zu kÄxmpfen. Ihr Preisangebot liege bereits ļber dem Durchschnittspreis aller WerkstÄxtten für behinderte Menschen. Sodann beantragte der KlĤger mit E-Mail vom 10.08.2016 eine ErhĶhung des Monatskostensatzes ab dem 01.01.2016 auf den zwischen der Beklagten und der LAG WfbM BW vereinbarten Satz und ab dem 01.09.2016 zuzüglich 13,50 â□¬ auf 1.496,31 â□¬. Die Beklagte lehnte dies unter dem 11.08.2016 ab. Sodann führte der Kläger mit E-Mail vom 11.08.2016 aus, der aktuelle Durchschnittspreis aller WerkstĤtten fļr behinderte Menschen liege derzeit bei

etwa 1.414,00 \hat{a}_{\Box} , sein Preis bei 1.376,70 \hat{a}_{\Box} . Mit dem Verhandlungsergebnis in Baden-Wýrttemberg erhöhe sich der Durchschnittspreis aller Werkstätten fýr behinderte Menschen auf etwa 1.465,00 \hat{a}_{\Box} (1.415,70 \hat{a}_{\Box} x 1,038 = 1.469,95 \hat{a}_{\Box}). Wenn er sich dem Verhandlungsergebnis anschlieÃ $_{\Box}$ en wýrde, komme er auf 1.429,01 \hat{a}_{\Box} (1.376,70 \hat{a}_{\Box} x 1,038 = 1.429,01 \hat{a}_{\Box}) und liege immer noch im unterdurchschnittlichen Bereich. Hierauf fþhrte die Beklagte unter dem 15.08.2016 aus, mit ihrem Preisangebot in Höhe von 1.428,90 \hat{a}_{\Box} liege sie \hat{A}_{\Box} 4ber dem vom Kläger angenommenen Durchschnittspreis aller Werkstätten für behinderte Menschen in Höhe von 1.414,00 \hat{a}_{\Box} . Wo sich der Durchschnittspreis für das Jahr 2016 letztlich nach Abschluss aller Verhandlungen einpegele, könne derzeit nicht gesagt werden.

Ferner sind die Satzung des Kl \tilde{A} $^{\mu}$ gers vom 19.11.2015 und das vom Kl \tilde{A} $^{\mu}$ ger erstellte \tilde{A} $^{\mu}$ Durchf \tilde{A} $^{\mu}$ hrungskonzept Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich \tilde{A} $^{\mu}$ aktenkundig.

Der Kl \tilde{A} ¤ger hat am 24.03.2017 die urspr \tilde{A} 1 4nglich unter dem Aktenzeichen S 15 AL 920/17 gef \tilde{A} 1 4hrte Klage zum Sozialgericht (SG) Mannheim erhoben, mit der er die Vereinbarung h \tilde{A} 1 herer Verg \tilde{A} 1 4tungss \tilde{A} ¤tze begehrt.

Mit Schreiben vom 02.06.2017 hat der KlÃxger ab dem 01.04.2017 unter Zugrundelegung einer ErhÃxhung des fÃxr das Jahr 2016 beantragten Teilmonatskostensatzes um 3,66 % wegen erhÃxhter Personal- und Sachkosten und um 0,19 âx0 wegen der TÃx1igkeit der Frauenbeauftragten einen Teilmonatskostensatz in HÃx1he von 57,59 âx0 (55,37 âx0 x1 [fÃx1/4r 2016 beantragter Teilmonatskostensatz] x 1,0366 + 0,19 âx0 = 57,59 âx0 und einen Monatskostensatz in HÃx1he von 1.727,70 âx0 (57,59 âx0 x 30 = 1.727,70 âx0 beantragt. Hierauf hat die Beklagte unter dem 12.06.2017 ausgefÃx1/4hrt, um ein angemessenes Gegenangebot unterbreiten zu kÃx1nnen, werde der Ausgangspreis des Vorjahres benÃx1 der jedoch durch das anhÃx2ngige Klageverfahren noch strittig sei, so dass sie den Antrag des KlÃx2gers bis zum Abschluss des Klageverfahrens ruhen lasse.

Mit Schreiben vom 02.02.2018 hat der Kläger ab dem 01.01.2018 unter Zugrundelegung einer Erhöhung der Personal- und Sachkosten um 4,53 % einen Teilmonatskostensatz in Höhe von 60,20 â \Box ¬ (57,59 â \Box ¬ x 1,0453 = 60,20 â \Box ¬) und einen Monatskostensatz in Höhe von 1.805,86 â \Box ¬ (1.727,70 â \Box ¬ x 1,0453 = 1.805,96 â \Box ¬) beantragt.

Nachdem das SG Mannheim den Sach- und Rechtsstreit bereits am 28.11.2017 mit den Beteiligten erĶrtert hatte, hat es mit Beschluss vom 06.02.2018 das Ruhen des Klageverfahrens angeordnet.

Sodann hat die Beklagte dem Kläger unter dem 05.03.2018 eine Anhebung des Monatskostensatzes für das Jahr 2016 um 5,95 % auf 1.458,60 â \Box ¬ (1.376,70 â \Box ¬ x 1,0595 = 1.458,61Â â \Box ¬), für das Jahr 2017 um 2,80 % auf 1.499,40 â \Box ¬ (1.458,60 â \Box ¬ x 1,0280 = 1.499,44 â \Box ¬) und für das Jahr 2018 um 3,20 % auf 1.547,40 â \Box ¬ (1.499,40 â \Box ¬ x 1,0320 = 1.547,38 â \Box ¬) angeboten. Daraufhin hat der Kläger mit Schreiben vom

06.06.2018 ein Vergleichsangebot der Gestalt unterbreitet, den Monatskostensatz fÃ¹/₄r das Jahr 2016 auf 1.545,00 â□¬ (hälftige Anerkennung seiner Forderung in Höhe von 1.661,00 â□¬ gegenüber dem Angebot der Beklagten in Höhe von 1.429,00 â□¬) zu vereinbaren, den Monatskostensatz entsprechend dem Vergleichsangebot der Beklagten $f\tilde{A}\frac{1}{4}r$ das Jahr 2017 um 2,8 % (1.545,00 $\hat{a} - x$ 1,0280 = 1.588,26 $\hat{a} - x$ sowie $f\tilde{A}\frac{1}{4}r$ das Jahr 2018 um weitere 3,2 % (1.588,30 $\hat{a} - x$ 1,0320 = 1.639,13 $\hat{a} - y$) fortzuschreiben und die erforderlichen Nachzahlungen verzinst zu erhalten. Der KlĤger hat erlĤuternd ausgeführt, er habe seine prospektiven Kosten auf Basis der Fortschreibung tatsÃxchlicher Kosten vergangener ZeitrÃxume ermittelt. Zum ganz überwiegenden Teil handele es sich dabei um tarifliche, also vom Gesetz als wirtschaftlich anerkannte Personalkosten. Die HĶhe der tariflichen Personalkosten sei von ihm nur in geringem Umfang beeinflussbar. Insofern seien AbschlĤge von seiner Forderung eigentlich nicht darstellbar. Zur Vermeidung weiteren Aufwands und weiterer Kosten sei er dennoch nach wie vor kompromissbereit. Hierauf hat die Beklagte unter dem 12.07.2018 ausgefļhrt, die vom KlĤger angeführten tarifvertraglichen Kostensteigerungen im Bereich Personal seien in allen ihren Angeboten berücksichtigt worden. Es seien sowohl die tarifliche Höhergruppierung im Sozial- und Erziehungsdienst um 2,64 % als auch der Lebensaltersstufen um 0,10 % und die tarifliche EntgelterhĶhung vom 01.03.2015 bis zum 20.02.2016 um 2,40 % einbezogen worden. ZusÃxtzlich sei die Werkstatt für behinderte Menschen des KlĤgers in ihrem aktuellen Angebot bereits initiativ auf das Niveau der Mittelwerte aller Maà nahmenkostensà ztze ihrer Regionaldirektion in Baden-Württemberg angehoben worden. Die geltend gemachten Investitionskosten hingegen könnten nicht berücksichtigt werden. Es obliege der Verantwortung und Verpflichtung des KlĤgers, Instandhaltungsrļcklagen zu bilden und die Finanzierung dieser rechtzeitig in den Preisverhandlungen geltend zu machen. Sie mýsse davon ausgehen, dass solche Rýcklagen stets im vereinbarten Kostensatz enthalten gewesen seien. Mit E-Mail vom 16.07.2018 hat der KlĤger das Angebot der Beklagten abgelehnt.

Da mithin eine Einigung zwischen den Beteiligten nicht zustande gekommen war, ist das Klageverfahren nach Wiederanrufung durch den Kl \tilde{A} $^{\mu}$ ger am 08.08.2018 unter dem Aktenzeichen <u>S 15 AL 2231/18</u> fortgef \tilde{A} 4 hrt worden.

Der Kläger hat zur Begründung der Klage ausgeführt, bis zum Jahr 2014 sei den Werkstätten für behinderte Menschen in Baden-Württemberg eine weitgehende Berücksichtigung ihrer tatsächlichen Personal- und Sachkosten garantiert gewesen, indem Veränderungen der einrichtungsindividuellen Kostensituation, die der Sozialhilfeträger oder die Schiedsstelle im Rahmen der Vereinbarung oder Festsetzung der Vergütungen nach dem SGB XII anerkannt gehabt habe, anschlieÃ□end auch von der Beklagten anerkannt und der Berechnung des Preises in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich zugrunde gelegt worden seien. Dies sei zwar auch noch im Jahr 2015, indem eine Gesamtsteigerung um 2,5 % ausgehandelt worden sei, aber nicht mehr seit dem Jahr 2016 gewährleistet gewesen. Wegen Personalkostenerhöhungen zum 01.07.2015 um 3,2 % und zum 01.03.2016 um 2,4 %, insgesamt also einschlieÃ□lich Zinseszins um 6,8 %, und wegen erhöhter Investitionskosten aufgrund von Sanierungs-

und/oder Neubaumaà nahmen gestiegenen Investitionsaufwendungen seien ab Juni 2016 einrichtungsindividuelle Verhandlungen mit der Beklagten gefA1/4hrt worden, die jedoch zu keinem Ergebnis geführt hätten. Nach <u>§Â§ 114</u>, <u>54</u>, <u>79 SGB III</u> könne er von der Beklagten beanspruchen, dass diese angemessenen Aufwendungen fA¼r das erforderliche Personal, angemessenen Sachkosten und angemessenen Verwaltungskosten übernommen würden. Die Personalkosten seien für das tatsächlich erforderliche Personal zumindest in tariflicher Höhe zu übernehmen. Auch sei eine Erhöhung von KostenansÄxtzen, die in den Vorjahren aufgrund fehlerhafter Kalkulation zu niedrig angesetzt worden seien, nicht ausgeschlossen. Fehlerhaft zu niedrige Vergļtungen der Vergangenheit kA¶nnten somit fA¼r die Zukunft korrigiert werden, wenn die Einrichtung höhere Kosten nachweise. Das Angebot der Beklagten orientiere sich letztlich ausschlieà lich an einer angestrebten Durchschnittsvergà ¼tung, der sie die Maà nahmekostensà ztze der verschiedenen Einrichtungen langfristig angleichen wolle, indem sie die jĤhrliche Fortschreibung der MaÄ□nahmekosten ausgehend von einem behaupteten Mittelwert der HA¶he nach differenziere. Dieses Vorgehen sei mit der geforderten Orientierung an den einrichtungsindividuellen tariflichen Personalkosten nicht zu vereinbaren. Auch die Sachkosten, die er auf Basis seiner tatsÄxchlichen Sachkosten im Jahr 2014 kalkuliert habe, habe die Beklagte bisher nicht in Zweifel gestellt. Die Beklagte schulde hier einen umfassenden Ersatz der erforderlichen Sachmittel. Zu den Verwaltungsaufwendungen würden sämtliche Aufwendungen zählen, die für den organisatorischen Rahmen und die Durchführung der MaÃ∏nahme erforderlich seien. Sofern die <u>§Â§ 54</u> und <u>79 SGB III</u> nicht für einschlägig gehalten würden, sei die dann bestehende Regelungslücke durch eine analoge Anwendung von § 41 Abs. 3 Satz 1 SGB <u>IX</u> a. F. zu schlieà en. Die in <u>§ 41 Abs. 3 Satz 1 SGB IX</u> a. F. genannten Rechtsbegriffe seien genau diejenigen, die nach <u>§Â 75 Abs. 3</u> und <u>§ 76 Abs. 2 SGB XII</u> auch für die sozialhilferechtlichen Vergütungen nach dem SGB XII für den Arbeitsbereich maÄ geblich seien. FÄ 1/4r das SGB XII sei aber der Inhalt dieser Begriffe zwischenzeitlich geklĤrt, insbesondere was die Verpflichtung der SozialleistungstrĤger zur Refinanzierung tariflicher Personalaufwendungen angehe. Da den Beziehungen zwischen ihm und der Beklagten nach <u>§ 21 SGB IX</u> das Vereinbarungsprinzip zugrunde liege, könnte daraus auf ein Abschlussermessen der Beklagten geschlossen werden.

Die Beklagte ist der Klage entgegengetreten. Eine materiell-rechtliche Rechtsgrundlage fã¼r das Begehren des Klã¤gers sei nicht ersichtlich. Die geschlossenen Vereinbarungen stellten öffentlich-rechtliche Vertrã¤ge im Sinne der §Â§ 53 ff. SGB X dar. Der Klã¤ger mã¼sse sich an den geschlossenen Vereinbarungen festhalten lassen. Nach § 3 Abs. 2 der Vereinbarung vom 22.07.2013/24.07.2013 wã¼rden die vereinbarten Kostensã¤tze bis zu einer neuen â☐ einvernehmlichen â☐ Einigung gelten. Werde ein solches Einvernehmen zwischen den Vertragsparteien nicht erzielt, kã¶nne es auch nicht durch eine gerichtliche Entscheidung herbeigefã¼hrt werden. Auch lã¤gen die Voraussetzungen nach § 59 Abs. 1 Satz 1 SGB X, wonach eine Vertragspartei eine Anpassung des Vertragsinhalts an die geänderten Verhã¤ltnisse verlangen kã¶nne, nicht vor. Auch sei kein Fall des § 313 Abs. 2 BGB gegeben, weil sich nicht wesentliche Vorstellungen, die zur Grundlage des Vertrages geworden seien, als falsch herausgestellt hätten. Einen einklagbaren gesetzlichen

Anspruch auf eine bestimmte Vergütung gebe es nicht. Die von ihr angebotene Preisfortschreibung der Monatskostensätze für die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich richteten sich nach einem sogenannten mittelwertorientierten Korridormodell. Die Intention dieses Modells sei die Identifizierung hA¶herpreisiger Angebote sowie ein Angleichen der Preise gleicher Leistungen. Das mittelwertorientierte Korridormodell sei ursprļnglich zwischen der Deutschen Rentenversicherung und ihr, der Beklagten, für die Berufsförderungswerke entwickelt worden und finde nun bei fast allen Einrichtungen im Sinne des <u>§ 35 SGB IX</u> beziehungsweise des <u>§ 137 SGB IX</u> analoge Anwendung. In einem ersten Schritt würden zwei Mittelwerte, einer mit Berücksichtigung von Fahrtkosten und einer ohne Berücksichtigung von Fahrtkosten, gebildet. Diese Mittelwerte würden aus dem Durchschnitt aller MaÃ□nahmekosten des Vorjahres für jede Werkstatt für behinderte Menschen ermittelt und dienten als Grundlage für die Korridorbildung. In einem zweiten Schritt würden die Korridore bestimmt. Sofern keine anderweitige Vereinbarung mit der jeweiligen LAG WfbM BW bestehe, werde zur Bewertung der MonatskostensÄxtze ein Korridor von plus/minus 5,0 % zugrunde gelegt. In einem dritten Schritt werde das Korridormodell auf die Ma̸nahmekostensätze der jeweiligen Werkstatt für behinderte Menschen vom Vorjahr angewendet. Es bestünden vier Preisstufen. In einem vierten Schritt werde das jeweilige Verhandlungsmandat ihres zustĤndigen Regionalen Einkaufszentrums aus der Lage des Ma̸nahmekostensatzes der jeweiligen Werkstatt für behinderte Menschen im Korridormodell bestimmt. Die LAG WfbM BW, dem der KlAzger angehA¶re, habe sich im Jahr 2014 entschieden, in das Korridormodell ab dem 01.01.2016 einzusteigen, die PreiserhA¶hung ab dem 01.01.2015 um 2,5 % sowie das ausgeA¼bte Mandat im Jahr 2016 zu bestÄxtigen. Bei der Preisfortschreibung müssten die Personal- und Sachkosten in ein VerhĤltnis gesetzt werden, da der Monatskostensatz entgegen den Ausfļhrungen des KlĤgers nicht nur aus Personalkosten bestehe. Sie, die Beklagte, habe für die entsprechende Preisfortschreibung in Bezug auf den Monatskostensatz ein VerhĤltnis von circa 70 % Personalkosten zu circa 30Â % Sachkosten zugrunde gelegt. Zudem habe die Höhergruppierung nicht für das gesamte Personal zugrunde gelegt werden können. Das Personal einer Werkstatt für behinderte Menschen bestehe nicht nur aus Personal im Bereich Sozial- und Erziehungsdienst, sondern unter anderem auch aus Leitungspersonal und FachkrÄxften. Dies sei seitens anderer Einrichtungen als zutreffend akzeptiert worden. Die Forderung einer ErhĶhung der Personalkosten um 3,3 % fļr die HĶhergruppierung im Sozial- und Erziehungsdienst sowie um 2,5 % für die tarifliche Steigerung habe daher um mindestens 20 % reduziert werden müssen. Sofern sich also der individuelle Maà nahmekostensatz der betreffenden Werkstatt für behinderte Menschen in der Preisstufe IIa (innerhalb des Korridors, aber unterhalb des Mittelwertes) befinde, würden dort die angesetzten Ergebnisse der Preissteigerungen aus dem Tarifvertrag des A¶ffentlichen Dienstes und dem Verbraucherindex angewandt. Im Jahr 2016 sei der Verbraucherindex mit 1,0 %, die durch den Tarifvertrag des Affentlichen Dienstes erfolgte Höhergruppierung der Mitarbeiter im Sozial- und Erziehungsdienst mit 2,64 % (Anteil der von der Steigerung um 3,3 % betroffenen Mitarbeiter: 80 %), Lebensaltersstufen mit 0,1 % sowie die durch den Tarifvertrag des Ķffentlichen Dienstes erfolgte EntgelterhĶhung vom 01.03.2015 bis zum 29.02.2016 mit 2,4 % berücksichtigt worden. Einer Ã□bernahme der

vom Kläger geltend gemachten Investitionskosten stehe im Gegensatz zu Sozialhilfeträgern, bei denen nach <u>§ 76 Abs. 2 SGB XII</u> die Vergütung auch einen Investitionsbetrag enthalte, eine fehlende gesetzliche Grundlage entgegen. <u>§ 38 Abs. 2 SGB IX</u> regele lediglich, dass die Bezahlung tarifvertraglich vereinbarter Vergütungen sowie entsprechender Vergütungen nach kirchlichen Arbeitsrechtsregelungen nach dem SGB IX nicht als unwirtschaftlich abgelehnt werden könne. Das habe sie, die Beklagte, auch nicht getan und die tarifliche Bindung entsprechend berücksichtigt.

Das SG Mannheim hat mit Urteil vom 10.09.2019 die Klage abgewiesen.

Es hat zur Begründung ausgeführt, der Kläger habe keinen Rechtsanspruch auf den Abschluss eines Beschaffungsvertrags mit den von ihm verlangten VergütungssÃxtzen. Dem Begehren des KIĤgers stehe zunĤchst entgegen, dass das SGB IX keine ausdrückliche Regelung enthalte, nach welchen MaÃ∏stäben die Höhe der Gegenleistung für die von ihr im Berufsbildungsbereich zu erbringenden Leistungen für behinderte Menschen zu bemessen seien. Auch aus den seitens des KlĤgers angeführten Regelungen <u>§ 114 SGB III</u> in Verbindung mit <u>§ 54</u> und <u>§ 79 SGB III</u> ergebe sich kein entsprechender Anspruch des KlĤgers. Auch § 109 SGB III in der Fassung bis zum 31.03.2012 (a. F.) beziehungsweise § 127 SGB III in der Fassung ab dem 01.04.2012 (n. F.) gebe den RehabilitationstrĤgern keinen Anspruch auf Ersatz bei ihnen entstandener Kosten. Auch <u>§Â 33 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§ 49 SGB IX</u> n. F., <u>§ 44 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§Â 64 SGB IX</u> n. F., <u>§ 53 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§ 73 SGB IX</u> n. F. und <u>§ 54 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§ 74 SGB IX</u> n. F. trügen den behaupteten Anspruch auf die Vereinbarung bestimmter VergļtungssĤtze nicht. Auf <u>ŧ 21 Abs. 1 SGB</u> IX in der Fassung bis zum 31.12.2017 (a. F.) beziehungsweise § 38 SGB IX in der Fassung ab dem 01.01.2018 (n. F.) könne der Kläger sein Begehren nicht stþtzen. Auch <u>§ 35</u> Satz 2 Nr. 4 SGB IX a. F. beziehungsweise § 51 Abs. 1 Satz 2 Nr. 4 SGB IX n. F. enthalte keine Ansprüche der Leistungserbringer. Ferner sei auch <u>§ 41 Abs. 3 Satz 1 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§ 58 Abs. 3 Satz 1 SGB IX</u> n. F. seinem Wortlaut nach nicht einschlĤgig. Auch griffen vorliegend die Vorschriften der <u>§Â§ 53</u> bis <u>61 SGB X</u> þber den öffentlichrechtlichen Vertrag nicht, da die Vorschriften des SGB X gemäÃ∏ <u>§ 37 SGB I</u> nur dann zur Anwendung kämen, wenn nicht die besonderen Teile des SGB andere, speziellere und daher vorrangige Regelungen enthielten. Als eine solche vorrangige Regelung komme aber <u>§ 41 Abs. 3 Satz 1 SGB IX</u> a. F. in Betracht.

Es gelte der in <u>ŧ 41 Abs. 3 Satz 1 SGB IX</u> a. F. enthaltene Grundsatz, dass WerkstĤtten für ihre Leistungen angemessene Vergütungen erhielten, die den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Leistungsfähigkeit entsprächen. Schon der Sachzusammenhang spreche dafür, ihn bei Fehlen ausdrücklicher gesetzlicher Vergütungsregelungen analog auf die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich anzuwenden. Hinweise im Gesetz, dass etwas Anderes gelten solle, fänden sich nicht. Auch fände dieser Grundsatz ebenfalls Anwendung, wenn man mit dem Kläger seinen Anspruch auf Vergütung anhand von <u>§ 35 Satz 2 Nr. 4 SGB IX</u> a. F. beurteilen würde, wo er im Verhältnis Rehabilitationsträger zu Rehabilitanden für die

Vergütung ausgeführter Leistungen mit gleichem Inhalt im Gesetz verankert sei. Dasselbe gelte für die die Regelung des <u>§ 41 Abs. 3 Satz 1 SGB IX</u> a. F. ablösende Regelung des <u>§ 58 Abs. 3 Satz 1 SGB IX</u> n. F. Soweit ersichtlich habe die Beklagte auch vorliegend der Sache nach in der Vergangenheit nichts Anderes gemacht. Die analoge Anwendung biete zudem noch den Vorteil, dass auch § 41 Abs. 3 Satz 4 a. F. beziehungsweise <u>§ 58 Abs. 3 Satz 3 SGB IX</u> n. F. analog herangezogen werden könne, wonach Vergütungspauschalen dann vereinbart werden könnten, wenn im Einzelfall die konkreten Kosten nicht ermittelt werden kA¶nnten, was der Sache nach in der Vergangenheit von der Beklagten und den WerkstÄxtten fļr behinderte Menschen in Baden-Württemberg in der Form eines Zuschlags für den Berufsbildungsbereich auf die zuvor nach <u>§Â 41 Abs. 3 Satz 3 SGB X</u> a. F. im Wege prospektiver Kostenschätzung fþr den Arbeitsbereich ermittelten Kosten so praktiziert worden sei. Eine analoge Anwendung von <u>§ 41 Abs. 3 Satz 2</u> und 3 SGB IX a. F. beziehungsweise <u>§ 58 Abs. 3 Satz 2 SGB IX</u> n. F. erscheine jedoch zu weitgehend. HÄxtte der Gesetzgeber dies gewollt, hÄxtte er eine entsprechende Pflicht zur Kostenermittlung durch die Beklagte ausdrļcklich vorsehen müssen. Der Kläger könne mithin eine angemessene Vergütung, die den GrundsÃxtzen der Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und LeistungsfÃxhigkeit entspreche, beanspruchen.

Unter der angemessenen Vergütung im Sinne des <u>§ 41 Abs. 3 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§ 58 Abs. 3 SGB IX</u> n. F. sei nicht der Ersatz betriebswirtschaftlich notwendiger Kosten, sondern Preise zu verstehen. Auch aus diesem Grund komme es nicht in Betracht, den Partnern eines Beschaffungsvertrags nach § 21 SGB IX a. F. beziehungsweise <u>§ 38 SGB IX</u> n. F. die Höhe der dort für Leistungen in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich einer Werkstatt für behinderte Menschen festzulegende Vergütung von Rechts wegen vorzuschreiben und nach MaÃ□gabe von Kalkulationen des Leistungserbringers zu ermitteln. Der LeistungstrĤger kĶnne Berechnungen dieser Art als auA

enstehender Dritter im A

brigen auch nicht ohne Weiteres nachvollziehen und als unwirtschaftlich belegen. Ebenso wenig sei er im Stande, die Unwirtschaftlichkeit beziehungsweise Unangemessenheit einer verlangten Vergütung unter Hinweis auf vorhandenes Einspar- und Rationalisierungspotenzial geltend zu machen. Dass dem TrĤger einer Werkstatt fļr behinderte Menschen ein Anspruch auf unbedingte Kostenerstattung nicht zustehe, verdeutliche im Ã□brigen § 76 Abs. 2 Satz 4 SGB XII. Diese Bestimmung sei anzuwenden, wenn der SozialhilfetrĤger zustĤndiger RehabilitationstrĤger sei. Danach müsse der Sozialhilfeträger einer verlangten Erhöhung der Vergütung auf Grund von InvestitionsmaÃ∏nahmen nur zustimmen, wenn er auch der Maà nahme zuvor zugestimmt habe. Die angemessene Vergütung sei nicht anhand der tatsĤchlich anfallenden Kosten in dem Sinne zu ļberprļfen, dass jeder Ausgabeposten der Buchhaltung auf seine Notwendigkeit und HĶhe hin im Einzelnen überprüft zu werden brauche. Der Beklagten stehe es vielmehr frei, auch andere geeignete Methoden zur Ermittlung der Angemessenheit der Vergļtung heranzuziehen. Das Gericht brauche deshalb dem Vorbringen des KlĤgers zur Kostenunterdeckung der angebotenen Vergütung im Einzelnen nicht nachgehen und insbesondere auch nicht in Ermittlungen eintreten. Es sei nicht zu beanstanden, dass die Beklagte in Anwendung des

Korridormodells auf die durchschnittlichen Kosten der WerkstÄxtten fļr behinderte Menschen in Baden-Württemberg als MaÃ□stab für die Angemessenheit von Vergütungen abstelle. Es gebe auch keinerlei Anhaltspunkte, dass die Durchschnittswerte seitens der Beklagten fehlerhaft ermittelt worden seien. Auch lasse sich dem klĤgerischen Vortrag insoweit nichts Substantiiertes entnehmen. Daher kA¶nne das Angebot der Beklagten gegenļber dem KlĤger nicht als unangemessen bezeichnet werden. Denn die Beklagte werde nach Maà gabe der bereits vereinbarten vertraglichen Regelung auch künftig eine Vergütung für die in der Einrichtung des Klägers erbrachten Leistungen in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich zahlen. Diese Vergļtung werde auch nicht vermindert, sondern im Gegenteil in Anwendung der im Korridormodell vorgesehenen SteigerungssÄxtze weiter angehoben. Insoweit werde nicht verkannt, dass der KlĤger EinnahmeausfĤlle werde hinnehmen mþssen, die ihn zwingen könnten, nach ausgleichenden Einspar- oder RationalisierungsmĶglichkeiten zu suchen und diese, soweit vorhanden, auch zu nutzen. Dies mache das Angebot der Beklagten aber nicht rechtswidrig. Demgegenüber seien die für den Bereich der Sozialhilfe und Pflegeversicherung aufgestellten GrundsÄxtze bereits aufgrund der unterschiedlichen Regelungen auf das vorliegende streitgegenstĤndliche VerhĤltnis zwischen dem KlĤger und der Beklagten nicht eins zu eins übertragbar. Unabhängig davon sei seitens der Beklagten die Einhaltung der Tarifbindung durch den KlĤger vorliegend nicht als unwirtschaftlich gewertet worden. Die insoweit bestehende Diskrepanz der Vorstellungen der Beteiligten im Hinblick auf eine angemessene Vergütung beruhe vielmehr auf dem Umstand, dass få¼r das Jahr 2016 seitens des Klå¤gers aufgrund von in der Vergangenheit getÄxtigten Investitionen eine überdurchschnittliche Erhöhung verlangt worden sei. Im Ã□brigen gelte auch im Bereich der Sozialhilfe und Pflegeversicherung, dass nachvollziehbare prognostische Gestehungskosten den geltend gemachten Vergütungsanspruch nur rechtfertigten, soweit er dem Vergütungsvergleich mit anderen Einrichtungen standhalte und sich insoweit als leistungsgerecht erweise. Durch das von der Beklagten angewandte Korridormodell, dessen Grundlage eine durchschnittliche Betrachtung aller WerkstÄxtten für behinderte Menschen bilde, nehme die Beklagte genau diesen Vergleich vor.

Auch die hilfsweise gestellten Anträge des Klägers griffen nicht durch. Im Hinblick auf die Vorschrift des <u>§ 315 BGB</u> bestþnden bereits Zweifel, ob diese vorliegend anwendbar sei. Unabhängig davon bestþnden keine Zweifel an der Billigkeit der seitens der Beklagten angebotenen (Gegen-)Leistung. Auch enthielten die vorliegend maÃ□gebenden Vorschriften keine Ermessensregelungen. Ein Abschlussermessen der Beklagten sei vor diesem Hintergrund nicht erkennbar.

Gegen das ihm am 20.11.2019 zugestellte Urteil hat der Kl \tilde{A} x ger am 19.12.2019 Berufung zum Landessozialgericht (LSG) Baden-W \tilde{A} 1 4 rttemberg eingelegt.

Der Kl \tilde{A} $^{\mu}$ ger hat den Bericht der RSB Treuhand GmbH Wirtschaftspr \tilde{A} $^{\mu}$ fungsgesellschaft \tilde{A} $^{\mu}$ ber die Pr \tilde{A} $^{\mu}$ fung der Ist-Personal-Durchschnittskosten September 2015 als Basis der Kalkulation der prospektiven Personal-Durchschnittskosten 2016 und die Pr \tilde{A} $^{\mu}$ fung der Ist-

Sachkosten 2014 als Basis der Kalkulation der prospektiven Sachkosten 2016 seiner Werkstatt f $\tilde{A}^{1/4}$ r behinderte Menschen vom 09.03.2020 vorgelegt.

Der KlAzger fA¼hrt zur BegrA¼ndung seiner Berufung aus, entgegen der Ansicht des SG Mannheim beruhe die Differenz zwischen seiner Forderung und dem Angebot der Beklagten nicht ausschlieà lich auf der Geltendmachung erhöhter Investitionskosten, sondern im Wesentlichen auf den geltend gemachten erhĶhten Personal- und Sachkosten. Entgegen der Ansicht des SG Mannheim ergebe sich sein Anspruch auf Ã□bernahme der angemessenen Aufwendungen fÃ1/4r Personal-, Sach- und Verwaltungskosten aus § 114 SGB III in Verbindung mit § 54 SGB III und § 79 Abs. 3 SGB III a. F., da es sich bei § 114 SGB III nicht um eine Rechtsgrundverweisung, sondern um eine Rechtsfolgenverweisung handele und <u>§ 54 SGB III</u> und <u>§ 79 Abs. 3 SGB III</u> a. F. den Leistungserbringern auch eigene subjektive Rechte zuwiesen. Die Personalkosten seien für das tatsächlich erforderliche Personal zumindest in tariflicher Höhe zu berücksichtigen, da sie immer als wirtschaftlich anzuerkennen seien. Ferner schulde die Beklagte den Ersatz aller Sachkosten, die kausal durch die Maà nahme entstünden. Selbst wenn marktübliche Preise überschritten würden, lieÃ□e sich hieraus noch keine Unangemessenheit ableiten. Zu den Verwaltungsaufwendungen zA¤hlten sA¤mtliche Aufwendungen, die fA¼r den organisatorischen Rahmen und die Durchführung der MaÃ□nahme erforderlich seien, und damit auch Investitionsaufwendungen. Hielte man § 54 SGB III und § 79 Abs. 3 SGB III a. F. nicht für anwendbar, so wäre die dann bestehende Regelungslücke durch eine analoge Anwendung des <u>§ 58 Abs. 3 Satz 1 SGB IX</u> zu schlieà en. Auch hier gelte, dass tarifliche Personalkosten immer als wirtschaftlich anzuerkennen und den Vergütungen zu Grunde zulegen seien. Sein Anspruch auf Berücksichtigung seiner prospektiven tariflichen Personalkosten ergebe sich im Ã□brigen auch unmittelbar aus <u>§ 38 Abs. 2 SGB IX</u> n. F. Denn Ziel des Gesetzgebers sei die Sicherstellung der Tarifvertragslohn-Anerkennung gewesen. Dieses Ziel kA¶nne nur durch einen Rechtsanspruch umgesetzt werden. Au̸erdem stehe der verlangten Erhöhung der Vergütung weder die zwischen ihm und der Beklagten erfolgte Vergütungsvereinbarung aus dem Jahr 2015 noch das zwischen der LAG WfbM BW und der Beklagten verhandelte Korridormodell auf Landesebene entgegen. Sollte sich weder aus <u>§ 54 SGB III</u> und <u>§ 79 Abs. 3 SGB III</u> a. F. noch aus einer analogen Anwendung des <u>§ 58 Abs. 3 Satz 1 SGB IX</u> n. F. ein Anspruch auf Vereinbarung einer bestimmten Vergütung entnehmen lassen und somit ein Spielraum für die Vertragspartner verbleiben, so komme vielmehr aufgrund der Monopolstellung der Beklagten eine Ã□berprüfung der Billigkeit der bisher vereinbarten Vergütung durch das Gericht analog <u>§Â 315 Abs. 3 BGB</u> und im Falle der Unbilligkeit auch eine Ersetzung durch das Gericht in Betracht. Sollten auch die Voraussetzungen des § 61 SGB X, § 315 Abs. 3 Satz 2 BGB nicht vorliegen, bestünde zumindest ein Anspruch auf fehlerfreie Ermessensausübung. <u>§ 54 SGB III</u> und <u>§ 79 Abs. 3 SGB III</u> a. F. sowie <u>§ 58 Abs. 3 Satz 1</u> SGB IX n. F. enthielten zwar keine Ermessensregelungen, sondern gerichtlich vollstĤndig nachprüfbare unbestimmte Rechtsbegriffe. Da den Beziehungen zwischen ihm und der Beklagten jedoch nach § 38 SGB IX n. F. das Vereinbarungsprinzip zu Grunde liege, kA¶nne daraus auf ein Abschlussermessen der Beklagten geschlossen werden.

Im weiteren Verlauf sind für die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich zwischen der LAG WfbM BW und der Beklagten ausweislich den von der Beklagten vorgelegten Preisgestaltungsübersichten unter Anwendung des Korridormodells ab dem 01.04.2017 ausgehend von einem Mittelwert in Höhe von 1.458,00 â□¬ Erhöhungen des Leistungsentgelts für die Preiskategorie I (unter 1.385,10 â□¬) um 2,9 %, Preiskategorie IIa (von 1.385,10 \hat{a} \Box bis 1.457,99 \hat{a} \Box) um 2,8 %, Preiskategorie IIb (von 1.458,00 \hat{a} \Box bis 1.530,90 â□¬) um 2,5 % und Preiskategorie III (ab 1.530,91 â□¬) um 2,4 %, ab dem 01.01.2018 ausgehend von einem Mittelwert in Höhe von 1.499,00 â□¬ Erhöhungen des Leistungsentgelts für die Preiskategorie I (unter 1.424,05 â□¬) um 3,3 %, Preiskategorie lla (von 1.424,05 â□¬ bis 1.498,99Â â□¬) um 3,2 %, Preiskategorie llb (von 1.499,00 â□ bis 1.573,95 \hat{a} \square) um 3,1 % und Preiskategorie III (ab 1.573,96 \hat{a} \square) um 3,0 %, ab dem 01.01.2019 Erh¶hungen des Leistungsentgelts f¼r die Preiskategorie I um 3,5 %, Preiskategorie IIa um 3,4 %, Preiskategorie IIb um 3,2 % und Preiskategorie III um 2,8 %, ab dem 01.01.2020 ErhĶhungen des Leistungsentgelts fļr die Preiskategorie I um 2,5 %, Preiskategorie IIa um 2,2 %, Preiskategorie IIb um 1,8 % und Preiskategorie III um 1,65 % sowie ab dem 01.01.2021 ErhĶhungen des Leistungsentgelts fļr die Preiskategorie I um 2,7 %, Preiskategorie IIa um 2,6 %, Preiskategorie IIb um 2,2 % und Preiskategorie III um 2,1 % vereinbart worden.

Mit der am 17.06.2021/28.06.2021 unterzeichneten Vereinbarung haben die Beteiligten vorlĤufige TeilmonatskostensĤtze beziehungsweise MonatskostensĤtze in HĶhe von 52,25Â â \Box ¬ beziehungsweise 1.567,50 â \Box ¬ fÃ 1 ⁄₄r das Jahr 2019, von 53,40 â \Box ¬ beziehungsweise 1.602,00 â \Box ¬ fÃ 1 ⁄₄r das Jahr 2020 sowie von 54,79 â \Box ¬ beziehungsweise 1.643,70 â \Box ¬ fÃ 1 ⁄₄r das Jahr 2021 vereinbart und zur BegrÃ 1 ⁄₄ndung ausgefÃ 1 ⁄₄hrt, die vorläufigen Kostensätze ergäben sich durch Fortschreibung der Kostensätze des Jahres 2015 mit den fÃ 1 ⁄₄r die Jahre 2016 bis 2021 ausgehandelten Steigerungen. Nach Vorliegen eines rechtskräftigen Urteils oder eines Vergleichs im anhängigen Berufungsverfahren wÃ 1 ⁄₄rden die endgÃ 1 ⁄₄ltigen MaÃ \Box nahmekostensätze fÃ 1 ⁄₄r die Jahre 2019 bis 2021 auf Basis des Urteils oder Vergleichs, mindestens aber in Höhe der vorläufig vereinbarten VergÃ 1 ⁄₄tungen, vereinbart.

Ergänzend hat der Kläger ausgeführt, es treffe nicht zu, dass es sich bei den besonderen Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben nicht um Sachleistungen, sondern um Kostenerstattungsansprüche der MaÃ \square nahmeteilnehmer gegen die Beklagte handele. Er halte ferner daran fest, dass sich sein Anspruch auf Abschluss einer Vereinbarung aus § 38 SGB IX ergebe. Der sich nach § 220 SGB IX aus seiner Anerkennung nach § 225 SGB IX ergebenden Verpflichtung zur Aufnahme von behinderten Menschen in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich müsse â \square im Gegensatz zu Leistungserbringern, die eine solche Verpflichtung nicht treffe â \square auf Seiten der Beklagten eine Verpflichtung zur angemessenen Vergütung gegenüberstehen.

Der Kläger beantragt â□□ teilweise sinngemäÃ□ gefasst â□□,

das Urteil des Sozialgerichts Mannheim vom 10.09.2019 aufzuheben und

die Beklagte zu verurteilen, mit ihm f \tilde{A} $\frac{1}{4}$ r die Leistungen seiner Werkstatt f \tilde{A} $\frac{1}{4}$ r Menschen mit Behinderung im Eingangsbereich und im Berufsbildungsbereich an den Standorten H und H1 folgende Tageskostens \tilde{A} xtze zu vereinbaren:

fÃ $\frac{1}{4}$ r die Zeit vom 01.01.2016 bis zum 31.03.2017 in Höhe von 55,37 â $\frac{1}{2}$ (entspricht einem Monatskostensatz in Höhe von 1.661,10 â $\frac{1}{2}$),

fÃ $\frac{1}{4}$ r die Zeit vom 01.04.2017 bis zum 31.12.2017 in Höhe von 57,59 â $\frac{1}{2}$ (entspricht einem Monatskostensatz in Höhe von 1.727,70 â $\frac{1}{2}$),

fÃ $\frac{1}{4}$ r die Zeit vom 01.01.2018 bis zum 31.12.2018 in Höhe von 60,20 â $\frac{1}{2}$ (entspricht einem Monatskostensatz in Höhe von 1.805,86 â $\frac{1}{2}$),

hilfsweise die bisher zwischen den Beteiligten vereinbarte Vergütung für die Zeit vom 01.01.2016 bis zum 31.12.2018 durch Urteil nach billigem Ermessen des Gerichts gemäÃ∏ § 61 SGB X, § 315 Abs. 3 Satz 2 BGB durch eine stufenweise erhöhte Vergütung zu ersetzen,

höchst hilfsweise die Beklagte zu verurteilen, ihr Abschlussermessen ýber neue Kostensatzvereinbarungen mit ihm fýr die Zeit vom 01.01.2016 bis zum 31.12.2018 unter Beachtung der Rechtsauffassung des Gerichts neu auszuýben, hilfsweise die Revision zuzulassen.

Die Beklagte beantragt,

die Berufung des KlAxgers zurA1/4ckzuweisen.

Die Beklagte vertritt die Ansicht, aus der systematischen Stellung und dem Inhalt des § 114 SGB III ergebe sich, dass diese Vorschrift das Rechtsverhältnis zwischen dem Leistungsberechtigten und dem LeistungstrĤger, nicht jedoch Ansprļche von Leistungserbringern gegenļber den LeistungstrĤgern und damit nicht gegenļber ihr, regele. Ferner ergebe sich aus <u>§ 38 Abs. 2 SGBÂ IX</u> n. F. kein Anspruch des Leistungserbringers auf Bemessung der VergA¼tung plausibler prospektiver Gestehungskosten. Schon der Wortlaut dieser Vorschrift stehe einer solchen Auslegung entgegen. Im A

brigen bezwecke diese Vorschrift, dass die Bezahlung von TariflA

hnen von den LeistungstrĤgern nicht als unwirtschaftlich abgelehnt werden kĶnnten. Ein Anspruch auf Berücksichtigung von Kosten für die Fertigstellung, Herstellung und/oder Renovierung von Immobilien könne aus dieser Vorschrift keinesfalls hergeleitet werden. Des Weiteren kA¶nne man bei analoger Anwendung des <u>A§ 41 Abs. 3 Satz 1 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§ 58 Abs. 3 Satz 1 SGB IX</u> n. F. unter angemessener Vergütung nicht den Ersatz betriebswirtschaftlich notwendiger Kosten, sondern Preise verstehen. Es komme nicht in Betracht, den Beteiligten an einem Beschaffungsvertrag nach § 21 SGB IX a. F. beziehungsweise <u>§ 38 SGB IX</u> n. F. die Höhe der Vergütung von Rechts wegen ermitteln. Dem LeistungstrĤger, also ihr, stehe es frei, geeignete Methoden zur Ermittlung der Preise heranzuziehen. Sie, die Beklagte, habe ihre Angebote unter Anwendung der Korridormethode ermittelt. Hierbei handele es sich um eine geeignete Methode zur Preisermittlung. Sie habe die Preissteigerungen aus dem Tarifvertrag des Ķffentlichen Dienstes und dem Verbraucherindex berücksichtigt. AuÃ∏erdem sei bei der

Preisfortschreibung in Bezug auf den Monatskostensatz ein Verhältnis von circa 70 % Personalkosten zu circa 30 % Sachkosten zu Grunde gelegt worden. Im Ã□brigen existiere keine materiell-rechtliche Rechtsgrundlage fþr das Begehren des Klägers.

Die Beklagte hat erlĤuternd ausgefļhrt, die ErhĶhung der Vergļtung fþr das Jahr 2015 um 2,5 % habe in angemessenem Umfang eine Steigerung der Personalkosten um 3,0 % und der Sachkosten um 1,0 % beinhaltet. Die Preisfortschreibung ab dem 01.04.2016 nach dem mittelwertorientierten Korridormodell sei unter Zugrundelegung eines Mittelwertes für das Jahr 2015 in Höhe von 1.415,00 â \Box ¬, dessen Berechnung aufgrund des GeschĤftsgeheimnisses der beteiligten WerkstĤtten für behinderte Menschen nicht offengelegt werden könne, erfolgt. Die SteigerungssĤtze für das Jahr 2016 hätten auf einer Steigerung der Personalkosten um 2,4 %, wegen Berücksichtigung der Lebensaltersstufen um 0,1 %, wegen einer Höhergruppierung der Mitarbeiter im Sozialund Erziehungsdienst um 3,3 % x 80 % = 2,64 % und der Sachkosten um 1,0 % basiert. Sie hat ferner ausgeführt, die Preisfortschreibung für den Kläger habe Preise ab dem 01.01.2015 in Höhe von 1.376,70 â \Box ¬, ab dem 01.01.2016 in Höhe von 1.428,90 â \Box ¬, ab dem 01.04.2017 in Höhe von 1.468,80 â \Box ¬, ab dem 01.01.2020 in Höhe von 1.515,90 â \Box ¬, ab dem 01.01.2019 in Höhe von 1.567,50 â \Box ¬, ab dem 01.01.2020 in Höhe von 1.602,00 â \Box ¬ und ab dem 01.01.2021 in Höhe von 1.643,70 â \Box ¬ betragen.

Dem Vergleichsvorschlag des Berichterstatters vom 08.09.2021, Monatskostens \tilde{A} xtze \tilde{A} die Zeit vom 01.01.2016 bis zum 31.03.2017 in H \tilde{A} he von 1.458,60 \hat{a} \neg , \tilde{A} die Zeit vom 01.04.2017 bis zum 31.12.2017 in H \tilde{A} he von 1.499,40 \hat{a} \neg und \tilde{A} die Zeit vom 01.01.2018 bis zum 31.12.2018 in H \tilde{A} he von 1.547,40 \hat{a} \neg zu vereinbaren, sind die Beteiligten nicht \tilde{A} xher getreten.

Entscheidungsgründe

Die gemäÃ∏ §Â§ 143 und 144 SGG statthafte und nach § 151 SGG form- und fristgerechte Berufung des Klägers ist auch im Ã∏brigen zulässig. Insbesondere hat das SG Mannheim in seinem Urteil (Seite 8 Absatz 1 bis Seite 9 Absatz 3) zutreffend dargelegt, dass und warum gemäÃ∏ § 51 Abs. 1 Nr. 4 SGG der Rechtsweg zu den Sozialgerichten eröffnet ist. Der Senat sieht insoweit gemäÃ∏ §Â 153 Abs. 2 SGG von einer weiteren Darstellung der Entscheidungsgründe ab (vergleiche auch LSG Baden-Württemberg, Urteil vom 22.02.2006 â∏ L 5 AL 4767/03, juris, Rn. 32-42; Grimm, ZfS, 2007, 193 ff. 214).

Gegenstand des Berufungsverfahrens ist die Aufhebung des Urteils des SG Mannheim vom 10.09.2019 und die Verurteilung der Beklagten, mit dem Kläger fýr die Leistungen seiner Werkstatt für behinderte Menschen in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich an den Standorten H und H1 für die Zeit vom 01.01.2016 bis zum 31.03.2017 einen Tageskostensatz in Höhe von 55,37 â $_$ ¬ beziehungsweise einen Monatskostensatz in Höhe von 1.661,10 â $_$ ¬, für die Zeit vom 01.04.2017 bis zum 31.12.2017 einen Tageskostensatz in Höhe von 57,59 â $_$ ¬ beziehungsweise einen Monatskostensatz in Höhe von 1.727,70 â $_$ ¬ sowie für die Zeit vom 01.01.2018 bis zum

31.12.2018 einen Tageskostensatz in Höhe von 60,20 â \Box ¬ beziehungsweise einen Monatskostensatz in Höhe von 1.805,86 â \Box ¬ zu vereinbaren, hilfsweise die bisher zwischen den Beteiligten vereinbarte VergÃ 1 /₄tung fÃ 1 /₄r die Zeit vom 01.01.2016 bis zum 31.12.2018 durch Urteil nach billigem Ermessen des Gerichts gemÃ 2 A 1 A 1 8 61 SGB X, Â 1 8 315 Abs. 3 Satz 2 BGB durch eine stufenweise erhöhte VergÃ 1 /₄tung zu ersetzen, höchst hilfsweise die Verurteilung der Beklagten, ihr Abschlussermessen Ã 1 /₄ber neue Kostensatzvereinbarungen mit ihm fÃ 1 /₄r die Zeit vom 01.01.2016 bis zum 31.12.2018 unter Beachtung der Rechtsauffassung des Gerichts neu auszu 1 /₄ben.

Zutreffend hat das SG Mannheim in seinem Urteil (Seite 9 Absatz 4) dargelegt, dass der KlĤger dieses prozessuale Ziel zulĤssigerweise gemĤÃ∏ Â§Â 54 Abs. 5 SGG mit der Leistungsklage verfolgt. Auch insoweit sieht der Senat gemäÃ∏ § 153 Abs. 2 SGG von einer weiteren Darstellung der Entscheidungsgründe ab (vergleiche LSG Baden-Württemberg, Urteil vom 22.02.2006 â∏∏ L 5 AL 4767/03, juris, Rn. 43; Grimm, ZfS, 2007, 193 ff. 214).

Die Berufung ist nicht begründet.

Der KlĤger kann mit seinem Hauptantrag und seinen HilfsantrĤgen nicht durchdingen. Der Senat hĤlt es insbesondere nicht fļr geboten, die vom Bundessozialgericht (BSG) entwickelte Rechtsprechung zur Ermittlung der Vergļtung stationĤrer und ambulanter Pflegeleistungen, hĤuslicher Krankenpflegeleistungen sowie ambulanter Krankenhausleistungen auf den Abschluss von VergļtungsvertrĤgen in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich zu ľbertragen.

I. Der KlĤger, eine rechtlich selbstĤndige Ortsvereinigung der Bundesvereinigung für Menschen mit geistiger Behinderung e.V., hat keinen Anspruch darauf, dass die Beklagte mit ihm für die Leistungen seiner Werkstatt für Menschen mit Behinderung in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich an den Standorten H und H1 einen Vergütungsvertrag für die Zeit vom 01.01.2016 bis zum 31.03.2017 über einen Tageskostensatz in Höhe von 55,37 â $_$ beziehungsweise einen Monatskostensatz in Höhe von 1.661,10 â $_$, für die Zeit vom 01.04.2017 bis zum 31.12.2017 über einen Tageskostensatz in Höhe von 57,59 â $_$ beziehungsweise einen Monatskostensatz in Höhe von 1.727,70 â $_$ sowie für die Zeit vom 01.01.2018 bis zum 31.12.2018 über einen Tageskostensatz in Höhe von 60,20 â $_$ beziehungsweise einen Monatskostensatz in Höhe von 1.805,86 â $_$ zu vereinbaren hat.

Zugunsten des Klägers greift vorliegend keine Rechtsgrundlage ein, die die Beklagte als Leistungsträger verpflichtet, mit dem Kläger als Leistungserbringer eine Regelung þber die von ihm geforderte Höhe der Vergþtung zu vereinbaren. Ansprþche einer Werkstatt fþr Menschen mit Behinderung auf Vergþtung ihrer an Teilnehmer erbrachten Leistungen durch die Bundesagentur fþr Arbeit in einer bestimmten Höhe bestehen weder auf Grundlage der Vorschriften des SGB IX, noch derjenigen des SGB III (vergleiche insoweit Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 365, wonach die Vorschriften des SGB III in den

Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich allein den jeweiligen Teilnehmer der Maà nahme als anspruchsberechtigt ansehen).

- 1. Rechtliche Grundlage fÃ $\frac{1}{4}$ r den Abschluss von VergÃ $\frac{1}{4}$ tungsvereinbarungen zwischen Rehabilitationsdiensten und -einrichtungen als Leistungserbringer â $\boxed{}$ wie dem KlÃ $^{\pm}$ ger â $\boxed{}$ und RehabilitationstrÃ $^{\pm}$ gern â $\boxed{}$ wie der Beklagten â $\boxed{}$ sind $\frac{A}{6}$ 19 Abs. 1 und 4 und $\frac{A}{6}$ 21 SGB IX in der Fassung bis zum 31.12.2017 (a. F.) beziehungsweise $\frac{A}{6}$ 36 Abs. 1 und Abs. 2 und $\frac{A}{6}$ 38 SGB IX in der Fassung ab dem 01.01.2018 (n. F.).
- 1.1 Der Kl \tilde{A} ¤ger kann sein auf Abschluss einer Verg \tilde{A} ¼tungsvereinbarung gerichtetes Begehren nicht auf \tilde{A} § 19 SGB IX a. F. beziehungsweise \tilde{A} § 36 SGB IX n. F. st \tilde{A} ¼tzen.
- 1.1.1 Nach <u>§ 19 Abs. 1 Satz 1 SGB IX</u> a. F. wirken die RehabilitationstrĤger gemeinsam unter Beteiligung der Bundesregierung und der Landesregierungen darauf hin, dass die fachlich und regional erforderlichen Rehabilitationsdienste und -einrichtungen in ausreichender Zahl und Qualität zur Verfügung stehen. Dabei achten sie nach § 19 Abs. 1 Satz 2 SGB IX a. F. darauf, dass für eine ausreichende Zahl solcher Rehabilitationsdienste und -einrichtungen Zugangs- und Kommunikationsbarrieren nicht bestehen. Nach <u>§ 19 Abs. 1 Satz 3 SGB IX</u> a. F. werden die VerbAxnde behinderter Menschen einschlieà lich der Verbände der Freien Wohlfahrtspflege, der Selbsthilfegruppen und der Interessenvertretungen behinderter Frauen sowie die fļr die Wahrnehmung der Interessen der ambulanten und stationĤren Rehabilitationseinrichtungen auf Bundesebene maÄ geblichen SpitzenverbÄ nde beteiligt. Nehmen RehabilitationstrĤger zur Ausfļhrung von Leistungen besondere Dienste (Rehabilitationsdienste) oder Einrichtungen (Rehabilitationseinrichtungen) in Anspruch, erfolgt nach <u>§ 19 Abs. 4 Satz 1 SGB IX</u> a. F. die Auswahl danach, welcher Dienst oder welche Einrichtung die Leistung in der am besten geeigneten Form ausfļhrt; dabei werden Dienste und Einrichtungen freier oder gemeinnļtziger TrĤger entsprechend ihrer Bedeutung für die Rehabilitation und Teilhabe behinderter Menschen berýcksichtigt und die Vielfalt der Träger von Rehabilitationsdiensten oder -einrichtungen gewahrt sowie deren SelbstĤndigkeit, SelbstverstĤndnis und Unabhängigkeit beachtet. Nach <u>§ 19 Abs. 4 Satz 2 SGB IX</u> a. F. ist <u>§Â 35 Abs. 1 Satz 2</u> Nr. 4 SGB IX a. F. anzuwenden.

Nach <u>ŧ 36 Abs. 1 Satz 1 SGB IX</u> n. F. wirken die RehabilitationstrĤger gemeinsam unter Beteiligung der Bundesregierung und der Landesregierungen darauf hin, dass die fachlich und regional erforderlichen Rehabilitationsdienste und -einrichtungen in ausreichender Anzahl und QualitĤt zur VerfĽgung stehen. Dabei achten die RehabilitationstrĤger nach <u>ŧ 36 Abs. 1 Satz 2 SGB IX</u> n. F. darauf, dass fļr eine ausreichende Anzahl von Rehabilitationsdiensten und -einrichtungen keine Zugangsund Kommunikationsbarrieren bestehen. Nach <u>§ 36 Abs. 1 Satz 3 SGB IX</u> n. F. werden die VerbĤnde von Menschen mit Behinderungen einschlieÄ∏lich der VerbĤnde der Freien Wohlfahrtspflege, der Selbsthilfegruppen und der Interessenvertretungen von Frauen mit Behinderungen sowie die fļr die Wahrnehmung der Interessen der

ambulanten und stationĤren Rehabilitationseinrichtungen auf Bundesebene maÄ∏geblichen SpitzenverbĤnde beteiligt. Nehmen RehabilitationstrĤger zur Ausfù¼hrung von Leistungen Rehabilitationsdienste und -einrichtungen in Anspruch, erfolgt die Auswahl nach § 36 Abs. 2 Satz 1 SGB IX n. F. danach, wer die Leistung in der am besten geeigneten Form ausfù¼hrt. Nach § 36 Abs. 2 Satz 2 SGB IX n. F. werden dabei Rehabilitationsdienste und -einrichtungen freier oder gemeinnù¼tziger Träger entsprechend ihrer Bedeutung fù¼r die Rehabilitation und Teilhabe von Menschen mit Behinderungen berù¼cksichtigt und die Vielfalt der Träger gewahrt sowie deren Selbständigkeit, Selbstverständnis und Unabhängigkeit beachtet. Nach § 36 Abs. 2 Satz 3 SGB IX n. F. ist §Â 51 Abs. 1 Satz 2 Nr. 4 n. F. anzuwenden.

1.1.2 Die Regelung des <u>§ 19 Abs. 1 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§ 36 Abs. 1 SGB IX</u> n. F., wonach die RehabilitationstrĤger darauf hinwirken, dass flĤchendeckend alle fachlich erforderlichen Rehabilitationsdienste und -einrichtungen in ausreichender Anzahl und Qualität zur Verfügung stehen, definiert den sogenannten Sicherstellungsauftrag als gesetzgeberisches Ziel. Dieses ist gegenļber der Beklagten als RehabilitationstrĤger nicht durchsetzbar; die Vorschrift hat lediglich Ziel- und Verfahrenscharakter (vergleiche Bundestags-Drucksache 14/5074, Seite 104). Der Sicherstellungsauftrag wirkt dauerhaft. Ã□ndern sich mithin die Verhältnisse, müssen auch die Rehabilitationsträger nachsteuern und gegebenenfalls zusĤtzliche Angebote in LeistungsvertrĤge nach §Â 21 SGB IX a. F. beziehungsweise §Â 38 SGBÂ IX n. F aufnehmen oder aber auch einzelne VertrĤge â∏ mit den am wenigsten geeigneten der vorhandenen Einrichtungen â∏ auslaufen lassen. Realisieren können und müssen die Rehabilitationsträger ihren Sicherstellungsauftrag â∏ nur â∏ über ihre Leistungsverträge nach <u>§Â 21 SGBÂ IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§Â 38 SGB IX</u> n. F. Sie können den Abschluss von LeistungsvertrĤgen mit Einrichtungen verweigern, die sie als ungeeignet ansehen, nicht aber mangels Bedarf, weil nach der Bedarfsplanung andere Einrichtungen zur Bedarfsdeckung vorgesehen seien, da eine solche â∏konkrete Bedürfnisprüfungâ∏ gegenüber einem privatwirtschaftlich organisierten Marktteilnehmer in der Regel die Berufsfreiheit des Anbieters aus <u>Art. 12 Abs. 1 Satz 1 GG</u> verletzt (Oâ∏Sullivan in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, <u>§Â 36 SGB IX</u>, Stand: 15.01.2018, Rn. 17, 18, 21, 24). Ein Streit über die Bedarfsplanung wird hier indes nicht geführt; die Beteiligten streiten allein über die Höhe der dem Kläger zu gewährenden Vergütung.

1.2 Insoweit wird durch den Verweis in § 19 Abs. 4 Satz 2 SGB IX a. F. beziehungsweise § 36 Abs. 2 Satz 3 SGB IX n. F. auf § 35 Satz 2 Nr. 4 SGB IX in der Fassung bis zum 31.12.2017 (a. F.) beziehungsweise § 51 Abs. 1 Satz 2 Nr. 4 SGB IX in der Fassung ab dem 01.01.2018 (n. F.) die Berücksichtigung des Wirtschaftlichkeitsgebots für die berufliche Rehabilitation besonders hervorgehoben (Oâ∏Sullivan in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, §Â 36 SGB IX, Stand: 15.01.2018, Rn. 30), ohne dass der Kläger hieraus für sich einen Anspruch auf Gewährung einer bestimmten Vergütung ableiten kann.

1.2.1 Nach § 35 Satz 1 SGB IX a. F. beziehungsweise § 51 Abs. 1 Satz 1 SGB IX n. F.

werden Leistungen durch Berufsbildungswerke, Berufsförderungswerke und vergleichbare Einrichtungen der beruflichen Rehabilitation ausgefÃ $\frac{1}{4}$ hrt, soweit beziehungsweise wenn Art oder Schwere der Behinderung der Leistungsberechtigten oder die Sicherung des Erfolges die besonderen Hilfen dieser Einrichtungen erforderlich machen. Nach $\frac{2}{4}$ 35 Satz 2 Nr. 4 SGB IX a. F. beziehungsweise $\frac{2}{4}$ 51 Abs. 1 Satz 2 Nr. 4 SGB IX n. F. muss die Einrichtung die Leistung nach den Grunds $\frac{2}{4}$ 4 Tzen der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit, insbesondere zu angemessenen Verg $\frac{2}{4}$ 4 tungss $\frac{2}{4}$ 4 tungss $\frac{2}{4}$ 4 hren.

1.2.2 Die Regelung des <u>§ 35 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§ 51 SGB IX</u> n. F. â□□ dessen Grundsätze auch für die Arbeitsförderung gelten, soweit sich aus <u>§ 117 SGB III</u> nichts Abweichendes ergibt (Knittel, SGB IX, 11. Auflage, § 35 Rn. 25; Luik in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, §Â 51 Rn. 18) und dessen Anwendbarkeit sich auch auf WerkstÄxtten fÄ1/4r behinderte Menschen als besondere Einrichtungen der Rehabilitation fÃ¹/₄r Behinderte erstreckt (Busch in: Feldes/Kohte/Stevens-Bartol, SGB IX, 4. Auflage, § 51 Rn. 11c; Conrad-Giese in: Fuchs/Ritz/Rosenow, § 51 Rn. 10; Deusch: in Dau/Dýwell/Joussen/Luik, SGB IX, 6. Auflage 2022, § 51 Rn. 6; Hohmann in: Wiegand, SGB IX, Lieferung 01/2007, § 35 Rn. 19; Knittel, SGB IX, 11. Auflage, § 35 Rn. 23; Luik in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, §Â 51 Rn. 54; Simon in: Ernst/Bauer/JAxger-Kuhlmann, SGB IX, Stand Mai 2018, A§ 51 Rn. 38; Verhorst in: Cramer/Fuchs/Hirsch/Ritz, SGB IX, 6. Auflage, § 35 Rn. 6; Vogt in: Kossens/von der Heide/MaaÃ□; SGB IX, 4. Auflage, § 35 Rn. 10) â□□ normiert für den Bereich der beruflichen Rehabilitation bestimmte Anforderungen, denen die Einrichtungen der beruflichen Rehabilitation zur Leistungsausfļhrung genügen müssen (Luik in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, §Â 51 Rn. 16). § 35 Satz 2 Nr. 1 bis 4 SGB IX a. F. beziehungsweise §Â 51 Abs. 1 Satz 2 Nr. 1 bis 4 SGBÂ IX n. F. normiert damit im Sinne einer QualitAxtssicherung vier zwingende qualitative und quantitative Anforderungen an die Einrichtungen der beruflichen Rehabilitation (Bieritz-Harder in: Lachwitz/Schellhorn/Welti, HK-SGB IX, 3. Auflage, § 35 Rn. 5; Busch in: Feldes/Kohte/Stevens-Bartol, SGB IX, 4. Auflage, § 51 Rn. 12; Conrad-Giese in: Fuchs/Ritz/Rosenow, § 51 Rn. 4, 13; Deusch: in Dau/Düwell/Joussen/Luik, SGB IX, 6. Auflage 2022, § 51 Rn. 7; Hohmann in: Wiegand, SGB IX, Lieferung 01/2007, § 35 Rn. 16, 21; Jabben in: Neumann/Pahlen/Greiner/Winkler/Jabben, SGB IX, 14. Auflage 2020, § 51 Rn. 5; Knittel, SGB IX, 11. Auflage, § 35 Rn. 2, 24; Luik in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, §Â 51 Rn. 35, 37, 55; vergleiche auch Jabben in: BeckOK Sozialrecht, Rolfs/Giesen/Kreikebohm/MeÃ□ling/Udsching, 63. Edition, Stand: 01.09.2020, § 51 Rn. 3; Simon in: Ernst/Bauer/JAxger-Kuhlmann, SGB IX, Stand Mai 2018, § 51 Rn. 9; Vogt in: Kossens/von der Heide/MaaÃ□; SGB IX, 4. Auflage, § 35 Rn. 1). Die Regelungen enthalten aber keine Ansprļche der Leistungserbringer, sondern allein Anforderungen an deren Einrichtungen (Deusch in: Dau/Düwell/Joussen/Luik, SGB IX, 6. Auflage 2022, § 51 Rn. 7; Luik in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, §Â 51 Rn. 55; Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 366; vergleiche auch: LSG Baden-WA\(^1\)4rttemberg, Urteil vom 22.02.2006 â ☐ L 5 AL 4767/03, juris Rn. 50; andere Ansicht: Gersdorf/Gersdorf in: Angemessene VergÃ1/4tung fÃ1/4r Leistungen zur medizinischen Rehabilitation im Zuständigkeitsbereich der Deutschen Rentenversicherung, Seite 28-40, 42-44, 106-107).

Zutreffend hat mithin das SG Mannheim in seinem Urteil (Seite 12 Absatz 4 und Seite 13 Absatz 1) dargelegt, dass $\frac{\hat{A}}{\hat{S}}$ Satz 2 Nr. 4 SGB IX a. F. beziehungsweise $\frac{\hat{A}}{\hat{S}}$ 51 Abs. 1 Satz 2 Nr. 4 SGB IX n. F. keine Anspr \tilde{A}^{1} 4che der Leistungserbringer, sondern allein Anforderungen an deren Einrichtungen enth \tilde{A} xlt und f \tilde{A}^{1} 4r einen Rechtsanspruch auf die Vereinbarung eines Verg \tilde{A}^{1} 4tungssatzes in bestimmter H \tilde{A} 1he schon nach seinem Wortlaut keine Grundlage bietet.

- 1.3 Der Kläger kann sein auf Abschluss einer VergÃ⅓tungsvereinbarung gerichtetes Begehren auch nicht auf <u>§ 21 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§ 38 SGB IX</u> n. F. stÃ⅓tzen.
- 1.3.1 Nach § 21 Abs. 1 SGB IX a. F. enthalten die VertrĤge þber die Ausführung von Leistungen durch Rehabilitationsdienste und -einrichtungen, die nicht in der TrĤgerschaft eines RehabilitationstrĤgers stehen, insbesondere Regelungen über 1. QualitAxtsanforderungen an die AusfA¼hrung der Leistungen, das beteiligte Personal und die begleitenden Fachdienste, 2. Ä

 bernahme von GrundsÄ

 ktzen der RehabilitationstrÄ

 ger zur Vereinbarung von Vergütungen, 3. Rechte und Pflichten der Teilnehmer, soweit sich diese nicht bereits aus dem RechtsverhÄxltnis ergeben, das zwischen ihnen und dem RehabilitationstrĤger besteht, 4. angemessene MitwirkungsmĶglichkeiten der Teilnehmer an der Ausführung der Leistungen, 5. Geheimhaltung personenbezogener Daten, 6. die BeschĤftigung eines angemessenen Anteils behinderter, insbesondere schwerbehinderter Frauen sowie 7. das Angebot, Beratung durch den Träger der öffentlichen Jugendhilfe bei gewichtigen Anhaltspunkten für eine Kindeswohlgefährdung in Anspruch zu nehmen. Nach <u>§ 21 Abs. 2 Satz 1 SGB IX</u> a. F. wirken die Rehabilitationsträger darauf hin, dass die VertrĤge nach einheitlichen GrundsĤtzen abgeschlossen werden; sie kĶnnen ļber den Inhalt der VertrĤge gemeinsame Empfehlungen nach <u>§ 13 SGB IX</u> a. F. sowie RahmenvertrĤge mit den Arbeitsgemeinschaften der Rehabilitationsdienste und -einrichtungen vereinbaren. Nach <u>§ 21 Abs. 2 Satz 2 SGB IX</u> a. F. wird der Bundesbeauftragte für den Datenschutz beteiligt. Nach <u>§ 21 Abs. 3 Satz 1 SGB IX</u> a. F. werden VertrĤge mit fachlich nicht geeigneten Diensten oder Einrichtungen gekļndigt. Nach <u>§ 21 Abs. 3 Satz 2 SGB IX</u> a. F. sind stationäre Rehabilitationseinrichtungen nur dann als geeignet anzusehen, wenn sie nach <u>§ 20 Abs. 2 Satz 2 SGB IX</u> a. F. zertifiziert sind. Nach <u>§ 21 Abs. 4 SGB IX</u> a. F. wird <u>§ 21 Abs. 1 Nr. 1</u> und 3 bis 6 SGB IX a. F. fþr eigene Einrichtungen der RehabilitationstrÄzger entsprechend angewendet.

Nach <u>ŧ 38 Abs. 1 SGB IX</u> n. F. mýssen VertrĤge mit Leistungserbringern insbesondere folgende Regelungen ýber die Ausführung von Leistungen durch Rehabilitationsdienste und -einrichtungen, die nicht in der Trägerschaft eines Rehabilitationsträgers stehen, enthalten: 1. Qualitätsanforderungen an die Ausführung der Leistungen, das beteiligte Personal und die begleitenden Fachdienste, 2. die Ã□bernahme von Grundsätzen der Rehabilitationsträger zur Vereinbarung von Vergütungen, 3. Rechte und Pflichten der Teilnehmer, soweit sich diese nicht bereits aus dem Rechtsverhältnis ergeben, das zwischen ihnen und dem Rehabilitationsträger besteht, 4. angemessene Mitwirkungsmöglichkeiten der Teilnehmer an der Ausführung der Leistungen, 5. Regelungen zur Geheimhaltung personenbezogener Daten, 6. Regelungen zur

BeschĤftigung eines angemessenen Anteils von Frauen mit Behinderungen, insbesondere Frauen mit Schwerbehinderungen sowie 7. das Angebot, Beratung durch den TrĤger der öffentlichen Jugendhilfe bei gewichtigen Anhaltspunkten für eine KindeswohlgefĤhrdung in Anspruch zu nehmen. Nach <u>§ 38 Abs. 2 Satz 1 SGB IX</u> n. F. kann die Bezahlung tarifvertraglich vereinbarter Vergütungen sowie entsprechender Vergļtungen nach kirchlichen Arbeitsrechtsregelungen bei VertrĤgen auf der Grundlage des SGB IX nicht als unwirtschaftlich abgelehnt werden. Nach <u>§ 38 Abs. 2 Satz 2 SGB IX</u> n. F. ist auf Verlangen des RehabilitationstrĤgers die Zahlung von Vergļtungen nach § 38 Abs. 2 Satz 1 SGB IX n. F. nachzuweisen. Nach <u>§ 38 Abs. 3 Satz 1 SGB IX</u> n. F. wirken die RehabilitationstrĤger darauf hin, dass die VertrĤge nach einheitlichen GrundsĤtzen abgeschlossen werden. Nach § 38 Abs. 3 Satz 2 SGB IX n. F. sind dabei einheitliche Grundsätze der Wirksamkeit, ZweckmäÃ∏igkeit und Wirtschaftlichkeit zu berÃ1/4cksichtigten. Nach <u>§ 38 Abs. 3 Satz 3 SGB IX</u> n. F. können die RehabilitationstrĤger über den Inhalt der VertrĤge gemeinsame Empfehlungen nach § 26 SGB IX n. F. vereinbaren. Nach § 38 Abs. 3 Satz 4 SGB IX n. F. können sie mit den Arbeitsgemeinschaften der Rehabilitationsdienste und -einrichtungen RahmenvertrĤge schlieà en. Nach <u>§ 38 Abs. 3 Satz 5 SGB IX</u> n. F. wird der oder die Bundesbeauftragte fà ¼r den Datenschutz und die Informationsfreiheit beteiligt. Nach <u>§ 38 Abs. 4 SGB IX</u> n. F. wird § 38 Abs. 1 Nrn. 1 und 3 bis 6 SGB IX n. F. für eigene Einrichtungen der RehabilitationstrĤger entsprechend angewendet.

1.3.2 Die Regelung des <u>§ 21 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§Â 38 SGBÂ IX</u> n. F. ist die zentrale rechtliche Grundlage für die Beziehungen zwischen den öffentlichen RehabilitationstrĤgern und den privaten Diensten sowie Einrichtungen und enthĤlt die gesetzgeberische Grundentscheidung, dass diese Beziehungen vertraglich und nicht etwa durch gesetzliche Vorschriften geregelt werden (Oâ∏Sullivan in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, §Â 38 Rn. 1). Speziellere Vorschriften über die Beziehungen zu den Leistungserbringern enthalten in den besonderen BA¼chern des SGB fþr die Krankenversicherung <u>§ 2 Abs. 2 Satz 3 SGB V</u> in Verbindung mit den <u>§Â§ 69</u> und 107 bis 115 SGB V, für die Jugendhilfe die §Â§ 78a bis 78g SGB VIII und für die Sozialhilfe <u>§ 75 Abs. 3 SGB XII</u> in Verbindung mit den <u>§Â§ 76</u> bis <u>81 SGB XII</u>. Dagegen verweisen für die Rentenversicherung <u>§ 15 Abs. 2 Satz 1 SGB VI und f</u>ür die Unfallversicherung <u>§ 34 Abs. 8 Satz 2 SGB VII</u> pauschal auf <u>§ 38 SGB IX</u> n. F. (Fuchs in: Fuchs/Hirsch/Ritz, SGB IX, 6. Auflage, § 21 Rn. 8-14, 16-20; Fuchs in: Fuchs/Ritz/Rosenow, SGB IX, 7. Auflage, § 38 Rn. 11-19b, 21-29; Grüner in: Wiegand, SGB IX, Lieferung 01/2009, § 21 Rn. 1; Jabben in: Neumann/Pahlen/Greiner/Winkler/Jabben, SGB IX, 14. Auflage 2020; § 38 Rn. 5, 8; Joussen, SGb 2011, 73 ff., 73, 74; Oâ□□Sullivan in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, §Â 38 Rn. 7; Schneider in: Hauck/Noftz, K § 38 Rn. 5; Welti in: HK-SGBâ□□IX, 3. Auflage, §â□□21 Rn.â□□10, 10a, 12, 13, 15, 16). Für den Bereich der Arbeitsförderung fehlt im SGB III eine Verweisung auf § 21 SGB IX a. F. beziehungsweise § 38 SGB IX n. F. (Fuchs in: Fuchs/Hirsch/Ritz, SGB IX, 6. Auflage, § 21 Rn. 15; Fuchs in: Fuchs/Ritz/Rosenow, SGB IX, 7. Auflage, § 38 Rn. 20; Jabben in: Neumann/Pahlen/Greiner/Winkler/Jabben, SGB IX, 14. Auflage 2020, § 38 Rn. 8; Schneider in: Hauck/Noftz, K § 38 Rn. 5; von der Heide in: Kossens/von der Heide/MaaÃ,

SGB IX, 4. Auflage, § 21 Rn. 2; Welti in: HK-SGBâ□□IX, 3. Auflage, §â□□21 Rn.â□□11).

§ 21 SGB IX a. F. beziehungsweise § 38 SGB IX n. F. ordnet an, dass die Rechtsbeziehungen zwischen Rehabilitationsträgern und ambulanten Diensten sowie stationären Einrichtungen durch Verträge zu regeln sind, die allerdings relativ strikten inhaltlichen Vorgaben genù¼gen mù¼ssen (Oâ∏Sullivan in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, §Â 38 Rn. 19; vergleiche Bundestags-Drucksache 14/5074, Seite 104, wonach § 21 Abs. 1 und 2 SGB IX a. F. sicherstellten, dass nur solche Rehabilitationsdienste und -einrichtungen in Anspruch genommen wù¼rden, die den Qualitätsanforderungen genù¼gten, und mit diesen Verträge abzuschlieÃ∏en seien, die unter anderem auch die notwendigen Regelungen zu diesen Anforderungen enthalten mù¼ssten).

<u>§ 21 Abs. 1 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise §â∏38 SGB IX n. F. erfasst, soweit nicht speziellere Vorschriften vorgehen, alle RehabilitationstrĤger nach <u>§Â 6 Abs. 1 SGBÂ IX</u>, die ihre Leistungen allgemein oder im Einzelfall durch einen dritten Leistungserbringer erbringen (Oâ∏Sullivan in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, §Â 38 Rn. 21). Da nach <u>§ 6 Abs. 1 Nr. 2 SGB IX</u> Träger der Leistungen zur Teilhabe auch die Bundesagentur fļr Arbeit fļr Leistungen nach <u>ŧ 5 Nr. 2</u> und 3 SGB IX, also für Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben und unterhaltssichernde und andere ergänzende Leistungen, sein kann, wird auch die Bundesagentur für Arbeit von § 38 Abs. 1 SGB IX n. F. erfasst. Auf der anderen Seite stehen alle Rehabilitationsdienste und -einrichtungen. Erfasst sind letztlich auch die WerkstÄxtten fļr behinderte Menschen, soweit sie VertrĤge mit den RehabilitationstrĤgern schlieÃ□en müssen (Fuchs in: Fuchs/Hirsch/Ritz, SGB IX, 6. Auflage, § 21 Rn. 25; Fuchs in: Fuchs/Ritz/Rosenow, SGB IX, 7. Auflage, § 38 Rn. 34; Jabben in: Neumann/Pahlen/Greiner/Winkler/Jabben, SGB IX, 14. Auflage 2020, § 38 Rn. 2; Joussen in: Dau/Düwell/Joussen/Luik, SGB IX, 6. Auflage 2022, § 38 Rn. 5; Knittel, SGB IX, 11. Auflage, § 21 Rn. 1; Oâ∏Sullivan in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, §Â 38 Rn. 22; vergleiche Bundestags-Drucksache 14/5074, S. 105, wonach zu den Rehabilitationseinrichtungen auch die WerkstÄxtten fļr behinderte Menschen gehĶrten und fļr sie die Regelung maà geblich sei, soweit sie mit den Rehabilitationstrà zgern nach <u>§ 6 Abs. 1 Nr. 1 bis 5</u> SGB IX Verträge schlössen).

Soweit Rehabilitationsdienste und -einrichtungen \hat{a}_{\parallel} wie vorliegend der Kl \hat{A} α ger \hat{a}_{\parallel} nicht Eigeneinrichtungen der Rehabilitationstr \hat{A} α ger sind, haben die Rehabilitationstr \hat{A} α ger \hat{a}_{\parallel} wie vorliegend die Beklagte \hat{a}_{\parallel} zwar nach \hat{A} α 21 Abs. 1 SGB IX a. F. beziehungsweise \hat{A} α 38 Abs. 1 SGB IX n. F. mit ihnen Vertr \hat{A} α ge abzuschlie \hat{A} α en, die nicht als privatrechtlich, sondern als \hat{A} α 4ffentlich-rechtlich zu qualifizieren sind. Auf \hat{A} α 21 Abs. 1 SGB IX a. F. beziehungsweise \hat{A} α 38 Abs. \hat{A} α 11 SGB IX n. F. kann ein Anspruch eines Leistungserbringers auf Abschluss eines Vertrages allerdings nicht gest \hat{A} α 14 zt werden. \hat{A} α 21 SGB IX a. F. beziehungsweise \hat{A} α 38 SGB IX n. F. enth \hat{A} α 11 insofern keine Rechtsgrundlage f \hat{A} α 14 Anspr \hat{A} α 14 che eines Leistungserbringers. Die Norm legt vielmehr \hat{A} α 15 wie oben dargelegt \hat{A} α 16 nur in einem nicht abschlie \hat{A} α 21 enden Katalog allgemein fest, wor \hat{A} α

BeschaffungsvertrĤge, wenn sie denn geschlossen worden sind, Regelungen treffen müssen. <u>§ 21 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise §â∏38 SGB IX n. F. bezweckt aber nicht, den Leistungserbringern subjektiv-Ķffentliche Rechte im Zusammenhang mit dem Abschluss von BeschaffungsvertrĤgen einzurĤumen (Fuchs in: Fuchs/Hirsch/Ritz, SGB IX, 6. Auflage, § 21 Rn. 6; Fuchs in: Fuchs/Ritz/Rosenow, SGB IX, 7. Auflage, § 38 Rn. 8; Joussen in: Dau/Düwell/Joussen/Luik, SGB IX, 6. Auflage 2022, § 38 Rn. 4; Joussen, SGb 2011, 73 ff., 75; Schneider in: Hauck/Noftz, K § 38 Rn. 15; Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 366; ebenso zu <u>§ 21 Abs. 1 SGB IX</u> a. F.: LSG Baden-Wþrttemberg, Urteil vom 22.02.2006 â_{□□} <u>L 5 AL 4767/03</u>, juris Rn. 46; anderer Ansicht: Fuchs in: Cramer/Fuchs/Hirsch/Ritz, SGB IX, 6. Auflage 2011, § 21 Rn. 31; Gersdorf/Gersdorf in: Angemessene VergÃ1/4tung fÃ1/4r Leistungen zur medizinischen Rehabilitation im Zuständigkeitsbereich der Deutschen Rentenversicherung, Seite 28-40, 42-44, 106-107; Löschau in: GK-SGB IX, Stand 12/2012, § 21 Rn. 2; Schneider in: Hauck/Noftz, Stand 8/2007, K § 21 Rn. 10; Welti in: HK-SGBâ□□IX, 3. Auflage, §â□□21 Rn.â□□35b, wonach zwar <u>§ 21 SGB IX</u> a. F. keine explizite Pflicht der Rehabilitationsträger, mit allen geeigneten Diensten und Einrichtungen VertrĤge abzuschlieÄ

en, enthalte, sich aber eine solche Pflicht aus der Gesamtsystematik und verfassungskonformen Auslegung der Vorschriften des SGB IX und der Leistungsgesetze ergebe; von der Heide in: Kossens/von der Heide/MaaÃ□, SGB IX, 4. Auflage, § 21 Rn. 4; differenzierend Oâ□□Sullivan in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, §Â 38 Rn. 23, 24, wonach die RehabilitationstrĤger zwar grundsĤtzlich zum Abschluss von VersorgungsvertrĤgen verpflichtet seien, was sich få¼r die Krankenversicherungstrå¤ger deutlich aus <u>ŧ 111 Abs.</u> 2 Satz 1 SGB V, für andere Rehabilitationsträger konkludent aus § 15 Abs. 2 Satz 1 SGB VI, § 34 Abs. 3 Satz 1 SGB VII und § 75 Abs. 3 Satz 1 SGB XII ergebe, dieser â zunächst objektiven â∏ Pflicht auch subjektive Rechte, also klagbare Ansprüche der potentiellen Leistungserbringer gegenüber stünden, die allerdings nicht auf Vertragsschluss [kein Kontrahierungszwang], sondern â□□ nur â□□ auf ermessensfehlerfreie Entscheidung des TrĤgers ļber den Abschluss eines Versorgungsvertrags gerichtet seien, diese Klagbarkeit folge schon aus der Grundrechtsbindung der TrĤger als Teil der Ķffentlichen Verwaltung, dies gelte fļr krankenversicherungsrechtliche VersorgungsvertrĤge, nichts anderes gelte nach dem SGB IX; ebenso: zu einem Anspruch eines medizinischen Zentrums auf Abschluss eines Versorgungsvertrags mit einem KrankenversicherungstrĤger: BSG, Urteil vom 23.07.2002 â∏ B 3 KR 63/01 R, juris; zu einem Anspruch einer Rehabilitationseinrichtung auf Abschluss eines Versorgungsvertrages mit einem RentenversicherungstrĤger: SG Meiningen, Urteil vom 16.01.2003 â∏ S 5 RI 881/02, juris OrientierungssÄxtze 1 bis 5; vergleiche Luthe in: Luthe, Rehabilitationsrecht, 2. Auflage 2014, Teil 1 Grundlagen des Rehabilitationsrechts, juris Rn. 18, 18a).

Der teilweise gezogene Umkehrschluss zu $\frac{\hat{A}\S}{21}$ Abs. 3 Satz 1 SGB IX a. F., wonach sich daraus, dass diese Vorschrift anordne, dass Vertr \tilde{A} ¤ge mit fachlich nicht geeigneten Diensten und Einrichtungen zu $k\tilde{A}$ 4ndigen seien, ergebe, dass sie mit anderen zu schlie \tilde{A} 1en und aufrechtzuerhalten seien, ist nur eine sehr vage Argumentationshilfe und kann nicht \tilde{A} 4berzeugen (Joussen, SGb 2011, 73 ff., 75). Auch I \tilde{A} 2sst sich die \tilde{A} 3 wenn auch nicht einheitlich, einen Anspruch der Leistungserbringer bejahende Rechtsprechung

des BSG aus dem Krankenversicherungsrecht, das eine über die bloÃ□e Feststellung der Geeignetheit hinausgehende Bedarfsprüfung ablehnt (BSG, Urteil vom 23.07.2002 â□□ B 3 KR 63/01 R, juris), auf das Rehabilitationsrecht nicht übertragen (Joussen, SGb 2011, 73 ff., 75). Ferner lÄxsst sich den Gesetzesmotiven nicht entnehmen, dass mit der Einführung des <u>§ 21 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§ 38 SGB IX</u> n. F. die Schaffung eines gesetzlichen Anspruchs auf Abschluss eines Versorgungsvertrages mit bestimmter Vergütungsvereinbarung gewollt war. Sollte der Gesetzgeber dies ursprünglich $m\tilde{A}\P$ glicherweise noch mit der Formulierung $\hat{a} \square \tilde{A} \square$ ber die Ausf $\tilde{A}\frac{1}{4}$ hrung von Leistungen durch Rehabilitationsdienste und -einrichtungen, die nicht in der TrĤgerschaft eines RehabilitationstrĤgers stehen, werden mit den Diensten oder Einrichtungen VertrĤge abgeschlossenâ∏ (vergleiche Bundestags-Drucksache 14/5074, Seite 12; Bundesrats-Drucksache 49/01, Seite 25) beabsichtigt haben, so wĤre diese Ausrichtung im Gesetzgebungsverfahren fallen gelassen worden, indem nur noch â∏Die Verträge über die Ausfļhrung von Leistungen durch Rehabilitationsdienste und -einrichtungen, die nicht in der TrĤgerschaft eines RehabilitationstrĤgers stehen, enthalten insbesondere Regelungen A¼ber â[¦â[] formuliert worden ist (vergleiche <u>Bundestags-Drucksache</u> 14/5786, Seite 26; Bundestags-Drucksache 14/5800, Seite 26). Zwar geben die Motive fA\(^1\)4r die Neufassung des Gesetzesentwurfs nicht viel her, indem lediglich ausgefļhrt worden ist, die Neufassung des § 21 Abs. 1 SGB IX a. F. diene der sprachlichen Vereinfachung und Normenklarheit (vergleiche <u>Bundestags-Drucksache 14/5800, Seite 26</u>). Allerdings wĤre es zu dieser à nderung nicht gekommen, wenn der Gesetzgeber bewusst die Schaffung eines Anspruchs auf Abschluss eines Versorgungsvertrages, insbesondere mit bestimmter Vergütungsvereinbarung, gewollt hÃxtte (vergleiche hierzu: Fuchs in: Fuchs/Hirsch/Ritz, SGB IX, 6. Auflage, §Â 21 Rn. 6; Fuchs in: Fuchs/Ritz/Rosenow, SGB IX, 7. Auflage, § 38 Rn. 8; Schneider in: Hauck/Noftz, K § 38 Rn. 15; Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 366; vergleiche auch: LSG Baden-Württemberg, Urteil vom 22.02.2006 â□□ <u>L 5 AL 4767/03</u>, juris Rn. 46). Ferner fehlt es in <u>§ 21 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise §â∏38 SGB IX n. F. an Regelungen f $\tilde{A}\frac{1}{4}$ r den Fall, dass eine Einigung $\tilde{A}\frac{1}{4}$ ber einen Vertrag nicht gelingt. Insbesondere ist kein Schiedsverfahren dazu vorgesehen (Joussen, SGb 2011, 73 ff., 77).

Ein Anspruch auf Abschluss eines Versorgungsvertrages mit einer Vergütung in bestimmter Höhe ergibt sich auch nicht aus der speziell die Vergütung in den Blick nehmenden Regelung in § 21 Abs. 1 Nr. 2 SGB IX a. F. beziehungsweise § 38 Abs. 1 Nr. 2. Abs. 2 SGB IX n. F. Denn in § 21 Abs. 1 Nr. 1 bis 7 SGB IX a. F. beziehungsweise § 38 Abs. 1 Nr. 1 bis 7 SGB IX n. F. wird lediglich beschrieben, was die Versorgungsverträge jedes Rehabilitationsträgers mit den Leistungserbringern enthalten müssen (Jabben in: BeckOK Sozialrecht, Rolfs/Giesen/Kreikebohm/MeÃ□ling/Udsching, 63. Edition, Stand 01.09.2020, § 38 Rn. 3; Jabben in: Neumann/Pahlen/Greiner/Winkler/Jabben, SGB IX, 14. Auflage 2020, § 38 Rn. 11; Oâ□□Sullivan in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, §Â 38 Rn. 26; Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 366). Die in § 21 Abs. 1 Nr. 2 SGB IX a. F. beziehungsweise § 38 Abs. 1 Nr. 2 SGB IX n. F. angesprochene Vergütung der privaten Einrichtung muss zwar mindestens die gleiche Höhe erreichen wie sie für trägereigene Einrichtungen vorgesehen ist, auÃ□erdem können leistungsbezogene Elemente aufgenommen werden (Oâ□□Sullivan in: Schlegel/Voelzke,

jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, §Â 38 Rn. 28; vergleiche Bundestags-Drucksache 14/5074. Seite 105, wonach bei der in § 21 Abs. 2 Nr. 2 SGB IX a. F. geregelten Ã\[
\text{bernahme von Grunds}\text{A}\text{mtzen der Rehabilitationstr}\text{A}\text{mger zur Festlegung der Verg}\text{A}\text{4}\tungen ein leistungsbezogenes Verg}\text{A}\text{4}\tungssystem anzustreben sei}). Mit \text{A}\text{S} 38 \text{Abs. 2 SGB IX} n. F. wird auch klargestellt, dass ein Verg}\text{A}\text{4}\tungsvertrag nicht deshalb verweigert werden kann, weil die Bezahlung von Tarifl}\text{A}\text{nhnen oder von L}\text{A}\text{nhnen nach den entsprechenden innerkirchlichen Vereinbarungen durch den Leistungserbringer an seine Mitarbeiter unwirtschaftlich sei (siehe dazu unten III. 7.) Aus dieser Gesetzes\text{A}\text{mnderung resultiert allerdings nicht ein Anspruch auf Abschluss eines Versorgungsvertrages mit einer Verg\text{A}\text{4}\tung in bestimmter H\text{A}\text{nhe. Vielmehr sind die Grunds\text{A}\text{mtze bei Abschluss eines solchen Vertrages zu beachten. Einem Leistungstr\text{A}\text{mger ist damit lediglich verwehrt, mit einem Leistungserbringer eine Vereinbarung abzuschlie\text{A}\text{en, die tarifvertraglich vereinbarte Verg}\text{A}\text{4}\tungen sowie entsprechende Verg}\text{A}\text{4}\tungen nach kirchlichen Arbeitsrechtsregelungen nicht ber\text{A}\text{4}\text{cksichtigt. Zum Abschluss einer solchen Vereinbarung ist er aber nicht verpflichtet.}

Im \tilde{A}_{\parallel} brigen $w\tilde{A}_{\parallel}$ 4rde ein Anspruch auf Abschluss eines Vertrages \tilde{A}_{\parallel} 4ber Teilnahmekosten in einer bestimmten H \tilde{A}_{\parallel} 9he auf ein einseitiges Leistungsbestimmungsrecht im Sinne der \tilde{A}_{\parallel} 4 \tilde{A}_{\parallel} 5 und 316 BGB hinauslaufen, welches mit dem Sinn und Zweck der Regelung des \tilde{A}_{\parallel} 5 21 SGB IX a. F. beziehungsweise \tilde{A}_{\parallel} 5 38 SGB IX n. F., eine gr \tilde{A}_{\parallel} 7 \tilde{A}_{\parallel} 6rere Flexibilit \tilde{A}_{\parallel} 7 im Vertragsbereich im Sinne eines Wettbewerbs um h \tilde{A}_{\parallel} 9here Qualit \tilde{A}_{\parallel} 7, gr \tilde{A}_{\parallel} 7 \tilde{A}_{\parallel} 6ree Bedarfsgerechtigkeit und bessere Anpassung an Versichertenpr \tilde{A}_{\parallel} 7 ferenzen zu erreichen, unvereinbar w \tilde{A}_{\parallel} 7 (Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 366).

Nach alledem trifft die Argumentation des KlĤgers, sein Anspruch auf Berücksichtigung seiner prospektiven tariflichen Personalkosten ergebe sich auch unmittelbar aus <u>§ 38 Abs.</u> 2 SGB IX n. F., da das Ziel des Gesetzgebers, nämlich die Sicherstellung der Tarifvertragslohn-Anerkennung, nur durch einen Rechtsanspruch umgesetzt werden könne, nicht zu.

Mithin hat das SG Mannheim in seinem Urteil (Seite 10 Absatz 3 und Seite 11 Absatz 1) zu Recht ausgef \tilde{A}^{1} /4hrt, dass \hat{A} § 21 SGB IX a. F. beziehungsweise \hat{A} § 38 Abs. 2 SGB IX n. F. keinen eigenst \tilde{A} 1 mndigen Anspruch eines Leistungserbringers auf Abschluss eines entsprechenden Beschaffungsvertrages enth \tilde{A} 1 mlt.

- 2. Auch aus <u>ŧ 40 Abs. 1 SGB IX</u> in der Fassung bis zum 31.12.2017 (a. F.) beziehungsweise <u>ŧ 57 Abs. 1 SGB IX</u> in der Fassung ab dem 01.01.2018 (n. F.) IĤsst sich kein Anspruch des Leistungserbringers gegen den LeistungstrĤger auf Abschluss einer Vergļtungsvereinbarung in der vom KlĤger geforderten HĶhe ableiten
- 2.1 Nach $\frac{\hat{A}\S}{40}$ Abs. 1 SGB IX a. F. $\frac{\hat{A}\S}{57}$ Abs. 1 SGB IX n. F. erhalten behinderte Menschen beziehungsweise Menschen mit Behinderungen Leistungen im Eingangsverfahren und im Berufsbildungsbereich einer anerkannten Werkstatt f $\tilde{A}^{1/4}$ r behinderte Menschen 1. im Eingangsverfahren zur Feststellung, ob die Werkstatt die geeignete Einrichtung f $\tilde{A}^{1/4}$ r die

Teilhabe des Menschen mit Behinderungen am Arbeitsleben ist sowie welche Bereiche der Werkstatt und welche Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben fýr die Menschen mit Behinderungen in Betracht kommen, und um einen Eingliederungsplan zu erstellen; 2. im Berufsbildungsbereich, wenn die Leistungen erforderlich sind, um die Leistungs- oder Erwerbsfähigkeit des Menschen mit Behinderungen so weit wie möglich zu entwickeln, zu verbessern oder wiederherzustellen und erwartet werden kann, dass der Mensch mit Behinderungen nach Teilnahme an diesen Leistungen in der Lage ist, wenigstens ein MindestmaÃ□ wirtschaftlich verwertbarer Arbeitsleistung im Sinne des § 136 SGB IX a. F. beziehungsweise § 219 SGB IX n. F. zu erbringen.

- 2.2 Schon der Wortlaut des <u>§ 40 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§ 57 SGB IX</u> n. F. zeigt, dass die Ã∏bernahme beziehungsweise Erstattung von MaÃ∏nahmekosten hiervon nicht erfasst ist. Diese Vorschrift hat ausschlieÃ∏lich die Rechte behinderter oder von Behinderung bedrohter Menschen zum Gegenstand (zu <u>§ 40 SGB IX</u> a. F.: Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 366).
- 3. Auch aus den <u>§Â§ 112</u> bis <u>114 SGB III</u> ergibt sich kein Anspruch des Leistungserbringers gegen den LeistungstrĤger auf Abschluss einer Vergütungsvereinbarung in der vom KIäger geforderten Höhe.
- 3.1 Nach § 112 Abs. 1 SGB III können für behinderte Menschen Leistungen zur Förderung der Teilhabe am Arbeitsleben erbracht werden, um ihre Erwerbsfähigkeit zu erhalten, zu verbessern, herzustellen oder wiederherzustellen und ihre Teilhabe am Arbeitsleben zu sichern, soweit Art oder Schwere der Behinderung dies erfordern. Nach § 112 Abs. 2 Satz 1 SGB III sind bei der Auswahl der Leistungen Eignung, Neigung, bisherige Tätigkeit sowie Lage und Entwicklung des Arbeitsmarktes angemessen zu berücksichtigen. Nach § 112 Abs. 2 Satz 2 SGB III ist, soweit erforderlich, auch die berufliche Eignung abzuklären oder eine Arbeitserprobung durchzuführen. Nach § 113 Abs. 1 SGB III können für behinderte Menschen 1. allgemeine Leistungen sowie 2. besondere Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben und diese ergänzende Leistungen erbracht werden. Nach § 113 Abs. 2 SGB III werden besondere Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben nur erbracht, soweit nicht bereits durch die allgemeinen Leistungen eine Teilhabe am Arbeitsleben erreicht werden kann. Nach § 114 SGB III richten sich die allgemeinen und besonderen Leistungen nach den Vorschriften des Zweiten bis Fünften Abschnitts des SGB III, soweit nachfolgend nichts Abweichendes bestimmt ist.
- 3.2 Die Regelung des § 112 Abs. 1 SGB III stellt nur die grundlegenden Voraussetzungen auf, bei deren Vorliegen die Teilhabe von Menschen mit Behinderung am Arbeitsleben im Zuständigkeitsbereich der Bundesagentur fýr Arbeit gefördert werden kann (Schubert/Schaumberg in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, Stand: 15.01.2019, § 112 Rn. 44). Die Regelung des §Â 113 SGB III stellt nur grundsätzlich klar, dass Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben in Form allgemeiner und besonderer Leistungen erbracht werden können (Schubert/Schaumberg in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, Stand: 15.01.2019, §Â 113 Rn. 9). Die Regelung des §Â 114 SGBÂ III ist nur eine

Grundsatznorm fýr die Bewilligung von Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben, die den Rahmen fýr allgemeine und besondere Leistungen zeigt (Schubert/Schaumberg in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, Stand: 15.01.2019, §Â 114 Rn. 7). Schon aus der systematischen Stellung des § 114 SGB III im Rahmen des Siebten Abschnitts des SGBÂ III mit der Ã \Box berschrift â \Box Teilhabe behinderter Menschen am Arbeitslebenâ \Box und des Verweises in § 114 SGB III fýr die â \Box allgemeinen und besonderen Leistungenâ \Box , die nach § 113 Abs. 1 SGB III für Menschen mit Behinderung erbracht werden können, ergibt sich nach den zutreffenden Ausführungen des SG Mannheim in seinem Urteil (Seite 12 Absatz 4), dass diese Regelung nur das Rechtsverhältnis zwischen dem Menschen mit Behinderung und dem Leistungsträger, nicht jedoch Ansprüche von Leistungserbringern gegenüber dem Leistungsträger regelt (ebenso SG Dresden, Urteil vom 17.10.2022 â \Box 5 3 AL 225/16, Seite 18, nicht veröffentlicht).

- 4. Auch aus den von $\frac{\hat{A}\S}{114} = 114$
- 4.1 Nach § 54 SGB III werden bei einer berufsvorbereitenden Bildungsmaà nahme dem Träger als Maà nahmekosten erstattet: 1. die angemessenen Aufwendungen fÃ⅓r das zur DurchfÃ⅓hrung der Maà nahme eingesetzte erforderliche Ausbildungs- und Betreuungspersonal, einschlieà lich dessen regelmäà iger fachlicher Weiterbildung, sowie fÃ⅓r das erforderliche Leitungs- und Verwaltungspersonal, 2. die angemessenen Sachkosten, einschlieà lich der Kosten fÃ⅓r Lernmittel und Arbeitskleidung, und die angemessenen Verwaltungskosten sowie 3. erfolgsbezogene Pauschalen bei Vermittlung von Teilnehmenden in eine betriebliche Berufsausbildung im Sinne des § 57 Abs. 1 SGB III.

Nach § 79 Abs. 3 Satz 1 SGB III a. F. werden bei einer Berufsausbildung als Maà nahmekosten erstattet: 1. die angemessenen Aufwendungen für das zur Durchführung der Maà nahme eingesetzte erforderliche Ausbildungs- und Betreuungspersonal, einschlieà lich dessen regelmà A iger fachlicher Weiterbildung, sowie für das erforderliche Leitungs- und Verwaltungspersonal, 2. die angemessenen Sach- und Verwaltungskosten sowie 3. eine Pauschale für jede vorzeitige und nachhaltige Vermittlung aus einer nach § 76 SGB III geförderten auà erbetrieblichen Berufsausbildung in eine betriebliche Berufsausbildung. Nach § 83 Abs. 2 Satz 1 SGB III können im Rahmen der beruflichen Weiterbildung Leistungen unmittelbar an den Träger der Maà nahme ausgezahlt werden, soweit Kosten bei dem Träger unmittelbar entstehen.

4.2 Zwar werden nach <u>§ 54 SGB III</u> bei einer berufsvorbereitenden BildungsmaÄ nahme und nach <u>§ 79 Abs. 3 SGB III</u> a. F. bei einer Berufsausbildung als Maà nahmekosten die angemessenen Aufwendungen fà ¼r das zur Durchfà ¼hrung der Maà nahme eingesetzte erforderliche Ausbildungs- und Betreuungspersonal sowie fà ¼r das erforderliche Leitungsund Verwaltungspersonal und die angemessenen Sachkosten sowie die angemessenen

Verwaltungskosten erstattet und können bei einer beruflichen Weiterbildung nach <u>§ 83</u> <u>Abs. 2 Satz 1 SGB III</u> Leistungen unmittelbar an den Träger der MaÃ□nahme ausgezahlt werden.

Ferner ist es auch so, dass nach <u>§ 54 SGB III</u> â∏ entgegen der früheren Rechtslage nach <u>§ 69 SGB III</u> in der Fassung bis zum 31.03.2012 (a. F.), wonach die Maà nahmekosten Bestandteil des individuellen Rechtsanspruchs von Auszubildenden auf Berufsausbildungsbeihilfe wĤhrend einer berufsvorbereitenden BildungsmaÄ nahme Berufsausbildungsbeihilfe begleichen mussten und in der Praxis der Rechtsanspruch auf die Erstattung der Maà nahmekosten im Rahmen der Berufsausbildungsbeihilfe von den Auszubildenden an den Träger der berufsvorbereitenden BildungsmaÃ□nahme abgetreten wurde (Brecht-Heitzmann in: Gagel, SGB II/SGB III, Werkstand: 83. EL August 2021, § 54 Rn. 8; Hassel in: Brand, SGB III, 9. Auflage 2021, § 54 Rn. 2; Herbst in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, Stand: 15.12.2021, § 54 Rn. 16, 31; vergleiche Bundestags-<u>Drucksache 17/6277, Seite 97</u>) â∏ die Bundesagentur für Arbeit als LeistungstrĤger unmittelbar dem Leistungserbringer die anfallenden Maà nahmekosten erstattet (Brecht-Heitzmann in: Gagel, SGB II/SGB III, Werkstand: 83. EL August 2021, § 54 Rn. 8, 11; Hassel in: Brand, SGB III, 9. Auflage 2021, § 54 Rn. 2; Herbst in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, Stand: 15.12.2021, § 54 Rn. 31; Petzold in: Hauck/Noftz, SGB, 04/21, § 54 Rn. 2; vergleiche <u>Bundestags-Drucksache 17/6277</u>, <u>Seite 97</u>), also <u>§ 54 SGB III</u> ausdrücklich das RechtsverhĤltnis zwischen der Bundesagentur für Arbeit und dem Träger der Maà nahme regelt (Brecht-Heitzmann in: Gagel, SGB II/SGB III, Werkstand: 83. EL August 2021, § 54 Rn. 9; Herbst in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, Stand: 15.12.2021, § 54 Rn. 3, 9, 16; vergleiche <u>Bundestags-Drucksache 17/6277, Seite 97</u>), woraus sich ergibt, dass ein (Rechts-)Anspruch auf Kostenerstattung besteht, sofern die tatbestandlichen Voraussetzungen wie unter anderem Angemessenheit und Erforderlichkeit erfüllt sind. Ã□hnliches gilt für <u>§ 79 Abs. 3 SGB III</u> a. F., der Art und Umfang der Leistungen, die bei einer Berufsausbildung dem Träger der MaÃ□nahme gezahlt werden können, regelt (Petzold in: Hauck/Noftz, SGB, 10/20, § 79 Rn. 2), und für <u>§ 83 Abs. 2</u> Satz 1 SGB III, der eine Auszahlung an den Träger der MaÃ□nahme ermöglicht.

Allerdings sind die die Erstattung von MaÄ nahmekosten bei einer berufsvorbereitenden BildungsmaÄ nahme und bei einer Berufsausbildung betreffenden Regelungen des <u>ŧ 54 SGB III</u> und des <u>ŧ 79 Abs. 3 SGB III</u> a. F. sowie die die Auszahlung von Leistungen bei einer beruflichen Weiterbildung betreffende Regelung des <u>ŧ 83 Abs. 2 Satz 1 SGB III</u> nicht auf die Erstattungs- beziehungsweise Ä bernahmef ahigkeit von MaÄ nahmekosten in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich im Rahmen der Leistungen zur Teilhabe anwendbar.

Denn \hat{A} § 114 SGB III enth \hat{A} ¤It \hat{a} \square entgegen der Ansicht des Kl \hat{A} ¤gers \hat{a} \square keine Rechtsfolgenverweisung, sondern eine Rechtsgrundverweisung, so dass grunds \hat{A} ¤tzlich f \hat{A} 1 4r eine Leistungsbewilligung \hat{a} \square und im vorliegend zu beurteilenden Zusammenhang damit auch f \hat{A} 1 4r die Erstattung von Ma \hat{A} \square nahmekosten \hat{a} \square \square jeweils die in den einzelnen

Vorschriften des Zweiten bis Fünften Abschnitts des SGB III genannten FĶrdervoraussetzungen vorliegen müssen (Brecht-Heitzmann in: Gagel, SGBÂ II/SGBÂ III, Werkstand: 83. EL August 2021, § 54 Rn. 1; Kador in: Mutschler/Schmidt-De Caluwe/Coseriu, SGB III, § 114 Rn. 2; Karmanski in: Brand, SGB III, 9. Auflage 2021, § 114 Rn. 2; Siefert in: Hauck/Noftz, SGB, 10/18, § 114 Rn. 1). Grund für diese Verweisung ist, dass zwar Voraussetzung einer Leistungserbringung durch die Bundesagentur für Arbeit die Behinderung ist, das Eingliederungsziel aber â□□ sofern nichts Abweichendes bestimmt ist â□□ mit dem Instrumentarium des allgemeinen ArbeitsfĶrderungsrechts erreicht werden soll (Karmanski in: Brand, SGB III, 9. Auflage 2021, § 114 Rn. 2; Nebe in: Gagel, SGB II/SGB III, Werkstand: 83. EL August 2021, § 114 Rn. 1; Schubert/Schaumberg in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, Stand: 15.01.2019, § 114 Rn. 8). Dass es sich bei <u>§ 114 SGB III</u> um eine Rechtsgrundverweisung handelt, bedeutet, dass in FĤllen, in denen wegen des individuellen Grundes einer Behinderung die Erbringung einer bestimmten Förderung â□□ beispielsweise einer Ausbildungsförderung â□□ als Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben erforderlich ist, die Voraussetzungen des Zweiten bis Fünften Abschnitts des SGB III â∏ im Falle einer berufsvorbereitenden Bildungsmaà nahme der <u>§Â§ 51</u> ff. SGB III, im Falle einer Berufsausbildung der <u>§Â§ 73</u> ff. SGB III a. F., im Falle einer beruflichen Weiterbildung der <u>§Â§ 81</u> ff. SGB III â∏ im Hinblick auf die Förderungsfähigkeit â□□ und im vorliegend zu beurteilenden Zusammenhang damit auch auf die Erstattung von MaÃ□nahmekosten â□□ gegeben sein mþssen, soweit nicht in den <u>§Â§ 115</u> ff. SGB III Besonderheiten normiert sind, die der spezifischen Situation von Menschen mit Behinderung Rechnung tragen. Damit wird berļcksichtigt, dass zwar das Vorliegen einer Behinderung Voraussetzung für die Leistungserbringung nach den <u>§Â§ 112</u> ff. SGB III ist, das Eingliederungsziel jedoch â∏ soweit nichts Abweichendes bestimmt ist â□ mit den Instrumentarien der allgemeinen aktiven ArbeitsfĶrderung erreicht werden soll (zu <u>ŧ 99 SGB III</u> in der Fassung vom 01.01.2009 bis zum 31.03.2012 [a.F.] [Vorgängerregelung des <u>§ 114 SGB III]</u>: BSG, Urteil vom 06.08.2014 â_{□□} <u>B 4 AS 55/13 R</u>, juris Rn. 18; Luik in: Eicher/Schlegel, SGB III, § 114 Rn. 2, 15, Stand 04/2013). Hieraus folgt, dass eine Erstattung der Maà nahmekosten im Wege des <u>§ 54 SGB III</u>, des <u>§ 79 Abs. 3 SGB III</u> a. F. oder des <u>§ 83 Abs. 2 SGB III</u> nur in Betracht kommt, wenn auch die FĶrdervoraussetzungen für berufsvorbereitende Bildungsmaà nahmen nach <u>§Â§ 51</u> ff. SGB III, für Berufsausbildungen nach <u>§Â§ 73</u> ff. SGB III a. F. oder für berufliche Weiterbildungen nach <u>§Â§ 81</u> ff. SGB III gegeben sind.

ein Anspruch auf Abschluss einer bestimmten Vergütungsvereinbarung verböte.

In Bezug auf \hat{A} § 83 Abs. 2 Satz 1 SGB III gilt im \hat{A} brigen, dass diese Vorschrift lediglich das Ermessen der Bundesagentur f \hat{A} 4r Arbeit er \hat{A} 9ffnet, die Leistungen f \hat{A} 4r die behinderten Teilnehmer unmittelbar mit befreiender Wirkung gegen \hat{A} 4ber dem leistungsberechtigten Rehabilitanden an die Rehabilitationseinrichtung auszuzahlen und damit zugleich den Teilnehmer von seiner Zahlungsverpflichtung aus der Teilnahmevereinbarung mit dem Ma \hat{A} 1nahmetr \hat{A} 2ger freizustellen (Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 366).

Nach alledem trifft die Argumentation des Klä¤gers, sein Anspruch auf Ä□bernahme der angemessenen Aufwendungen fã¼r Personal-, Sach- und Verwaltungskosten ergebe sich aus § 114 SGB III in Verbindung mit § 54 SGB III und § 79 Abs. 3 SGB III a. F., nicht zu, weil es sich eben â□□ wie oben dargelegt â□□ bei § 114 SGB III gerade nicht um eine Rechtsfolgenverweisung, sondern um eine Rechtsgrundverweisung handelt. Daraus, dass sich die Vorschrift nach ihrem Wortlaut ausdrã¼cklich nicht nur auf die allgemeinen, sondern auch auf die besonderen Leistungen zur Teilhabe bezieht, ergibt sich fã¼r den Senat keine andere Einschã¤tzung. Deswegen verfã¤ngt auch der Hinweis des Klã¤gers, § 54 SGB III und § 79 Abs. 3 SGB III a. F. wiesen den Leistungserbringern auch eigene subjektive Rechte zu, insbesondere sei § 54 SGB III bewusst neu gefasst worden, um einen Anspruch des MaÃ□nahmeträgers zu gewährleisten, nicht (anderer Ansicht SG Dresden, Urteil vom 17.10.2022 â□□ S 3 AL 225/16, Seite 18-19, nicht veröffentlicht).

- 5. Aus den $\frac{\hat{A}\S\hat{A}\S}{117}$ bis $\frac{118}{118}$ ergibt sich ebenfalls kein Anspruch des Leistungserbringers gegen den Leistungstr \tilde{A} $^{\mu}$ ger auf Abschluss einer Verg \tilde{A} 1 4 tungsvereinbarung in einer bestimmten H \tilde{A} 6 he.
- 5.1 Nach <u>§ 117 Abs. 1 Satz 1 SGB III</u> sind die besonderen Leistungen anstelle der allgemeinen Leistungen insbesondere zur FĶrderung der beruflichen Aus- und Weiterbildung, einschlieÄ lich Berufsvorbereitung, sowie blindentechnischer und vergleichbarer spezieller Grundausbildungen zu erbringen, wenn 1. Art oder Schwere der Behinderung oder die Sicherung der Teilhabe am Arbeitsleben die Teilnahme an a) einer Ma̸nahme in einer besonderen Einrichtung für behinderte Menschen oder b) einer sonstigen, auf die besonderen Bedļrfnisse behinderter Menschen ausgerichteten Ma̸nahme unerlässlich machen oder 2. die allgemeinen Leistungen die wegen Art oder Schwere der Behinderung erforderlichen Leistungen nicht oder nicht im erforderlichen Umfang vorsehen. Nach <u>§ 117 Abs. 1 Satz 2 SGB III</u> können in besonderen Einrichtungen für behinderte Menschen auch Aus- und Weiterbildungen auÃ∏erhalb des Berufsbildungsgesetzes und der Handwerksordnung gefĶrdert werden. Nach <u>§ 117 Abs. 2</u> SGB III werden Leistungen im Eingangsverfahren und im Berufsbildungsbereich der WerkstÃxtten für behinderte Menschen nach § 40 SGB IX (Fassung vom 01.04.2012 bis zum 31.12.2017 [a. F.]) beziehungsweise im Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich von anerkannten WerkstÄxtten für behinderte Menschen oder anderen Leistungsanbietern nach den <u>§Â§ 57</u>, <u>60</u> und <u>62 SGB IX</u> (Fassung vom 01.01.2018 bis zum 31.12.2019 [n. F.]) erbracht.

Aufgrund der Verweisung in <u>§ 117 Abs. 2 SGB III</u> sind die Regelungen des <u>§ 40 Abs. 1 SGB</u> IX in der Fassung vom 30.12.2008 bis zum 31.12.2017 (a. F.) beziehungsweise des § 57 Abs. 1 SGBÂ IX in der Fassung vom 01.01.2018 bis zum 31.12.2019 (n. F.) heranzuziehen. Danach erhalten behinderte Menschen Leistungen im Eingangsverfahren und im Berufsbildungsbereich einer anerkannten Werkstatt fļr behinderte Menschen 1. im Eingangsverfahren zur Feststellung, ob die Werkstatt die geeignete Einrichtung fA¼r die Teilhabe des behinderten Menschen am Arbeitsleben ist sowie welche Bereiche der Werkstatt und welche Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben für den behinderten Menschen in Betracht kommen, und um einen Eingliederungsplan zu erstellen, 2. im Berufsbildungsbereich, wenn die Leistungen erforderlich sind, um die Leistungs- oder ErwerbsfĤhigkeit des behinderten Menschen so weit wie mĶglich zu entwickeln, zu verbessern oder wiederherzustellen und erwartet werden kann, dass der ,Mindestma̸ wirtschaftlich verwertbarer Arbeitsleistung im Sinne des <u>§ 136 SGB IX</u> (so nach <u>§ 40 Abs. 1 SGB IX</u> a. F.) beziehungsweise <u>§ 219 SGB IX</u> (so nach <u>§ 57 Abs. 1 SGB</u> IX n. F.) zu erbringen. Geregelt werden ferner in § 40 Abs. 2 bis 4 SGB IX a. F. beziehungsweise <u>§ 57 Abs. 2 bis 4 SGB IX</u> n. F. die Leistungsdauer, in <u>§ 60 SGB IX</u> n. F. andere Leistungsanbieter und in § 62 SGB IX n. F. das Wahlrecht des Menschen mit Behinderungen.

Nach § 118 Satz 1 SGB III umfassen die besonderen Leistungen 1. das Ã\[\]bergangsgeld, 2. das Ausbildungsgeld, wenn ein Ã\[\]bergangsgeld nicht gezahlt werden kann, 3. die Ã\[\]bernahme der Teilnahmekosten fÃ\[\]4r eine MaÃ\[\]nahme. Nach Â\[\]8 118 Satz 2 SGB III kÃ\[\]9nnen die Leistungen auf Antrag auch als Teil eines trÃ\[\]\gera\[\]4bergreifenden PersÃ\[\]9nlichen Budgets erbracht werden, wobei Â\[\]8 17 Abs. 2 bis 4 SGB IX in Verbindung mit der Budgetverordnung und Â\[\]8 159 SGB IX entsprechend gelten (Fassung vom 01.04.2012 bis zum 31.12.2017 [a. F.]) beziehungsweise werden die Leistungen auf Antrag durch ein PersÃ\[\]9nliches Budget erbracht, wobei Â\[\]8 29 SGB IX entsprechend gilt (Fassung vom 01.01.2018 bis zum 31.12.2021 [n. F.]).

- 5.2 Während §Â 117 SGB III lediglich regelt, unter welchen Voraussetzungen Menschen mit Behinderungen anstelle der allgemeinen die besonderen Leistungen im Sinne des §Â 118 SGB III erhalten (Schubert/Schaumberg in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, Stand: 15.01.2019, §Â 117 Rn. 18; Siefert in: Hauck/Noftz, SGB, 01/21, § 117 Rn. 3), listet § 118 SGB III die vorgesehenen besonderen Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben im Sinne des § 113 Abs. 1 Nr. 2 SGB III auf (Schubert/Schaumberg in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, Stand: 15.01.2019, §Â 118 Rn. 9; Siefert in: Hauck/Noftz, SGB, 10/18, § 118 Rn. 2). Beide Vorschriften betreffen daher lediglich das Verhältnis zwischen dem Leistungsberechtigten und dem Leistungsträger.
- 6. Die Vorschrift des $\frac{\hat{A}\S 127 \text{ SGB III}}{\hat{A}\S 127 \text{ SGB III}}$ gibt den Leistungserbringern ebenfalls keinen Anspruch gegen den Leistungstr \tilde{A} ¤ger auf Abschluss der geforderten Verg \tilde{A} ½tungsvereinbarung.
- 6.1 Nach \hat{A} § 127 Abs. 1 Satz 1 SGB III bestimmen sich Teilnahmekosten nach den \hat{A} § \hat{A} § 33, 44, 53 und 54 SGB IX in der Fassung vom 01.04.2012 bis zum 31.12.2017 (a. F.)

beziehungsweise nach den $\frac{\hat{A}\S \hat{A}\S}{49}$, $\frac{64}{73}$ und $\frac{74}{5}$ SGB IX in der Fassung vom 01.01.2018 bis zum 31.07.2019 (n. F.). Nach $\frac{\hat{A}\S}{4}$ 127 Abs. 1 Satz 2 SGB III beinhalten sie auch weitere Aufwendungen, die wegen Art und Schwere der Behinderung unvermeidbar entstehen, sowie Kosten f \tilde{A}^{1} /4r Sonderf \tilde{A} 1 III der Unterkunft und Verpflegung. Nach $\frac{\hat{A}\S}{4}$ 127 Abs. 2 SGB III k \tilde{A} 1 nnen die Teilnahmekosten nach $\frac{\hat{A}\S}{4}$ 127 Abs. 1 SGB 1 III Aufwendungen f \tilde{A}^{1} /4r erforderliche eingliederungsbegleitende Dienste w \tilde{A} 1 1 nahme einschlie \tilde{A} 1 en.

Aufgrund der Verweisung in § 127 Abs. 1 Satz 1 SGB III sind die Regelungen der §Â§ 33, 44, 53 und 54 SGB IX in der Fassung vom 01.04.2012 bis zum 31.12.2017 (a. F.) beziehungsweise der §Â§ 49, 64, 73 und 74 SGB IX in der Fassung vom 01.01.2018 bis zum 31.07.2019 (n. F.) heranzuziehen. Geregelt werden in § 33 SGB IX a. F. beziehungsweise § 49 SGB IX n. F. Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben, in § 44 SGB IX a. F. beziehungsweise § 64 SGB IX n. F. Ergänzende Leistungen, in § 53 SGB IX a. F. beziehungsweise § 73 SGB IX n. F. Reisekosten, und in § 54 SGB IX a. F. beziehungsweise § 74 SGB IX n. F. Haushalts- oder Betriebshilfe und Kinderbetreuungskosten.

6.2 Die Regelung des <u>§ 127 SGB III</u> begründet â<u>□</u> bei Vorliegen der in den <u>§Â§ 117</u> ff. SGB III genannten Voraussetzungen â∏ für den behinderten Menschen einen Rechtsanspruch auf A

bernahme derjenigen Kosten, die durch die Teilnahme an entsprechenden MaÃ□nahmen entstehen und für deren Erfolg erforderlich sind (Herbst in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, Stand: 15.12.2021, § 127 Rn. 19). Unter Teilnahmekosten im Sinne des <u>§ 127 SGB III</u> sind â∏ worauf das SG Mannheim in seinem Urteil (Seite 12 Absatz 2) zutreffend hingewiesen hat â□□ die Kosten zu verstehen, deren Ersatz der Mensch mit Behinderung vom LeistungstrĤger verlangen kann. Erstattet werden nur die Kosten, die durch die Inanspruchnahme der Rechte aus den <u>§Â§ 33</u>, <u>44</u>, <u>53</u> und <u>54 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§Â§ 49</u>, <u>64</u>, <u>73</u> und <u>74 SGB IX</u> n. F. entstehen. Bei dem Anspruch nach § 127 SGB III handelt es sich um einen Anspruch des Menschen mit Behinderung gegen die Bundesagentur für Arbeit (Herbst in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, Stand: 15.12.2021, § 127 Rn. 19, 109; Karmanski in: Brand, SGB III, 9. Auflage 2021, § 127 Rn. 1; für einen Sachleistungsverschaffungsanspruch: Siefert in: Hauck/Noftz, SGB, 03/21, § 127 Rn. 10; vergleiche zu einem Anspruch auf Haushaltshilfe: BSG, Urteil vom 03.07.1991 â_□ 9b RAr 10/90, beck-online Rn. 10-14; differenzierend je nach Art der Teilnahmekosten: Herbst in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, Stand: 15.12.2021, § 127 Rn. 25; für einen Kostenerstattungsanspruch: Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 364; vergleiche BSG, Urteil vom 01.04.1993 â□□ 7/9b Rar 16/91, juris Rn. 13, wonach die unmittelbaren berufsfĶrdernden Leistungen insgesamt vom Sachleistungsprinzip beherrscht wA¼rden, auch wenn einzelne Leistungen der Gesamtleistung â∏Rehabilitationâ∏ dem Kostenerstattungsprinzip folgten; für einen Kostenerstattungsanspruch, wenn der behinderte Mensch die erforderlichen Aufwendungen zunĤchst selbst tĤtigen muss: Herbst in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, § 127 SGB III, Stand: 15.12.2021, Rn. 25; differenzierend: Siefert in: Hauck/Noftz SGB III, §â□□127 Rn. 10; Gagel, § 127 Rn. 7, § 112 Rn. 58), wobei die übernahmefähigen Kosten in § 127 SGB III in Verbindung mit den darin in Bezug genommenen Normen des

SGB IX aufgefýhrt werden (Herbst in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, Stand: 15.12.2021, § 127 Rn. 18; Karmanski in: Brand, SGB III, 9. Auflage 2021, § 127 Rn. 2; Siefert in: Hauck/Noftz, SGB, 03/21, § 127 Rn. 13). Auch die von § 127 Abs. 1 Satz 1 SGB III in Bezug genommenen Regelungen der §Â§ 33, 44, 53 und 54 SGB IX a. F. beziehungsweise der §Â§ 49, 64, 73 und 74 SGB IX n. F. haben ausschlieà lich die Rechte behinderter oder von Behinderung bedrohter Menschen zum Gegenstand (zu § 33 SGB IX a. F.: Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 366). Auch wenn der Maà nahmetrà ger viele Leistungen direkt erbringen und die dadurch entstehenden Kosten mit der Agentur für Arbeit abrechnen wird (Brecht-Heitzmann in: Gagel, SGB II/SGB III, Werkstand: 83. EL August 2021, § 127 Rn. 7; Herbst in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB III, 2. Auflage, Stand: 15.12.2021, § 127 Rn. 25), so gilt dennoch, dass â morauf das SG Mannheim in seinem Urteil (Seite 11 Absatz 2) zutreffend hingewiesen hat â de vorliegend vom Klà ger verlangte Vergütung Leistungen betrifft, die in §Â 127 SGB III und den darin in Bezug genommenen Normen des SGB IX gerade nicht aufgelistet sind (vergleiche zum Ganzen: LSG Baden-Württemberg, Urteil vom 22.02.2006 â l L 5 AL 4767/03, juris, Rn. 47-49).

- 7. Der KlÄxger kann sein auf Abschluss einer VergÃ $\frac{1}{4}$ tungsvereinbarung gerichtetes Begehren auch nicht auf $\frac{6}{4}$ 41 Abs. 3 Satz 1 SGB IX in der Fassung bis zum 31.12.2017 (a. F.) beziehungsweise $\frac{6}{4}$ 58 Abs. 3 Satz 1 SGB IX in der Fassung ab dem 01.01.2018 (n. F.) stÃ $\frac{1}{4}$ tzen.
- 7.1 Nach <u>§ 41 Abs. 1 SGB IX</u> a. F. erhalten Leistungen im Arbeitsbereich einer anerkannten Werkstatt fżr behinderte Menschen behinderte Menschen, bei denen 1. eine BeschĤftigung auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt oder 2. Berufsvorbereitung, berufliche Anpassung und Weiterbildung oder berufliche Ausbildung (<u>§ 33 Abs. 3 Nr. 2 bis 4 SGB IX</u> a. F.) wegen Art oder Schwere der Behinderung nicht, noch nicht oder noch nicht wieder in Betracht kommen und die in der Lage sind, wenigstens ein MindestmaÃ□ an wirtschaftlich verwertbarer Arbeitsleistung zu erbringen. Nach <u>§ 41 Abs. 2 SGB IX</u> a. F. sind die Leistungen gerichtet auf 1. Aufnahme, Ausübung und Sicherung einer der Eignung und Neigung des behinderten Menschen entsprechenden Beschäuftigung, 2. Teilnahme an arbeitsbegleitenden Maà nahmen zur Erhaltung und Verbesserung der im Berufsbildungsbereich erworbenen LeistungsfĤhigkeit und zur Weiterentwicklung der Persönlichkeit sowie 3. Förderung des Ã□bergangs geeigneter behinderter Menschen auf den allgemeinen Arbeitsmarkt durch geeignete MaÄ nahmen. Nach <u>ŧ 41 Abs. 3 Satz 1</u> SGB IX a. F. erhalten die WerkstÄxtten fļr die Leistungen nach <u>ŧ 41 Abs. 2 SGB IX</u> a. F. vom zustĤndigen RehabilitationstrĤger angemessene Vergļtungen, die den GrundsÄxtzen der Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und LeistungsfÄxhigkeit entsprechen. Ist der TrÄxger der Sozialhilfe zustÄxndig, sind nach <u>ŧ 41 Abs. 3 Satz 2 SGB IX</u> a. F. die Vorschriften nach dem Zehnten Kapitel des SGB XII anzuwenden. Nach § 41 Abs. 3 Satz 3 SGB IX a. F. berücksichtigen die Vergütungen, in den FÃxllen des § 41 Abs. 3 Satz 2 SGB IX a. F. die Pauschalen und BetrĤge nach § 76 Abs. 2 SGB XII, 1. alle fļr die Erfüllung der Aufgaben und der fachlichen Anforderungen der Werkstatt notwendigen Kosten sowie 2. die mit der wirtschaftlichen BetÄxtigung der Werkstatt in Zusammenhang stehenden Kosten, soweit diese unter Berücksichtigung der besonderen Verhältnisse in

der Werkstatt und der dort beschĤftigten behinderten Menschen nach Art und Umfang Ľber die in einem Wirtschaftsunternehmen ýblicherweise entstehenden Kosten hinausgehen. Können die Kosten der Werkstatt nach § 41 Abs. 3 Satz 3 Nr. 2 SGB IX a. F. im Einzelfall nicht ermittelt werden, kann nach § 41 Abs. 3 Satz 4 SGB IX a. F. eine Vergütungspauschale für diese werkstattspezifischen Kosten der wirtschaftlichen Betätigung der Werkstatt vereinbart werden. Nach § 41 Abs. 4 Satz 1 SGB IX a. F. werden bei der Ermittlung des Arbeitsergebnisses der Werkstatt nach § 12 Abs. 4 Werkstättenverordnung die Auswirkungen der Vergþtungen auf die Höhe des Arbeitsergebnisses dargestellt. Dabei wird nach § 41 Abs. 4 Satz 2 SGB IX a. F. getrennt ausgewiesen, ob sich durch die Vergþtung Verluste oder Gewinne ergeben. Das Arbeitsergebnis der Werkstatt darf nach § 41 Abs. 4 Satz 3 SGB IX a. F. nicht zur Minderung der Vergütungen nach <u>§ 41 Abs. 3 SGB IX</u> a. F. verwendet werden.

Nach <u>§ 58 Abs. 1 Satz 1 SGB IX</u> n. F. erhalten Leistungen im Arbeitsbereich einer anerkannten Werkstatt für behinderte Menschen Menschen mit Behinderungen, bei denen wegen Art oder Schwere der Behinderung 1. Â Â Â Â Â Â Â Â Â Â ê eine Beschäftigung auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt einschlieÃ□lich einer Beschäftigung in einem Inklusionsbetrieb (§ 215 SGB IX n. F.) oder 2. Â Â Â Â Â Â ê eine Berufsvorbereitung, eine individuelle betriebliche Qualifizierung im Rahmen Unterstützter BeschĤftigung, eine berufliche Anpassung und Weiterbildung oder eine berufliche Ausbildung (§ 49 Abs. 3 Nr. 2 bis 6 SGB IX n. F.) nicht, noch nicht oder noch nicht wieder in Betracht kommt und die in der Lage sind, wenigstens ein MindestmaÃ□ wirtschaftlich verwertbarer Arbeitsleistung zu erbringen. Nach <u>§ 58 Abs. 1 Satz 2 SGB IX</u> n. F. werden Leistungen im Arbeitsbereich im Anschluss an Leistungen im Berufsbildungsbereich (§ 57 SGB IX n. F.) oder an entsprechende Leistungen bei einem anderen Leistungsanbieter (§ 60 SGB IX n. F.) erbracht; hiervon kann abgewichen werden, wenn der Mensch mit Behinderungen bereits über die für die in Aussicht genommene Besch¤ftigung erforderliche LeistungsfĤhigkeit verfļgt, die er durch eine BeschĤftigung auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt erworben hat. Nach <u>§ 58 Abs. 1 Satz 3 SGB IX</u> n. F. sollen die Leistungen in der Regel lĤngstens bis zum Ablauf des Monats erbracht werden, in dem das fÃ¹/₄r die Regelaltersrente im Sinne des SGB VI erforderliche Lebensalter erreicht wird. Nach <u>§ 58 Abs. 2 SGB IX</u> n. F. sind die Leistungen im Arbeitsbereich gerichtet auf 1. die Aufnahme, Ausübung und Sicherung einer der Eignung und Neigung des Menschen mit Behinderungen entsprechenden BeschĤftigung, 2. die Teilnahme an arbeitsbegleitenden Maà nahmen zur Erhaltung und Verbesserung der im Berufsbildungsbereich erworbenen LeistungsfĤhigkeit und zur Weiterentwicklung der PersĶnlichkeit sowie 3. die FĶrderung des à bergangs geeigneter Menschen mit Behinderungen auf den allgemeinen Arbeitsmarkt durch geeignete Maà nahmen. Nach <u>§ 58 Abs. 3 Satz 1 SGB IX</u> n. F. erhalten die WerkstĤtten fļr die Leistungen nach <u>§ 58 Abs. 2 SGB IX</u> n. F. vom zustĤndigen RehabilitationstrĤger angemessene Vergütungen, die den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und LeistungsfĤhigkeit entsprechen. Nach <u>§ 58 Abs. 3</u> Satz 2 SGB IX n. F. berücksichtigen die Vergütungen 1. alle für die Erfüllung der Aufgaben und der fachlichen Anforderungen der Werkstatt notwendigen Kosten sowie 2. die mit der wirtschaftlichen BetÄxtigung der Werkstatt in Zusammenhang stehenden Kosten,

soweit diese unter Berücksichtigung der besonderen Verhältnisse in der Werkstatt und der dort beschäftigten Menschen mit Behinderungen nach Art und Umfang über die in einem Wirtschaftsunternehmen þblicherweise entstehenden Kosten hinausgehen. Können die Kosten der Werkstatt nach <u>§ 58 Abs. 2 Nr. 2 SGB IX</u> n. F. im Einzelfall nicht ermittelt werden, kann nach <u>§ 58 Abs. 3 Satz 3 SGB IX</u> n. F. eine Vergütungspauschale für diese werkstattspezifischen Kosten der wirtschaftlichen Betätigung der Werkstatt vereinbart werden. Nach <u>§ 58 Abs. 4 Satz 1 SGB IX</u> n. F. werden bei der Ermittlung des Arbeitsergebnisses der Werkstatt nach § 12 Abs. 4 Werkstättenverordnung die Auswirkungen der Vergþtungen auf die Höhe des Arbeitsergebnisses dargestellt. Nach <u>§ 58 Abs. 4 Satz 2 SGB IX</u> n. F. wird dabei getrennt ausgewiesen, ob sich durch die Vergþtung Verluste oder Gewinne ergeben. Nach <u>§ 58 Abs. 4 Satz 3 SGB IX</u> n. F. darf das Arbeitsergebnis der Werkstatt nicht zur Minderung der Vergþtungen nach <u>§ 58 Abs. 3 SGB IX</u> n. F. verwendet werden.

7.2 Die Regelung des <u>§ 41 SGB IX</u> a. F. beziehungsweise <u>§ 58 SGB IX</u> n. F. regelt die Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben im Arbeitsbereich von WerkstÄxtten fļr behinderte Menschen, daneben dem Grunde nach die Vergütungen, die die Werkstatt für die entstehenden Kosten erhält und Anforderungen an die Ermittlung und Verwendung des Arbeitsergebnisses (GA¶tze in: Hauck/Noftz, SGB IX, Stand III/2018, § 58 Rn. 2, 4; Jacobs in: Dau/Düwell/Joussen/Luik, SGB IX, 6. Auflage 2022, § 58 Rn. 2; Finke/Kadoke in: Ernst/Bauer/JAxger-Kuhlmann, SGB IX, Stand Juni 2018, A§ 58 Rn. 6; Hohmann in: Wiegand, SGB IX, Stand 01/2007, § 41 Rn. 1; Jabben in: BeckOK, Sozialrecht, Rolfs/Giesen/Kreikebohm/MeÃ□ling/Udsching, 63. Edition, Stand: 01.09.2020, § 58 Rn. 1; Jabben in: Neumann/Pahlen/Greiner/Winkler/Jabben, SGB IX, 14. Auflage 2020, § 58 Rn. 1; Knittel in SGB IX, 11. Auflage, § 41 Rn. 1; Luik in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, § 58 Rn. 2; Ritz in: Cramer/Fuchs/Hirsch/Ritz, SGB IX, 6. Auflage, § 41 Rn. 3; Ritz in: Fuchs/Ritz/Rosenow, SGB IX, 7. Auflage, § 58 Rn. 3; Ritz/Busch in: Feldes/Kohte/Stevens-Bartol, SGB IX, 4. Auflage, § 58 Rn. 2; Vater in: HK-SGB IX, 3. Auflage, § 41 Rn. 1; Vogt in: Kossens/von der Heide/MaaÃ□, SGBÂ IX, 4. Auflage, § 41 Rn. 1). Die Vorschrift legt damit Bedingungen und Ziele fest, auf die die Leistungen im Arbeitsbereich gerichtet sind (Luik in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, § 58 SGB IX, Stand: 15.01.2018, Rn. 29; vergleiche LSG Baden-WA\(^1\)4rttemberg, Urteil vom 22.02.2006 â 🖺 L 5 AL 4767/03, juris Rn. 51).

Zutreffend hat das SG Mannheim in seinem Urteil (Seite 13 Absatz 2) mithin dargelegt, dass $\frac{\hat{A}\S}{\$}$ 41 Abs. 3 Satz 1 SGB IX a. F. beziehungsweise $\frac{\hat{A}\S}{\$}$ 58 Abs. 3 Satz 1 SGB IX n. F. schon nach seinem Wortlaut nicht einschl \tilde{A} $^{\alpha}$ gig ist, da es vorliegend eben nicht um die dem Sozialhilfetr \tilde{A} $^{\alpha}$ ger zur Last fallenden Kosten des Arbeitsbereichs geht, sondern die vom Kl \tilde{A} $^{\alpha}$ ger erstrebte Verg \tilde{A} $^{\gamma}$ 4tungsregelung vielmehr die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich abdecken soll, die Beklagte hinsichtlich des Arbeitsbereichs auch nicht zust \tilde{A} $^{\alpha}$ ndiger Rehabilitationstr \tilde{A} $^{\alpha}$ ger ist, da sie gem \tilde{A} $^{\alpha}$ $^{\alpha}$

im Arbeitsbereich nicht gehĶren.

8. Auch kommt eine analoge Anwendung von Normen aus dem SGB III und/oder SGB IX, insbesondere von $\hat{A}\S$ 41 Abs. 3 Satz 1 SGB IX a. F. beziehungsweise $\hat{A}\S$ 58 Abs. 3 Satz 1 SGB IX n. F., aus der ein Anspruch auf Abschluss einer Verg \hat{A}^{1} /4tungsvereinbarung abgeleitet werden k $\hat{A}\P$ nnte, nicht in Betracht.

Eine Analogie zu der Regelung für Vergütungsverträge im Arbeitsbereich einer Werkstatt für behinderte Menschen in § 41 Abs. 3 SGB IX a. F. beziehungsweise § 58 Abs. 3 Satz 1 SGB IX n. F. scheitert schon daran, dass es an ihrer Grundvoraussetzung, dem Bestehen einer unbewussten, planwidrigen Regelungslå ¼cke, mangelt. Eine solche ist nicht zu erkennen. Der Gesetzgeber wollte keinen Kontrahierungszwang für alle Bereiche der Rehabilitation begründen. Der Kontrahierungszwang durch besondere Vorschriften des SGB ist die Ausnahme; hier aber herrscht die Regel. Zudem ist die spezielle Regelung in § 41 Abs. 3 SGB IX a. F. beziehungsweise § 58 Abs. 3 Satz 1 SGB IX n. F. gerade ein Argument dafür, dass der Gesetzgeber nur im Arbeitsbereich einer Werkstatt für behinderte Menschen das Sachleistungsprinzip verwirklichen wollte. Gleichzeitig sind wegen der ZustĤndigkeit der SozialhilfetrĤger für diesen Bereich gemĤÃ∏ <u>§ 77 SGB</u> XII Schiedsstellen zur Regelung von Konflikten berufen, die hier aber gerade fehlen. Wenn in dem betreffenden Regelungsbereich kein Schlichtungsverfahren oder Schiedsverfahren vorgesehen ist, wie es in anderen Bereichen des Leistungserbringerrechts der Fall ist, nimmt der Gesetzgeber einen vertragslosen Zustand in Kauf (Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 366 f.; BSG, Urteil vom 17.02.2022, <u>B 3 KR 13/20 R</u>, juris Rn. 13; BSG, Urteil vom 17.02.2022 â ☐ B 3 KR 13/20 R, juris Rn. 13; BSG, Urteil vom 20.11.2008 â ☐ B 3 KR 25/07 R, juris Rn. 33; BSG, Urteil vom 17.07.2008 â ☐ B 3 KR 23/07 R, juris Rn. 20; BSG, Urteil vom 25.09.2001 â_{□□} <u>B 3 KR 15/00 R</u>, juris Rn. 26; BSG, Urteil vom 24.01.1990 â_{□□} <u>3 RK</u> 11/88, juris Rn. 26). Die sachlich zustĤndigen Gerichte der Sozialgerichtsbarkeit kĶnnen auch nicht zu Schiedsgerichten umfunktioniert werden (Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 367). Die Beteiligten kA¶nnen nur im Verhandlungswege eine Einigung erzielen, nicht durch eine Klage vor Gericht (Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 368; im Ergebnis ebenso SG Dresden, Urteil vom 17.10.2022 $\hat{a} \square S$ 3 AL 225/16, Seite 19-20, nicht ver \tilde{A} ¶ffentlicht).

Dass es an einer planwidrigen Lücke fehlt, vielmehr das Fehlen eines gesetzlich normierten Erstattungsanspruchs für die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich gewollt ist, ergibt sich auch daraus, dass vor Geltung des SGB III mit § 23a Abs. 3 Nr. 5 Anordnung des Verwaltungsrates der Bundesanstalt für Arbeit über die Arbeit und Berufsförderung Behinderter (RehaAnO) vom 31.07.1975 (ANBA 1975, 994) in der Fassung der 7. Ã□nderungsanordnung vom 16.03.1982 eine Regelung existierte, wonach eine Vereinbarung zwischen der damaligen Bundesanstalt für Arbeit und der Rehabilitationseinrichtung über die Höhe von Tageskostensätzen je MaÃ□nahmeteilnehmer zu treffen war (Grimm, ZfS 2007, 193 ff., 214, 360 ff., 360; Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 365). Der Gesetzgeber hat damit eine bewusste Regelungslücke geschaffen. Damit kann nicht die Justiz diese vom Gesetzgeber bewusst offen gelassene Lücke durch Analogie mit einer Vorschrift füllen, die den Arbeitsbereich

der WerkstÄxtten betrifft (Grimm, ZfS 2007, 360 ff., 361).

Hinzu kommt, dass nach den gesetzlichen Bestimmungen allein der Teilnehmer der MaÄ \square nahme in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich anspruchsberechtigt ist, so dass eine abweichende vertragliche Zahlungsregelung wegen des in $\frac{A\$}{\$}$ 31 SGB I normierten Vorbehaltes des Gesetzes, wonach Rechte und Pflichten in den Sozialleistungsbereichen des SGB nur begr $^{\$}$ 4ndet, festgestellt, ge $^{\$}$ 4mdert oder aufgehoben werden d $^{\$}$ 4rfen, soweit ein Gesetz es vorschreibt oder zul $^{\$}$ 4msst, einer entsprechenden Erm $^{\$}$ 4mchtigungsvorschrift bedarf. Eine solche Rechtsgrundlage f $^{\$}$ 4r den Abschluss einer Verg $^{\$}$ 4tungsvereinbarung, die zugleich die Rechtsstellung des Ma $^{\$}$ 1nahmeteilnehmers tangiert, ergibt sich jedoch weder ausdr $^{\$}$ 4cklich noch sinngem $^{\$}$ 4m $^{\$}$ 1 aus den Bestimmungen des SGB III und des SGB IX. Damit scheitert zugleich ein gesetzlicher Anspruch der Bundesagentur f $^{\$}$ 4r Arbeit oder der Werkstatt f $^{\$}$ 4r behinderte Menschen auf Abschluss einer Verg $^{\$}$ 4tungsvereinbarung und es besteht erst recht kein Anspruch auf Vereinbarung eines bestimmten Verg $^{\$}$ 4tungssatzes (Wehrhahn, NDV 2007, 364 ff., 365).

Mithin ist eine analoge Anwendung der Erstattungsvorschriften im Arbeitsbereich ausgeschlossen. Das h \tilde{A} ¤ngt auch damit zusammen, dass die Vorschriften des SGB XII nicht ohne Weiteres auf die Vorschriften des SGB III \tilde{A} ½bertragbar sind (Grimm, ZfS 2007, 193 ff., 214).

Nach alledem kann § 41 Abs. 3 Satz 1 SGB IX a. F. beziehungsweise § 58 Abs. 3 Satz 1 SGB IX n. F. entgegen den Ausführungen im angegriffenen Urteil (Seite 13 Absatz 2 bis Seite 15 Absatz 1) eben nicht mit den Argumenten, es liege ein Sachzusammenhang vor, es fehlten Hinweise im Gesetz, dass etwas Anderes gelten solle, und dies biete zudem noch den Vorteil, dass auch § 41 Abs. 3 Satz 4 SGB IX a. F. beziehungsweise § 58 Abs. 3 Satz 3 SGB IX n. F. analog herangezogen werden könne, analog auf die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich angewandt werden (so aber LSG Baden-Württemberg, Urteil vom 22.02.2006 â∏ L 5 AL 4767/03, juris Rn. 53, 54).

- 9. Der Klå¤ger kann sein auf Abschluss einer Vergå¼tungsvereinbarung gerichtetes Begehren auch nicht auf die Regelungen zum å¶ffentlich-rechtlichen Vertrag in den <u>å§å§ 53</u> bis <u>61 SGB X</u> stå¼tzen. Denn diese Regelungen normieren lediglich die Zulå¤ssigkeit å¶ffentlich-rechtlicher Vertrå¤ge und die Ausgestaltung der verfahrensrechtlichen und materiellrechtlichen Voraussetzungen få¼r deren Abschluss (Diering in LPK SGB X, 6. Auflage 2023, vor å§å§ 53-61 Rn. 1), stellen aber keine Anspruchsgrundlage auf den Abschluss eines å¶ffentlich-rechtlichen Vertrags dar.
- 10. Der Kläger kann sein auf Abschluss einer Vergütungsvereinbarung gerichtetes Begehren auch nicht auf <u>§ 612 Abs. 2 BGB</u>, wonach bei dem Bestehen einer Taxe die taxmäÃ∏ige Vergütung, in Ermangelung einer Taxe die übliche Vergütung als vereinbart anzusehen ist, wenn die Höhe der Vergütung nicht bestimmt ist, stützen, da ein einseitiges Bestimmungsrecht nicht erkennbar ist und eine analoge Anwendung

dieser Regelung nicht möglich ist (Joussen, SGb 2011, 73 ff., 77; Wahl in: jurisPK-SGB V, § 11 Rn. 64)

- 11. Ferner kann der KlĤger sein auf Abschluss einer Vergütungsvereinbarung gerichtetes Begehren auch weder auf einen zivilrechtlichen Bereicherungsanspruch noch auf einen öffentlich-rechtlichen Erstattungsanspruch stützen.
- 11.1 Wer durch die Leistung eines anderen oder in sonstiger Weise auf dessen Kosten etwas ohne rechtlichen Grund erlangt, ist ihm nach § 812 Abs. 1 Satz 1 BGB zur Herausgabe verpflichtet. Ist die Herausgabe wegen der Beschaffenheit des Erlangten nicht möglich oder ist der Empfänger aus einem anderen Grunde zur Herausgabe auÃ□erstande, so hat er nach § 818 Abs. 2 BGB den Wert zu ersetzen. Der stark an den §Â§ 812 ff. BGB orientierte öffentlich-rechtliche Erstattungsanspruch besteht, wenn in einer öffentlich-rechtlichen Beziehung eine Vermögensverschiebung ohne Rechtsgrund erfolgt ist.
- 11.2 Es wird zwar vertreten, dass der Leistungserbringer bei Fehlen einer Vergýtungsvereinbarung auf bereicherungsrechtlicher Grundlage Wertersatz verlangen kann (Joussen, SGb 2011, 73 ff., 77; BSG, Urteil vom 13.05.2004 â \square B 3 KR 2/03 R, juris 20-24; BSG, Urteil vom 25.09.2001 â \square B 3 KR 15/00 R, juris Rn. 17) oder ein öffentlichrechtlicher Erstattungsanspruch geltend gemacht werden könne (Grimm, ZfS, 2007, 193 ff., 360 ff.). Dies ist aber mit dem vom Kläger geltend gemachten Hauptantrag gerade nicht gewollt.
- II. Die hilfsweise gestellten AntrĤge des KlĤgers greifen ebenfalls nicht durch. Der KlĤger hat vorliegend weder Anspruch auf Ersetzung der bisher vereinbarten Vergütungen nach billigem Ermessen des Gerichts noch auf Verurteilung der Beklagten zur Neuausübung ihres Abschlussermessens über neue Kostensatzvereinbarungen mit dem Kläger unter Beachtung der Rechtsauffassung des Gerichts.
- 1. Erreichen Rehabilitationsträger und Leistungserbringer wie der Kläger keine Verständigung þber die Vergþtung fþr die Leistungen der Rehabilitationsdienste und -einrichtungen, die dem Anwendungsbereich von § 19 Abs. 1 und 4 und § 21 SGB IX a. F. beziehungsweise § 36 Abs. 1 und Abs. 2 und § 38 SGB IX n. F. unterfallen, gewähren diese Regelungen weder ausdrþcklich noch mittelbar Anspruch auf eine Entgeltbestimmung durch das Gericht, weder unmittelbar noch im Rahmen oder nach Art eines Schiedsverfahrens. Nach dem der Regelungen des § 19 Abs. 1 und 4 und § 21 SGB IX a. F. beziehungsweise § 36 Abs. 1 und Abs. 2 und § 38 SGB IX n. F. innewohnenden gesetzgeberischen Konzept ist die Festlegung der Vergþtung vielmehr Verhandlungssache der Beteiligten. Dabei haben die Rehabilitationsträger einerseits darauf hinzuwirken, dass die fachlich und regional erforderlichen Rehabilitationsdienste und -einrichtungen in ausreichender Anzahl und Qualität zur Verfþgung stehen, andererseits wird durch den Verweis in § 19 Abs. 4 Satz 2 SGB IX a. F. beziehungsweise § 36 Abs. 2 Satz 3 SGB IX n. F. auf § 35 Satz 2 Nr. 4 SGB IX a. F. beziehungsweise § 51 Abs. 1 Satz 2

Nr. 4 SGB IX n. F. und die nochmalige ErwĤhnung des Grundsatzes der Wirtschaftlichkeit als bei dem Abschluss von VertrĤgen zu berücksichtigendem Grundsatz in § 38 Abs. 2 SGB IX n. F. die Bedeutung des Wirtschaftlichkeitsgebots fÃ¹/₄r die berufliche Rehabilitation besonders hervorgehoben. Damit und mit dem weitgehenden Fehlen ausgestaltender Regelungen zur Höhe des Vergütungsanspruchs verdeutlicht der Gesetzgeber, dass die Vergļtungen zwischen den RehabilitationstrĤgern und Leistungserbringern nach der Maà gabe des Wirtschaftlichkeitsgebots auszuhandeln sind, wobei seit dem 01.01.2018 einschrĤnkend nur noch die Regelung in <u>§ 38 Abs. 2 SGB IX</u> n. F gilt, wonach die Bezahlung tarifvertraglich vereinbarter VergÃ1/4tungen sowie entsprechender Vergļtungen nach kirchlichen Arbeitsrechtsregelungen bei VertrĤgen auf der Grundlage des SGB IX nicht als unwirtschaftlich abgelehnt werden kann (dazu unten III. 7.). Demzufolge ist es nicht die Aufgabe der Gerichte, in FĤllen wie dem vorliegenden eine Entgeltbestimmung vorzunehmen. Vielmehr sind die Gerichte, soweit der Gesetzgeber wie vorliegend auf eine hoheitliche Festsetzung der VergA¹/₄tung, etwa durch eine Schiedsstelle, verzichtet und damit zu erkennen gibt, dass auch eine gerichtliche Festsetzung einer angemessenen Vergütung ausscheidet, grundsätzlich daran gehindert, das, was ein Leistungserbringer in Verhandlungen mit dem RehabilitationstrĤger nicht hat durchsetzen kĶnnen, nachtrĤglich zum Vertragsinhalt zu machen. Denn darin lĤge ein systemwidriger Eingriff in eine Konzeption, die von der EinschÄxtzung getragen wird, dass die Vertragspartner imstande sind, ausgewogene und interessengerechte Lösungsansätze zu vereinbaren (BSG, Urteil vom 20.11.2008Â â∏ B 3 KR 25/07 R, juris Rn. 32-34, BSG, Urteil vom 17.02.2022Â â□□ B 3 KR 13/20 R, juris Rn. 13). Anderenfalls müsste ein Sozialgericht den Bedarf der Leistungserbringer und die LeistungsfĤhigkeit der LeistungstrĤger wirtschaftlich gegeneinander abwĤgen und die ihm zweckmäÃ∏ig erscheinende Vergütung festsetzen. Diese Aufgabe ist jedoch der Sozialgerichtsbarkeit wesensfremd. Hierzu müssen die Vertragspartner eigene Verfahren entwickeln (BSG, Urteil vom 24.01.1990 â_{□□} 3 RK 11/88, juris Rn. 27).

zur Ermittlung der Vergütung stationärer Pflegeleistungen nach <u>§ 84 Abs. 2 Satz 1</u> und 4 SGB XI in Verbindung mit <u>§ 82 Abs. 1</u> und 2 sowie <u>§ 85 Abs. 3 SGB XI</u> (BSG, Urteil vom 29.01.2009 â□□ <u>B 3 P 7/08 R</u>, juris Rn. 22-40; BSG, Urteil vom 16.05.2013 â□□ <u>B 3 P 2/12 R</u>, juris Rn. 14), ambulanter Pflegeleistungen nach <u>§ 89 Abs. 1 Satz 2 SGB XI</u> (BSG, Urteil vom 17.12.2009 â ☐ B 3 P 3/08 R, juris Rn. 46-66), hà ¤uslicher Krankenpflegeleistungen nach § 37 SGB V im Falle abgeschlossener Einzelverträge nach § 132a SGB V (BSG, Urteil vom 25.11.2010 â ☐ B 3 KR 1/10 R, juris Rn. 39) sowie ambulanter Krankenhausleistungen nach <u>§ 120 Abs. 2 SGB V</u> (BSG, Urteil vom 13.05.2015 â∏ <u>B 6 KA 20/14 R</u>, juris Rn. 33-46), wonach im Wege eines zweistufigen Verfahrens auf der ersten Stufe der Leistungserbringer eine hinreichend belegte und tatsÄxchlich nachvollziehbare Kostenkalkulation in Bezug auf Personal-, Sach-, Betriebs- und Investitionskosten samt kalkulierter Verzinsung vorzulegen und der LeistungstrĤger eine Schlļssigkeits- und PlausibilitĤtskontrolle durchzuführen hat und auf der zweiten Stufe unter Berücksichtigung eines nachvollziehbar prognostizierten h\(\tilde{A}\)\(\text{fheren und wirtschaftlich angemessenen Aufwandes â□□ insbesondere wegen Besonderheiten des Versorgungsvertrages, der Lage und GröÃ□e

der Einrichtung und/oder der Einhaltung einer Tarifbindung â∏ der Einrichtung ein externer Vergleich mit anderen Einrichtungen vorzunehmen ist, auf den Abschluss von Vergütungsverträgen in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich zu übertragen.

Denn bei der abschlieà enden Festsetzung der Vergà ¼tungen fà ¼r die Ermittlung der Vergà ¼tung in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich unter Berà ¼cksichtigung von Wirtschaftlichkeit, Sparsamkeit und Leistungsfà ¤higkeit ist kein festes Prà ¼fungsschema vorgegeben, wie es das BSG fà ¼r das Recht der Pflege- und Krankenversicherung entwickelt hat.

Es bestehen keine gesetzlichen Vorgaben, aus denen sich dies ableiten lieà de (so für die ambulanten Leistungen der Eingliederungshilfe nach den <u>§Â§ 75</u> ff. SGB XII: BSG, Urteil vom 25.04.2018 â∏ <u>BÂ 8 SO 26/16 R</u>, juris Rn. 18). Im Hinblick auf die anders geartete Struktur des SGB III sowie des SGB IX und die geringere Normdichte (im Gegensatz zu den für stationäre Pflegeleistungen geltenden Regelungen in <u>§ 84 Abs. 2 SGB XI</u> in Verbindung mit <u>§ 82 Abs. 1</u> und 2 sowie <u>§ 85 Abs. 3 SGB XI</u>, zu den für ambulante Pflegeleistungen geltenden Regelungen in <u>§ 89 Abs. 1 Satz 2</u> und 3, Abs. 3 Satz 2 SGB XI in Verbindung mit <u>§ 82 Abs. 1</u> und 2 sowie <u>§ 85 Abs. 3 SGB XI</u>, zu den für häusliche Krankenpflegeleistungen im Falle abgeschlossener EinzelvertrĤge geltenden Regelungen in <u>§ 132a Abs. 2 Satz 1</u> und 6 SGB V, <u>§ 69 Abs. 1 Satz 3 SGB V</u> und zu den fþr ambulante Krankenhausleistungen geltenden Regelungen in § 120 Abs. 2 Satz 2 und 3, Abs. 3 Satz 1 SGB V) besteht keine Veranlassung, diese Rechtsprechung zu übertragen (so fýr die stationären Leistungen der Eingliederungshilfe und damit im Hinblick auf die anders geartete Struktur des SGB XII: BSG, Urteil vom 07.10.2015 â□□ B 8 SO 21/14 R, juris Rn. 16). Zu einem strikten Vorgehen im Sinne eines externen Vergleichs mit anderen Leistungsanbietern besteht daher keine Verpflichtung.

Dies ergibt sich insbesondere auch daraus, dass bei der Ermittlung und Festlegung der Vergütung in den hier relevanten Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich eine Entscheidung einer Schiedsstelle als eine SchlichtungsmaÃ∏nahme eines sachnahen, weisungsfreien, mit Interessenvertretern paritätisch zusammengesetzten Gremiums (BSG, Urteil vom 07.10.2015 â∏ B 8 SO 21/14 R, juris Rn. 12) nicht vorgesehen ist (BSG, Urteil vom 24.01.1990 â∏ 3 RK 11/88, juris Rn. 26). Weder das SGB III noch das SGB IX sehen entsprechende Ermittlungen oder Festlegungen einer Schiedsstelle vor.

DemgegenÃ⅓ber hat der Gesetzgeber zur auÃ∏ergerichtlichen Konfliktlösung in verschiedenen anderen Rechtsgebieten des SGB V Schiedsstellen vorgesehen. Dies gilt insbesondere nach § 39a Abs. 1 Satz 7 SGB V fÃ⅓r das Leistungserbringerrecht der Hospize, nach § 73b Abs. 4a SGB V fÃ⅓r die hausarztzentrierte Versorgung und nach § 132a Abs. 2 SGB V fÃ⅓r die Versorgung mit häuslicher Krankenpflege. Ferner werden zum Beispiel die Landesschiedsstellen nach § 114 SGB V im Falle der Nichteinigung zwischen Krankenhäusern und Krankenkassen bei der Festsetzung der zweiseitigen Verträge zur

Krankenhausbehandlung der Versicherten nach § 112 SGB V sowie im Rahmen der dreiseitigen VertrĤge zwischen KrankenhĤusern, VertragsĤrzten und Krankenkassen zur nahtlosen Verzahnung der ambulanten und stationĤren Versorgung der Versicherten nach <u>§Â 115 SGB V</u> eingeschaltet. Entsprechendes gilt bei der Bestellung eines Prüfers im Falle einer Krankenhausprüfung nach <u>§ 113 Abs. 1 Satz 2 SGB V</u>. Die Landeskrankenhausgesellschaften und die LandesverbĤnde der Krankenkassen bilden ferner auf Landesebene Schiedsstellen nach <u>§ 18a Abs. 1 KHG</u> zur Klärung von Streitigkeiten über die Finanzierung von Krankenhäusern, die zahlreiche Aufgaben nach dem KHG zu erfüllen haben und im Bereich des SGB V nach § 115a Abs. 3 Satz 5 SGB V (vor- und nachstationäre Krankenhausbehandlung) und § 120 Abs. 4 SGB V (ambulante Behandlung im Krankenhaus) tÃxtig werden. Auch auf Bundesebene wird vom Spitzenverband Bund der Krankenkassen und der Deutschen Krankenhausgesellschaft nach <u>§ 18a Abs. 6 KHG</u> eine Schiedsstelle eingerichtet, die in den ihr nach dem KHG oder der Bundespflegesatzverordnung zugewiesenen Aufgaben entscheidet. Zudem gibt es eine weitere Bundesschiedsstelle nach <u>§ 129 Abs. 8 SGB V</u> für Streitigkeiten zwischen Apothekern und Krankenkassen. Im Bereich der sozialen Pflegeversicherung hat der Gesetzgeber Schiedsstellen nach <u>§ 76 SGB XI</u> zu Vergütungsfragen vorgesehen. Dies gilt insbesondere für die Bereiche, in denen das BSG die Rechtsprechung zur Ermittlung der Vergütung im Wege eines zweistufigen Verfahrens entwickelt hat, also beispielsweise nach <u>§ 76 SGB XI</u> in Verbindung mit <u>§ 85 Abs. 5 Satz 1</u> und <u>§ 87 Satz 3 Halbsatz 1 SGB</u> XI bei stationären Pflegeleistungen, nach § 76 SGB XI in Verbindung mit § 85 Abs. 5 <u>Satz 1</u> und <u>§ 89 Abs. 3 Satz 2 SGB XI</u> bei ambulanten Pflegeleistungen. Ferner hat der Gesetzgeber im Bereich der sozialen Pflegeversicherung Schiedsstellen nach <u>§ 113b SGB</u> XI zu Fragen der QualitÃxtssicherung vorgesehen (vergleiche zum Ganzen BSG, Urteil vom 25.11.2010 â ☐ B 3 KR 1/10R, juris Rn. 19, 22).

3. Soweit der Klä¤ger sich fä¾r die hilfsweise geltend gemachten Ansprã¾che auf â§ 315 Abs. 1 BGB, wonach im Zweifel anzunehmen ist, dass die Bestimmung nach billigem Ermessen zu treffen ist, wenn die Leistung durch einen der Vertragschlieā∏enden bestimmt werden soll, berufen hat, findet dieser bereits deshalb keine Anwendung, weil, wie das SG Mannheim in seinem Urteil (Seite 17 Absatz 3 bis Seite 18 Absatz 1) zutreffend ausgefã¼hrt hat, die Monatskostensã¤tze vorliegend durch eine von beiden Beteiligten geschlossene Vereinbarung geregelt worden sind, â§ 315 BGB hingegen den Schutz desjenigen Vertragspartners bezweckt, der sich dem einseitigen Leistungsbestimmungsrecht des anderen Vertragspartners unterwirft (im Ergebnis ebenso: BSG, Urteil vom 25.09.2001 â∏ B 3 KR 15/00 R, juris Rn. 14). Im ã∏brigen scheidet auch eine analoge oder sinngemã¤ã∏e Anwendung deshalb aus, weil die vertraglichen Vergã¾tungsvereinbarungen im freien Spiel der Krã¤fte geschlossen werden sollen und nicht durch ein Preisbestimmungsrecht fã¾r Trã¤ger oder Leistungserbringer unterlaufen werden dã¾rfen (Schã¾tze/Engelmann, SGB X, 9. Auflage 2020, § 61 Rn. 12).

III. Schlieà ☐ lich hat der Klà ¤ger auch aufgrund der sich aus <u>Art. 19 Abs. 4 GG</u> ergebenden Garantie effektiven gerichtlichen Rechtsschutzes, die eine Prà ⅓ fung erfordert, ob die Beklagte als Rehabilitationstrà ¤ger die Grenzen des ihr eingerà ¤umten

Verhandlungsspielraums missbraucht und dem KlĤger als Leistungserbringer Konditionen aufgezwungen hat, die mit ihrer Stellung als Ķffentlich-rechtlich gebundener TrĤger unvereinbar ist, vorliegend weder einen Anspruch auf Abschluss eines Vertrages fýr die Zeit vom 01.01.2016 bis zum 31.12.2018 zu den von ihm mit dem Hauptantrag geltend gemachten Tageskostensätzen aufgrund eines Kontrahierungszwangs noch auf Verurteilung der Beklagten zur Neuausýbung ihres Abschlussermessens über neue Kostensatzvereinbarungen mit dem Kläger unter Beachtung der Rechtsauffassung des Gerichts.

Das SG Mannheim hat in seinem Urteil (Seite 18 Absatz 2) zutreffend ausgeführt, dass die vorliegend maÃ∏gebenden Vorschriften keine Ermessensregelungen enthalten, ein Abschlussermessen der Beklagten vor diesem Hintergrund nicht erkennbar ist.

- 1. Zwar wird die Ansicht vertreten, die RehabilitationstrĤger seien grundsĤtzlich zum Abschluss von VersorgungsvertrĤgen verpflichtet, was sich fļr die KrankenversicherungstrĤger deutlich aus <u>§ 111 Abs. 2 Satz 1 SGB V</u>, fþr andere Rehabilitationsträger konkludent aus <u>§ 15 Abs. 2 Satz 1 SGB VI</u>, <u>§ 34 Abs. 3 Satz 1 SGB</u> <u>VII</u> und <u>§ 75 Abs. 3 Satz 1 SGB XII</u> ergebe, dieser â∏ zunächst objektiven â∏ Pflicht auch subjektive Rechte, also klagbare Ansprüche der potentiellen Leistungserbringer gegenüber stünden, die allerdings nicht auf Vertragsschluss (kein Kontrahierungszwang), sondern â□□ nur â□□ auf ermessensfehlerfreie Entscheidung des TrĤgers über den Abschluss eines Versorgungsvertrags gerichtet seien (Oâ∏Sullivan in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, <u>§Â 38 SGB IX</u>, Stand: 15.01.2018, Rn. 23, 24, unter Hinweis auf SG Meiningen, Urteil vom 16.01.2003 â ☐ S 5 RJ 881/02, juris). Diese Klagbarkeit folge schon aus der Grundrechtsbindung der TrĤger als Teil der Ķffentlichen Verwaltung. Dies gelte få¼r krankenversicherungsrechtliche Versorgungsvertrå¤ge (Oâ∏Sullivan in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, <u>§Â 38 SGB IX</u>, Stand: 15.01.2018, Rn. 24, unter Hinweis auf BSG, Urteil vom 23.07.2002 â□□ B 3 KR 63/01 R, juris Rn. 30 ff.). Nichts anderes gelte nach dem SGB IX (Oâ∏Sullivan in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, <u>§Â 38 SGB IX</u>, Stand: 15.01.2018, Rn. 24). Im Rahmen dieses Anspruchs reduziere sich das Ermessen des RehabilitationstrĤgers oftmals auf Null, so dass ein Anspruch auf Abschluss eines Versorgungsvertrags bestehe und also direkt auf Abschluss geklagt werden kA¶nne. Voraussetzung sei, dass die Rehabilitationseinrichtung geeignet im Sinne von <u>§ 28 Abs. 1 Nr. 3 SGB IX</u> sei, also den Qualitätsanforderungen der Empfehlungen nach <u>§ 37 Abs. 1 SGB IX</u> entspreche und ein zertifiziertes Qualitätsmanagement nach <u>§ 37 Abs. 2 SGB IX</u> durchfþhre (Oâ∏Sullivan in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, <u>§Â 38 SGB IX</u>, Stand: 15.01.2018, Rn. 25).
- 2. Diese Ansicht ist aber nicht auf den Abschluss von Vergütungsverträgen übertragbar. Vielmehr muss nach Auffassung des Senats in Fällen wie dem vorliegenden lediglich eine Rechtskontrolle stattfinden, ob der Rehabilitationsträger die Grenzen des ihm eingeräumten Verhandlungsspielraums missbraucht und den Leistungserbringern Konditionen aufgezwungen hat, die mit seiner Stellung als öffentlich-rechtlich gebundene Träger unvereinbar sind (BSG, Urteil vom 20.11.2008Â â∏ В 3 KR 25/07 R, juris Rn. 34;

BSG, Urteil vom 17.02.2022 â_{□□} <u>B 3 KR 13/20 R</u>, juris Rn. 19). Der Kläger darf mithin nicht vĶllig rechtsschutzlos gestellt werden, das gebietet die sich aus Art. 19 Abs. 4 GG ergebende Garantie effektiven gerichtlichen Rechtsschutzes. Daher ist die zwischen den Beteiligten getroffene Vereinbarung sowohl am Maà stab der Art. 12 Abs. 1 sowie Art. 3 Abs. 1 GG als auch daraufhin zu überprüfen, ob ein Missbrauch des Verhandlungsspielraums im obenstehenden Sinne, wozu auch ein Verstoà gegen § 21 Abs. 1 Nr. 2 SGB IX a. F. beziehungsweise § 38 Abs. 1 Nr. 2, Abs. 2 SGB IX n. F gehören würde, stattgefunden hat. Demgegenüber folgt aus Art. 19 Abs. 4 Satz 1 GG nicht die Pflicht der Gerichte, darļber hinaus selbst vertragsersetzend oder -gestaltend tĤtig zu werden (BSG, Urteil vom 17.02.2022Â â∏ B 3 KR 13/20 R, juris Rn. 29). Ob eine Verletzung dieser Grenzen im Einzelfall einen Kontrahierungszwang begründet (so BSG, Urteil vom 20.11.2008 â∏ B 3 KR 25/07 R, juris Rn. 36, für den Fall, dass nach den konkreten Umständen des Einzelfalls anders als durch Abschluss einer Vergütungsvereinbarung zu dem vom Leistungserbringer unterbreiteten Angebot ein rechtskonformes Verhalten des Trägers nicht möglich ist), kann hier dahinstehen. Denn die Beklagte hat die aufgezeigten Grenzen nicht verletzt, indem sie den Abschluss einer Vergütungsvereinbarung zu den vom Kläger geforderten Bedingungen abgelehnt und mit ihm schlieà lich die vorlĤufige Vergü tungsvereinbarung vom 28.06.2021 geschlossen hat.

3. Nach den Feststellungen des Senats haben die Beteiligten folgende Vergütungsvereinbarungen getroffen:

Die Beteiligten haben am 24.07.2013 auf Grundlage der $\frac{\hat{A}\hat{S}\hat{A}\hat{S}}{21}$, 39 und 40 SGB IX a. F. sowie $\frac{\hat{A}\hat{S}}{127}$ SGB III eine Vereinbarung ab dem 01.04.2013 auf unbestimmte Zeit geschlossen und einen Monatskostensatz ab dem 01.04.2013 in H \hat{A} \heat\hat{\text{he}} he von 1.249,20 \hat{\text{a}}\Box (Tageskostensatz in H \hat{A} \hat{\text{he}} he von 41,64 \hat{A} \hat{\text{a}}\Box) je Teilnehmer vereinbart.

Die Beteiligten haben am 08.04.2015 mit der zwischen ihnen geschlossenen Preisvereinbarung einen Monatskostensatz ab dem 01.01.2015 in Höhe von 1.376,70 â \Box ¬ (Tageskostensatz in Höhe von 45,89 â \Box ¬) je Teilnehmer vereinbart. Dem lag ausweislich der Email der GeschÃ \Box faftsfÃ \Box hrerin G vom 16.12.2014 eine Vereinbarung der Beklagten mit der LAG WfbM BW, der auch der KlÃ \Box ger angehÃ \Box frt, zugrunde, wonach ab dem 01.01.2015 fÃ \Box far eine einjÃ \Box hrige Ã \Box bergangszeit eine PreiserhÃ \Box hung um 2,5 % fÃ \Box far die Mitglieder der LAG WfbM BW gelten sollte.

Die Beklagte hat in Verhandlungen im November 2015 der LAG WfbM BW ab dem 01.01.2016 eine Preissteigerung nach dem Preiskorridormodell angeboten, wonach die Leistungsentgelte ausgehend von den bisher geltenden Vereinbarungen in vier Kategorien mit unterschiedlichen Steigerungsraten eingeteilt worden sind. Am 22.03.2016 haben die LAG WfbM BW und die Beklagte eine Vereinbarung ýber das Leistungsentgelt, in der eine Preisfortschreibung gemäÃ☐ einem mittelwertorientierten Korridormodell festgeschrieben worden ist, geschlossen. Bei der Preisfortschreibung sind die Personalkosten zu 70 % und die Sachkosten zu 30 % ins Verhältnis gesetzt worden. Es sind vier Preisstufen gebildet

worden: Preisstufe I: MaÃ \square nahmekostensatz unterhalb des Korridors (unterhalb 5 %), Preisstufe IIa: MaÃ \square nahmekostensatz innerhalb des Korridors, aber unterhalb des Mittelwertes, Preisstufe IIb: MaÃ \square nahmekostensatz innerhalb des Korridors, aber oberhalb des Mittelwertes, Preisstufe III: MaÃ \square nahmekostensatz oberhalb des Korridors (oberhalb 5 %). Es ist an die bisherigen MaÃ \square nahmekostensÃ \square tze fÃ \square r das Jahr 2015 angeknÃ \square pft worden. Die ErhÃ \square hung der Preisstufen ist gemÃ \square der Vereinbarung ausgehend von einem Monatskostensatz in HÃ \square he von 1.415,00Â â \square als Mittelwert in unterschiedlicher HÃ \square he erfolgt: Preisstufe I (weniger als 1.344,25 â \square): 4,2 %, Preisstufe IIa (ab 1.344,25 â \square bis 1.415,00 â \square): 3,8 %, Preisstufe IIb (ab 1.415,01 â \square bis 1.485,76 â \square): 3,3 %, Preisstufe III (ab 1.485,77 â \square): 2,9 %.

Nach den glaubhaften Ausführungen des Klägers im erstinstanzlichen Verfahren, die der Senat seiner Entscheidung zugrunde legt, haben viele Träger von Werkstätten fþr behinderte Menschen in Baden-Württemberg, die Mitglied der LAG WfbM BW sind, dieses Angebot angenommen, nicht aber er selbst. Der KlAzger fiel nach diesem Angebot ausgehend von einem Monatskostensatz im Jahr 2015 in Höhe von 1.376,70 â□¬ (Tageskostensatz in Höhe von 45,89 â□¬) in den Bereichen Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich in die Preiskategorie IIa. Die MĶglichkeit, als Mitglied der LAG WfbM BW aufgrund der mit der Beklagten geschlossenen Vereinbarung mittels formlosem Antrag bei der Beklagten rückwirkend eine Preisanpassung um 3,8 % zu erreichen, hat der KlĤger nicht wahrgenommen und die Beklagte um Aufnahme von Einzelverhandlungen gebeten, in denen er gegenüber dem zuletzt vereinbarten Maà nahmekostensatz eine Steigerung um 21,66 % und damit einen Monatskostensatz in Höhe von 1,674,91 â□¬ (Tageskostensatz in Höhe von 55,83 â□¬) gefordert hat. Er hat dies ausweislich seiner Ausführungen in der Klageschrift mit erhöhten Personalkosten im Sozial- und Erziehungsdienst, zudem mit der Notwendigkeit einer Einbeziehung von in der Vergangenheit angefallenen, aber noch nicht berücksichtigten, Investitionskosten â□□ Modernisierung der WfbM in H in den Jahren 2008 bis 2010, Kauf und Umbau eines GebĤudes in H1 â□□ begründet. In den darauffolgenden Verhandlungen ist zwischen den Beteiligten keine Einigung erzielt worden. Dasselbe gilt für die hier streitgegenstĤndlichen Folgejahre.

Die Beklagte hat ab dem 01.04.2017 ausgehend von einem Monatskostensatz in H $ilde{A}$ ¶he von 1.458,00 \hat{a} \Box ¬ als Mittelwert mit der LAG WfbM BW folgende Kostensteigerungen vereinbart: Preisstufe I (weniger als 1.385,10 \hat{a} \Box ¬): 2,9 %, Preisstufe IIa (ab 1.385,10 \hat{a} \Box ¬) bis 1.457,99 \hat{a} \Box ¬): 2,8 %, Preisstufe IIb (ab 1.458,00 \hat{a} \Box ¬ bis 1.530,90 \hat{a} \Box ¬): 2,5 %, Preisstufe III (ab 1.530,91 \hat{a} \Box ¬): 2,4 %.

Die Beklagte hat ab dem 01.01.2018 ausgehend von einem Monatskostensatz in Höhe von 1.499,00Â â \Box ¬ als Mittelwert mit der LAG WfbM BW folgende Kostensteigerungen vereinbart: Preisstufe I (weniger als 1.424,05 â \Box ¬): 3,3 %, Preisstufe IIa (ab 1.424,05 â \Box ¬) bis 1.498,99 â \Box ¬): 3,2 %, Preisstufe IIb (ab 1.499,00 â \Box ¬ bis 1.573,95 â \Box ¬): 3,1 %, Preisstufe III (ab 1.573,96 â \Box ¬): 3,0 %.

Der Kläger hat die mit der LAG WfbM BW vereinbarten Entgelterhöhungen ab dem 01.04.2017 und ab dem 01.01.2018 ebenfalls nicht übernommen, sondern auch insoweit eine Einigung im Wege von Einzelverhandlungen angestrebt. Auch insoweit haben die Beteiligten indes keine Einigung erzielt.

Unter dem 28.06.2021 haben die Beteiligten eine Vereinbarung über vorläufige Kostensätze für die Jahre 2019, 2020 und 2021 unter Fortschreibung der Kostensätze des Jahres 2015 mit den zwischen der Beklagten und der LAG WfbM BW für die Jahre 2016 bis 2021 ausgehandelten Steigerungen getroffen, wonach die endgültigen MaÃ∏nahmekostensätze auf Basis der Ergebnisse dieses Rechtsstreits vereinbart werden sollen. Die Klägerin hat aus diesem Anlass den Streitgegenstand für das vorliegende Verfahren auf die Jahre 2016 bis 2018 beschränkt.

4. Die Beklagte ist in ihren Verhandlungen nach Auffassung des Senats genauso vorgegangen wie vom Gesetzgeber in § 21 Abs. 2 Satz 1 SGB IX a. F. beziehungsweise § 38 Abs. 3 Satz 1 SGB IX n. F. vorgesehen. Die Beklagte war hiernach gehalten, darauf hinzuwirken, dass die Verträge nach einheitlichen Grundsätzen abgeschlossen werden. Dazu hat sie â□□ wie oben dargelegt â□□ jeweils für die Zeiträume vom 01.01.2016 bis zum 31.03.2017, vom 01.04.2017 bis zum 31.12.2017 und vom 01.01.2018 bis zum 31.12.2018 Rahmenverträge mit der LAG WfbM BW geschlossen.

Dabei hat sie einen weiten Gestaltungsspielraum, der einfachgesetzlich seit dem 01.01.2018 zwar durch § 38 Abs. 2 Satz 1 SGB IX n. F. beschränkt wird, wonach die Bezahlung tarifvertraglich vereinbarter Vergütungen sowie entsprechender Vergļtungen nach kirchlichen Arbeitsrechtsregelungen bei VertrĤgen auf der Grundlage des SGB IX nicht als unwirtschaftlich abgelehnt werden darf (siehe dazu unten III. 7.). Durch die Art und Weise ihrer Verhandlungsfļhrung und die von ihr dem KlĤger im streitgegenstĤndlichen Zeitraum unterbreiteten Angebote auf Basis der Rahmenvereinbarungen mit der LAG WfbM BW hat die Beklagte jedoch nicht gegen § 38 Abs. 3 Satz 1 SGB IX n. F. verstoà en. Das von der LAG WfbM BW und der Beklagten entworfene Korridormodell ist von dem der Beklagten in Bezug auf deren Hinwirkungspflicht zum Abschluss von VertrĤgen nach einheitlichen GrundsĤtzen zuzugestehenden weiten Gestaltungsspielraum gedeckt. Entscheidend ist, dass es sich bei dieser Methode um eine objektiv nachvollziehbare Ermittlung der streitgegenstĤndlichen VergļtungssĤtze handelt, ohne dass es erforderlich ist, dass jĤhrlich alle Kosten konkret erhoben werden, so dass grundsÄxtzlich ein Rļckgriff auf SteigerungssÄxtze nicht ausgeschlossen ist. Dabei ist auch der Rückgriff auf die Schätzungen der Tarifentwicklung und des Verbraucherindex nicht zu beanstanden. Vorausgesetzt ist lediglich, dass die Ausgangsbasis für den sodann gesteigerten Wert die angemessenen und erforderlichen Kosten decken kann (SG Dresden, Urteil vom 17.10.2022 â□□ S 3 AL 225/16, Seite 22, nicht verĶffentlicht). Dass dies bei Anwendung des Korridormodells im Falle des KlĤgers mit dem für die Bemessung der Vergütung ab dem 01.01.2016 als Ausgangswert zu Grunde gelegten Monatskostensatz in Höhe von 1.376,00 â∏¬ nicht der Fall sein soll, lässt sich nicht feststellen.

Denn diesem Betrag liegt zu Grunde, dass der für den Arbeitsbereich vereinbarte Tageskostensatz in Höhe von 31,18 â□¬ (Investitionskostensatz 2,15 â□¬ + Grundpauschale 7,89 $\hat{a} - + Ma\tilde{A}$ nahmepauschale 21,14 $\hat{a} - = 31,18 \hat{a} - 1$ um den landesweit einheitlichen Zuschlag für die Bereiche Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich in Höhe von 12,98 â \Box ¬ erhöht (31,18 â \Box ¬ + 12,98 â \Box ¬ = 44,16 â□¬) worden ist und sich der hieraus nach Umrechnung von 360 Tagen auf 365 Tage ergebende Tageskostensatz in Höhe von 44,77 \hat{a} \[\bigcup (44,16 \hat{a} \[\bigcup x 365/360 = 44,77 \hat{a} \[\bigcup \] beziehungsweise Monatskostensatz in Höhe von 1.343,10 \hat{a} \[\bar{\text{44,77}} \har{\text{a}} \] \\ \ x \ 30 \text{Tage} \] sodann ab dem 01.01.2015 unter Zugrundelegung der vereinbarten Steigerungsraten, die von den einzelnen TrĤgern von WerkstĤtten fļr behinderte Menschen ohne weitere Einzelverhandlungen haben geltend gemacht werden kA¶nnen, im Falle des KlAzgers fA¼r die Standorte H und H1 die vereinbarten Preise um 2,5 % und damit auf einen Tageskostensatz in Höhe von 45,89 â \Box ¬ (44,77 â \Box ¬ x 1,025 = 44,77 â \Box ¬) beziehungsweise Monatskostensatz in Höhe von 1.376,70 \hat{a} \[\tau \) (1.343,00 \hat{a} \[\tau \times 1,025 = 1.376,68 â□¬) erhöht worden sind und sodann dieser Monatskostensatz in dem seit dem bis 1.415,70 â□¬) fallend â□□ um 3,8 % auf 1.428,90 â□¬ erhöht worden ist. Darüber hinausgehend hat die Beklagte dem KlĤger im Rahmen der Vergleichsverhandlungen unter dem 05.03.2018 sogar eine Anhebung des Monatskostensatzes ab dem 01.01.2016 um 5,95 % auf 1.458,60 â ¬ angeboten. Der Senat vermag nicht zu erkennen, dass die so erfolgte Ermittlung des dem Korridormodell zu Grunde gelegten Monatskostensatzes den oben dargelegten Kriterien nicht genügen sollte.

5. Die dem KlĤger von der Beklagten unter Anwendung des Korridormodells fļr den streitigen Zeitraum angebotene Vergütung stellt auch keinen VerstoÃ□ gegen die Berufsausübungsfreiheit dar. Nach Art. 12 Abs. 1 GG kann eine unterste Vergütungsgrenze gezogen werden, die es verbietet, den Berufsangehörigen durch staatliche Regelung unangemessen niedrige EinkA¼nfte zuzumuten. Dabei ist zu prA¼fen, ob die Vergütungsregelung eine wirtschaftliche Existenz generell nicht ermöglicht (BSG, Urteil vom 20.11.2008Â â_{□□} <u>B 3 KR 25/07 R</u>, juris Rn. 58, unter Hinweis auf Bundesverfassungsgericht [BVerfG], Beschluss vom 15.12.1999 â□□ 1 BvR 1904/95, juris). Ein von Verfassungs wegen relevanter Verstoà gegen die Vergà ¼tungsuntergrenze ist anzunehmen, wenn in einem â∏ fachlichen und/oder örtlichen â∏ Teilbereich kein ausreichender finanzieller Anreiz mehr besteht, als Leistungserbringer tÄxtig zu werden, und dadurch in diesem Bereich die FunktionsfĤhigkeit der Versorgung gefĤhrdet ist. PrüfungsmaÃ□stab dafür ist, ob Leistungserbringer generell nicht in der Lage gewesen wären, bei einer mit vollem Einsatz und unter optimaler wirtschaftlicher Ausrichtung ausgeübten Tätigkeit existenzfähige Einrichtungen zu führen (BSG, Urteil vom 20.11.2008Â â∏ B 3 KR 25/07 R, juris Rn. 58, unter Hinweis auf BSG, Urteil vom 09.12.2004 â ☐ B 6 KA 44/03 R, juris; BSG, Urteil vom 17.07.2008 â ☐ B 3 KR 23/07 R, juris; BSG, Urteil vom 17.02.2022Â â∏ B 3 KR 13/20 R, juris Rn. 20). Nach den getroffenen Feststellungen ist eine Verletzung dieser nach Maà gabe der von Art. 12 Abs. 1 GG geschützten Berufsausübungsfreiheit zu beachtenden untersten, existenzgefĤhrdenden Vergütungsgrenze nicht ersichtlich. Davon ist der Senat bereits

aufgrund des Umstandes überzeugt, dass auch nach der Darstellung des Klägers eine Vielzahl der Mitglieder der LAG WfbM BW von dem von der Beklagten unterbreiteten Angebot Gebrauch gemacht hat. Im Ã□brigen übersteigt die vom Kläger begehrte Vergütung die auf dem Markt übliche Vergütung erheblich (vergleiche BSG, Urteil vom 17.02.2022 â_{□□} <u>B 3 KR 13/20 R</u>, juris Rn. 21). Denn der Kläger begehrt vorliegend MonatskostensÄxtze fļr die Zeit vom 01.01.2016 bis zum 31.03.2017 in HĶhe von 1.661,10 â□¬, für die Zeit vom 01.04.2017 bis zum 31.12.2017 in Höhe von 1.727,70 $\hat{a} \square \neg$ und $\hat{A}^{1}/4$ r die Zeit vom 01.01.2018 bis zum 31.12.2018 in \hat{A}^{1} 9he von 1.805,86 $\hat{a} \square \neg$, wAxhrend in dem Korridormodell von Mittelwerten fA¼r die Zeit vom 01.01.2016 bis zum 31.03.2017 in Höhe von 1.415,70 â \Box ¬, fÃ $\frac{1}{4}$ r die Zeit vom 01.04.2017 bis zum 31.12.2017 in Höhe von 1.458,00 \hat{a} und für die Zeit vom 01.01.2018 bis zum 31.12.2018 in Höhe von 1.499,00 â∏¬ ausgegangen worden ist. Es ist nicht ersichtlich geworden, dass eine WerkstĤtte für behinderte Menschen in den Bereich Eingangsverfahren und Berufsbildungsbereich bei guter Organisation und wirtschaftlicher Betriebsfļhrung im Allgemeinen mit der üblichen und auch dem Kläger zugestandenen Vergütung schlechterdings nicht auskommen kann und dass diese eine wirtschaftliche Existenz generell nicht ermĶglicht. Hierauf und nicht auf die RentabilitĤt im Einzelfall kommt es für die unterste Vergütungsgrenze indes an (BSG, Urteil vom 20.11.2008 â∏ <u>B 3 KR</u> 25/07 R, juris Rn. 59; BSG, Urteil vom 17.02.2022Â â∏ B 3 KR 13/20 R, juris Rn. 21).

6. Auch das Willkürverbot des Art. 3 Abs. 1 GG ist nicht verletzt. Es bildet eine äuÃ∏erste Grenze des den LeistungstrĤgern eingerĤumten Verhandlungsspielraums und verbietet ihnen als grundrechtsverpflichteten TrĤger Ķffentlicher Gewalt auch ohne die Stellung als marktbeherrschender oder marktstarker Nachfrager nach Dienstleistungen eine willkürlich ungleiche Vergütung vergleichbarer Leistungen. Diese Schranke kann bei krassen inhaltlichen Unterschieden überschritten sein. Daneben kann sie auch bei einer unterschiedlichen äuÃ∏eren Handhabung von Vergütungsinteressen verletzt sein. Daran ist insbesondere zu denken, wenn etwa ein LeistungstrĤger einem Teil von Leistungserbringern die Anpassung der Vergütung an gestiegene Kosten gewährt und anderen Leistungserbringern solche Anpassungen verweigert. Auch kA¶nnte das Willkürverbot verletzt sein, wenn ein Leistungsträger mit einzelnen Leistungserbringern Vergütungsverhandlungen führt und andere ohne sachlichen Grund schon aus Verhandlungen ausschlieà en würde (BSG, Urteil vom 20.11.2008 â B 3 KR 25/07 R, juris Rn. 60; BSG, Urteil vom 17.07.2008 â ☐ B 3 KR 23/07 R, juris Rn. 65; BSG, Urteil vom 17.02.2022 â∏ B 3 KR 13/20 R, juris Rn. 23). Den Kläger benachteiligende Unterschiede in der Vergütung gleichartiger Leistungen, die die Grenze zur Willkür überschritten haben, liegen hier jedoch keinesfalls vor. Denn die Beklagte hat sich bei ihren Angeboten an den KlAxger bezogen auf den streitgegenstAxndlichen Zeitraum stets an den mit der LAG WfbM BW getroffenen Rahmenvereinbarungen orientiert. Krasse Unterschiede zu anderen Leistungserbringern gewĤhrten Vergļtungen sind vorliegend weder vorgetragen noch ersichtlich. Erheblich ist vielmehr die diesen Rahmen A¼bersteigende vom KlAzger begehrte VergA¼tung. Auf Unterschiede zwischen den Leistungserbringern im Detail kommt es f¼r die hier nur vorzunehmende Prüfung der Willkürgrenze nicht entscheidend an (BSG, Urteil vom 17.02.2022Â â_{□□} <u>B 3 KR 13/20 R</u>, juris Rn. 24).

7. Zu beachten ist allerdings die Regelung des <u>§ 38 Abs. 2 SGB IX</u> n. F., mit der klargestellt wird, dass ein Vergütungsvertrag nicht deshalb verweigert werden kann, weil die Bezahlung von TariflĶhnen oder von LĶhnen nach den entsprechenden innerkirchlichen Vereinbarungen durch den Leistungserbringer an seine Mitarbeiter unwirtschaftlich sei (Fuchs in: Fuchs/Ritz/Rosenow, SGB IX, 7. Auflage, § 38 Rn. 47; Jabben in: BeckOK Sozialrecht, Rolfs/Giesen/Kreikebohm/Meà ling/Udsching, 63. Edition, Stand 01.09.2020, § 38 Rn. 6; Jabben in: Neumann/Pahlen/Greiner/Winkler/Jabben, SGB IX, 14. Auflage 2020, § 38 Rn. 14; Joussen in: Dau/Düwell/Joussen/Luik, SGB IX, 6. Auflage 2022, § 38 Rn. 13; Oâ∏Sullivan in: Schlegel/Voelzke, jurisPK-SGB IX, 3. Auflage, Stand: 15.01.2018, §Â 38 Rn. 33; Schneider in: Hauck/Noftz, K § 38 Rn. 17; Stevens-Bartol in: Feldes/Kohte/Stevens-Bartol, SGB IX, 4. Auflage, § 38 Rn. 4; vergleiche Bundestags-Drucksache 18/9522, Seite 247). Vor diesem Hintergrund ist die Einhaltung der Tarifbindung und die Zahlung ortsüblicher GehÃxlter immer als wirtschaftlich angemessen zu werten (BSG, Urteil vom 29.01.2009 â_{□□} <u>B 3 P 7/08 R</u>, juris Rn. 28, 36; BSG, Urteil vom 17.12.2009 â_{□□} <u>B 3 P 3/08 R</u>, juris Rn. 56, 63; BSG, Urteil vom 25.11.2010 â_{□□} B 3 KR 1/10 R, juris Rn. 40-41; BSG, Urteil vom 16.05.2013 â_{□□} <u>B 3 P 2/12 R</u>, juris Rn. 15-22) beziehungsweise kann die Zahlung von GehĤltern, die auf einer zutreffenden Einstufung der jeweiligen Arbeitnehmer auf Grundlage geltender Richtlinien få¼r Arbeitsvertrå¤ge beruhen, grundså¤tzlich nicht als unwirtschaftlich angesehen werden (BSG, Urteil vom 25.04.2018 â∏ B 8 SO 26/16 R, juris Rn. 19) beziehungsweise kann einer Einrichtung, die GehAxlter nach Tarifvertrag oder sonstige ortsübliche Arbeitsvergütungen zahlt, regelmäÃ∏ig nicht entgegengehalten werden, dass andere TrĤger geringere Entgelte zahlen und deshalb ihr Aufwand einer wirtschaftlichen Betriebsfļhrung nicht entspreche, und liegt darin mithin ein nachvollziehbarer (plausibler) Aufwand der Einrichtung, unabhĤngig davon, ob andere Einrichtungen eine günstigere Kostenstruktur aufweisen (BSG, Urteil vom 07.10.2015 â□□ B 8 SO 21/14 R, juris Rn. 19). Mit den angebotenen Vergütungssätzen muss also sichergestellt sein, dass in jeder Werkstatt Tariflohn gezahlt werden kann (SG Dresden, Urteil vom 17.10.2022 $\hat{a} \square S$ 3 AL 225/16, Seite 23, nicht ver \tilde{A} ¶ffentlicht).

Unter Ber¼cksichtigung dieser Grundsätze hat die Beklagte durch die Art und Weise ihrer Verhandlungsführung und die von ihr dem Kläger im streitgegenständlichen Zeitraum unterbreiteten Angebote auf Basis der Rahmenvereinbarungen mit der LAG WfbM BW nicht ihren durch § 38 Abs. 2 Satz 1 SGB IX n. F. beschränkten weiten Gestaltungsspielraum überschritten. Ausgehend vom Vortrag des Klägers ist nicht der Umstand, dass der Kläger sein Personal nach tariflichen Regelungen entlohnt, der Grund für die von ihm behauptete Kostenunterdeckung, sondern neben einem von ihm geforderten Ausgleich für einen â∏Nachholbedarfâ∏ für bislang unberücksichtigt gebliebene, in der Vergangenheit angefallene, Investitionskosten vielmehr die individuelle Personalstruktur seiner Belegschaft und daraus folgend eine von der Kostenstruktur anderer Leistungserbringer abweichende Kostenstruktur. In der individuellen Personalstruktur eines Leistungserbringers liegende Grþnde vermögen jedoch keinen VerstoÃ∏ gegen § 38 Abs. 2 Satz 1 SGB IX n. F. zu begrþnden. Der Kläger kann mit seinem Einwand, andere Anbieter hätten andere Kostenstrukturen, gerade nicht durchdringen (BSG, Urteil vom 17.02.2022 â∏ B 3 KR 13/20 R, juris Rn. 18). Ein VerstoÃ∏

dagegen kA¶nnte ausgehend vom Gesetzeszweck zwar dann anzunehmen sein, wenn mit den von der Beklagten angebotenen Vergütungstarifen eine tarifvertragliche Entlohnung für die Beschäftigten des Leistungserbringers generell nicht möglich wäre. Das aber hat der KlĤger gerade nicht behauptet, sondern vielmehr darauf verwiesen, dass Einrichtungen, die das gleiche Tarifwerk anwendeten, sehr unterschiedliche tarifliche Kosten haben kA¶nnten, da die tariflichen Kosten im A¶ffentlichen Dienst aufgrund der Eingruppierungsmerkmale sehr stark von der konkreten Personalstruktur einer Einrichtung abhĤngen würden. Zur Begründung der nach seinem Vortrag im Vergleich zu Mitanbietern, die jedenfalls zum Teil ebenfalls vergleichbaren Tarifbindungen unterliegen, überdurchschnittlich hohen Personalkosten des Klägers hat er angeführt, aufgrund der besonderen Personalsituation mit einer gro̸en Zahl langjähriger Mitarbeiter, für die teilweise auch noch das A

bergangsrecht aus der Zeit des Wechsels vom Bundes-Angestelltentarifvertrag (BAT) auf den Tarifvertrag fþr den Ã∏ffentlichen Dienst (TVöD) gelte, überdurchschnittlich hohe tarifliche Personalkosten zu haben. Zur Ã□bernahme überdurchschnittlich hoher Personalkosten aufgrund individueller, in der besonderen Personalstruktur des einzelnen Leistungserbringers begr
Ĺ⁄₄ndeter UmstĤnde wollte der Gesetzgeber die RehabilitationstrĤger mit der von ihm zum 01.01.2018 in ErgĤnzung der VorgĤngervorschrift des <u>§ 21 SGB IX</u> a. F. neu aufgenommenen Regelung indes nicht verpflichten, ebenfalls nicht zur Prüfung der einrichtungsindividuellen Kostensituation jedes Leistungserbringers, wie vom KlĤger verlangt, sondern lediglich sicherstellen, dass die Rahmenvereinbarungen und auf deren Basis ausgehandelten Vergļtungstarife so ausgestaltet sind, dass sie eine tarifvertragliche oder vergleichbare Entlohnung des beschĤftigten Personals generell ermĶglichen. So bezweckt die Regelung zwar die Sicherstellung der Tarifvertragslohn-Anerkennung, die Vereinfachung der Darlegungslast der Leistungserbringer und die Vermeidung von Sozialgerichtsverfahren. Fļr die Leistungserbringer sollten mit der Regelung Anreize gesetzt werden, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter entsprechend zu entlohnen. Der Gesetzgeber wollte damit ein â∏Signalâ∏ gesetzt wissen, dass im sozialrechtlichen Leistungsdreieck angemessene LĶhne zu zahlen sind und eine Weitergabe des Kostendrucks an das Personal â□□ gerade vor dem Hintergrund des Fachkräftemangels â□ nicht legitim ist (vergleiche <u>Bundestags-</u> Drucksache 18/9522, Seite 247-248). Damit sollte jedoch der Wettbewerb der Leistungserbringer untereinander nicht ausgehebelt werden. Vielmehr wollte der Gesetzgeber die â□□marktordnenden Regelungselementeâ□□ â□□ hier in Gestalt der VertrĤge mit Leistungserbringern â□□ zwar so gestalten, dass das Ziel der Sicherung von sozialer Gerechtigkeit und sozialer Sicherheit auch durch die sozialwirtschaftlich geordnete Leistungserbringung ungehindert erreicht werden kann, allerdings ausdrücklich â∏unter Beachtung der wettbewerblichen Elemente in dem regulierten Markt der Sozialleistungserbringung.â□ Hinzu kommt, dass ein Zwang zur Prüfung der einrichtungsindividuellen Kostensituation jedes TrÄxgers dem vom Gesetzgeber formulierten Ziel der Vereinheitlichung der GrundsAxtze, nach denen die VertrAxge mit den Leistungserbringern abgeschlossen werden, gerade zuwiderlĤuft.

Der Senat vermag im Ä∏brigen nicht zu erkennen, dass der in Anwendung des Korridormodells im Falle des KlĤgers zu Grunde gelegte Monatskostensatz die Zahlung durchschnittlicher TariflĶhne nicht beinhaltet. Die Beklagte hat im Rahmen der Vergütungsverhandlung unter dem 14.07.2016 gerade dargelegt, dass sie sich im Rahmen der Vereinbarung marktgerechter Preise unter Berücksichtigung der Grundsätze von Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit neben der Einhaltung von Qualitätsstandards an der Berücksichtigung von Durchschnittspreisen orientiert hat und bei dieser Vorgehensweise auch Tarifsteigerungen eingeflossen sind (anders in dem vom SG Dresden, Urteil vom 17.10.2022 â☐ S 3 AL 225/16, Seite 22, nicht veröffentlicht, entschiedenen Fall, dem der Ermittlung der Preise ab dem Jahr 2016 eine konkrete und durchschnittliche Tariflöhne nicht enthaltende Kostenerhebung aus dem Jahr 2011 zugrunde gelegen hat).

Nach alledem war die Berufung zurýckzuweisen.

Die Kostenentscheidung beruht auf <u>§ 197a SGG</u> in Verbindung mit <u>§ 154 Abs. 1 VwGO</u>.

GrÃ $\frac{1}{4}$ nde, im Sinne des $\frac{\hat{A}}{8}$ 160 Abs. 2 Nr. 1 oder 2 SGG die Revision zuzulassen, sind nicht erkennbar. Weder hat die Rechtssache grunds \hat{A} xtzliche Bedeutung, noch weicht das Urteil des Senats von einer Entscheidung des BSG, des Gemeinsamen Senats der obersten Gerichtsh \hat{A} fe des Bundes oder des BVerfG ab. \hat{A}

Erstellt am: 20.01.2023

Zuletzt verändert am: 23.12.2024