# S 13 R 372/19

# Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land -

Sozialgericht Landessozialgericht Sachsen-Anhalt

Sachgebiet Rentenversicherung

Abteilung -

Kategorie Urteil Bemerkung -Rechtskraft -

Deskriptoren Übergangsgeld

**REFA** 

Berechnung des Übergangsgelds

fiktive Berechnung Qualifikationsgruppe Rehabilitationsträger

Leitsätze Für die zur Verwaltungsvereinfachung

geregelte Berechnung des Übergangsgeldes nach

Qualifikationsgruppen in § 68 Abs 2 Satz 2

SGB IX ist eine eng am Wortlaut

orientierte Auslegung geboten. Der nach einer Leistung zur Teilhabe in einem Berufsförderungswerk erworbene Titel eines REFA-Technikers (zuerkannt nach mehreren anderen REFA-Titeln) stellt weder einen Abschluss im Sinne des § 68

Abs 2 Satz 2 Nr 2 SGB IX dar noch

dokumentiert er eine Ausbildung an einer "vergleichbaren Einrichtung" im Sinne

dieser Vorschrift.

Normenkette SGB IX § 68 Abs 2 Satz 2 Nr 2

1. Instanz

Aktenzeichen S 13 R 372/19 Datum 21.10.2021

2. Instanz

Aktenzeichen L 3 R 365/21 Datum 13.10.2022

3. Instanz

Datum -

Die Berufung des KlĤgers gegen das Urteil des Sozialgerichts Halle vom 21. Oktober 2021 wird zurļckgewiesen.

Â

Kosten sind auch f $\tilde{A}^{1/4}$ r das Berufungsverfahren nicht zu erstatten.

Â

Die Revision wird nicht zugelassen.

Â

Â

Tatbestand:

Â

Der Kläger verfolgt mit seiner Berufung die Bewilligung von höherem Ã∏bergangsgeld auf der Grundlage eines fiktiven Arbeitsentgeltes nach der Qualifikationsgruppe 2 nach <u>§ 68 Abs. 2 Satz 2 Nr. 2</u> des Neunten Buches Sozialgesetzbuch (Rehabilitation und Teilhabe von Menschen mit Behinderungen [SGB IX] in der seit dem 1. Januar 2018 geltenden Fassung) weiter.

#### Â

Der am â□¦ 1972 geborene Kläger absolvierte vom 1. September 1989 bis zum 5. April 1991 eine Ausbildung zum Schwei̸er im Apparate- und Behälterbau. Nach dem Bezug von Kranken- und Arbeitslosengeld vom 15. September 2011 bis zum 28. April 2013 und einer vorbereitenden Ma̸nahme vom 29. April 2013 bis zum 20. Januar 2014 nahm er vom 21. Januar 2014 bis zum 20. Januar 2016 an einer von dem beklagten RentenversicherungstrĤger getragenen Ausbildung zum REFA-Techniker im Rahmen von Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben (im Folgenden: LTA) teil. Die Ma̸nahme wurde bei dem Berufsförderungswerk (BFW) Sachsen-Anhalt durchgeführt und führte ausweislich der Urkunde des REFA Verbandes  $f\tilde{A}\frac{1}{4}r$  Arbeitsgestaltung, Betriebsorganisation und Unternehmensentwicklung e.V. vom 20. Januar 2016 zum â∏∏Titel REFA-Technikerâ∏∏. Dieser Urkunde ist zu entnehmen, es seien folgende Leistungen nachgewiesen worden: REFA-Grundausbildung Arbeitsorganisation, REFA-Fachausbildung Prozessorganisation, Seminare REFA-Organisationsentwickler und Seminare REFA-Techniker. Anstelle einer Abschlussprļfung sah diese Ausbildung Prüfungen nach den einzelnen Modulen vor.

Der KlÄger war nachfolgend vom 21. Januar bis zum 14. November 2016 arbeitslos und bezog Arbeitslosengeld. Vom 17. November 2016 bis zum 31. MĤrz 2017 und vom 7. August 2017 bis zum 23. Januar 2018 war er versicherungspflichtig beschäxftigt. Dem Arbeitsvertrag mit der A. GmbH ist eine Täxtigkeit ab dem 17. November 2016 als â∏Mitarbeiter für Service â∏ Auftragsabwicklung, Einkauf, Lagerverwaltungâ∏∏ zu entnehmen. Nach dem Arbeitsvertrag mit der Klinikum S. GmbH ab dem 7. August 2017 war eine regelmäÃ∏ige wöchentliche Arbeitszeit von 35,00 Stunden (ohne nĤhere Bezeichnung der TĤtigkeit) mit einer Eingruppierung in die Entgeltgruppe 5 vereinbart. Ab dem 13. Dezember 2017 wurde dem KlĤger ArbeitsunfĤhigkeit Ĥrztlich bescheinigt. Das Arbeitsverhältnis wurde am 11. Januar 2018 zum 31. Januar 2018 durch Kýndigung der Arbeitgeberin beendet. Zu der Entgeltbescheinigung der Arbeitgeberin, der insbesondere ein vereinbartes Bruttoarbeitsentgelt von 1.879,79 â∏¬ zu entnehmen ist, wird im Ã∏brigen auf Blatt 27/150 der Verwaltungsakte Bezug genommen. Der KlĤger bezog ab dem 24. Januar 2018 Krankengeld bis zur Aussteuerung und nachfolgend Arbeitslosengeld bis zum 3. Februar 2019.

### Â

Auf den Antrag vom 15. August â\[2012\hat{a}\[2012\hat{a}\[2012\hat{a}\] (gemeint ist: 2018) bewilligte die Beklagte dem Kl\hat{A}\[\times\]ger mit Bescheid vom 17. September 2018 erneut LTA, nun in Form einer beruflichen Integrationsma\hat{A}\[2010]\]nahme vom 4. Februar 2019 bis zum 3. Januar 2020 im BFW L. mit einer internatsm\hat{A}\[\times\]a\[201]\]gen Unterbringung. Am 5. Februar 2019 erfolgte die Mitteilung des BFW an die Beklagte, der Kl\hat{A}\[2010]\]ger sei am 4. Februar 2019 in die Ma\hat{A}\[2010]\]nahme \hat{a}\[2010]\[2010]\]Berufliches Training, Berufsfeld: nicht berufsspezifisch\hat{a}\[2010]\] aufgenommen worden.

### Â

Die Beklagte bewilligte dem KlAzger mit Bescheid vom 20. Februar 2019 ̸bergangsgeld fýr die mit Bescheid vom 17. September 2018 bewilligte LTA in Höhe von 37,31 â∏¬ kalendertäglich. Sie berechnete hierfür zunächst das Ä∏bergangsgeld aus dem vom KlĤger in den Monaten September bis November 2017 erzielten Nettoentgelt (insgesamt 4.025,20  $\hat{a} \sqcap \neg f \tilde{A} \frac{1}{4} r$  89 Tage = 45,23  $\hat{a} \sqcap \neg$ netto zzgl. 0,70 â∏¬ aus einmalig gezahltem Arbeitsentgelt), da dieses weniger als 80 Prozent vom Regelentgelt (insgesamt 5.721,84  $\hat{a} \sqcap \neg f \tilde{A} \frac{1}{4} r$  89 Tage = 64,29  $\hat{a} \sqcap \neg f \tilde{A} \frac{1}{4} r$  89 Tage = 64,29  $\hat{a} \sqcap \neg f \tilde{A} \frac{1}{4} r$  89 Tage = 64,29  $\hat{a} \sqcap \neg f \tilde{A} \frac{1}{4} r$  89 Tage = 64,29  $\hat{a} \sqcap \neg f \tilde{A} \frac{1}{4} r$ brutto zzgl. 1,00 â∏¬ aus einmalig gezahltem Arbeitsentgelt) betrage. Mit der Dynamisierung ab dem 1. Dezember 2018 ergab sich ein Nettoarbeitsentgelt von 47,23 â∏¬ (75 Prozent dieser Bemessungsgrundlage: Ã∏bergangsgeld 35,42 â∏¬). Dieser Berechnung stellte die Beklagte ein im Ergebnis hA¶heres fiktives Arbeitsentgelt von 49,74 â∏¬ nach MaÃ∏gabe der Qualifikationsgruppe 3 (§ 68 Abs. 2 Satz 2 Nr. 3 SGB IX) gegenüber, das sie sodann der Bewilligung zugrunde legte (65 Prozent von 1/450 der jährlichen BezugsgröÃ∏e von 34.440,00 â∏¬; 75 Prozent dieser Bemessungsgrundlage: ̸bergangsgeld 37,31 â∏¬). Infolge der ̸nderung der persönlichen Voraussetzungen seien ab dem 1. Dezember 2019 68 Prozent des fiktiven Arbeitsentgeltes als Bemessungsgrundlage zu berÃ1/4cksichtigen.

### Â

Am 14. März 2019 legte der Kläger Widerspruch gegen den Bescheid vom 20. Februar 2019 ein und machte geltend, bei richtiger Anwendung von § 68 SGB IX hätte die Beklagte ihn in die Qualifikationsgruppe 2 einstufen mù⁄₄ssen. Er habe die Ausbildung zum REFA-Techniker erfolgreich absolviert und abgeschlossen. Mit diesem Abschluss erfù⁄₄lle er die Zulassungsvoraussetzungen fù⁄₄r die Aufnahme eines Bachelor-Studiums an einer Fachschule oder Fachhochschule. Er verfù⁄₄ge nicht nur ù⁄₄ber eine abgeschlossene Berufsausbildung in einem Ausbildungsberuf nach dem Berufsbildungsgesetz, sondern darù⁄₄ber hinaus ù⁄₄ber einen Abschluss an einer vergleichbaren Einrichtung im Sinne des § 68 Abs. 2 Satz 2 Nr. 2 SGB IX, die mit dem Titel des REFA-Technikers geendet habe.

# Â

Die Beklagte wies den Widerspruch des Klägers mit Widerspruchsbescheid vom 15. August 2019 als unbegründet zurück. Die höchste nachgewiesene Qualifikation des Klägers sei die eines SchweiÃ□ers im Behälter- und Apparatebau, d.h. eine abgeschlossene Ausbildung als Facharbeiter, und damit der Qualifikationsgruppe 3 (§ 68 Abs. 2 Satz 2 Nr. 3 SGB IX) zuzuordnen. Soweit der Kläger vom 21. Januar 2014 bis zum 20. Januar 2016 an einer Ausbildung zum REFA-Techniker teilgenommen habe, sei die Ausbildung im BFW in einzelnen Modulen mit jeweiliger Prüfung, aber ohne AbschlussprÃ⅓fung zum Ende der Ausbildung erfolgt. Eine Ã⅓ber den Status als Facharbeiter hinausgehende Ausbildung (Fachschulabschluss/Meister) habe der Kläger nicht nachgewiesen.

### Â

Der Kläger hat mit seiner am 13. September 2019 vor dem Sozialgericht Magdeburg erhobenen Klage sein Begehren mit dem Antrag auf Bewilligung von Ã∏bergangsgeld nach der Qualifikationsgruppe 2 weiterverfolgt.

# Â

Die LTA, auf die sich die streitige Bewilligung von Ã□bergangsgeld bezieht, hat der Kläger vorzeitig am 31. Dezember 2019 mit der Aufnahme einer versicherungspflichtigen Beschäftigung als â□□QHSE-Beauftragter und REFA-Technikerâ□□ beendet.

# Â

Das Sozialgericht hat Stellungnahmen des REFA Landesverbandes Sachsen-Anhalt vom 6. Februar 2020 und des BFW Sachsen-Anhalt vom 12. Februar 2020 eingeholt. Zu deren Inhalt wird auf Blatt 23 bis 28 und 30 bis 32 der Gerichtsakte Bezug genommen.

Das Sozialgericht die Klage mit Urteil vom 21. Oktober 2021 abgewiesen. Bei der Berechnung des ̸bergangsgeldes für die mit Bescheid vom 17. September 2018 bewilligte Teilhabeleistung habe die Beklagte ein fiktives Ä\u00fabergangsgeld unter Heranziehung der Vorgaben des § 68 Abs. 1 und 2 SGB IX zutreffend zugrunde gelegt. Die seit Januar 2018 geltende Neufassung des § 68 SGB IX richte sich an dem beruflichen Qualifikationsniveau aus. Hierbei habe sich der Gesetzgeber an der vorgefundenen Regelung in <u>§ 152</u> Drittes Buch Sozialgesetzbuch (Arbeitsförderung â∏∏ SGB III) orientiert und sich insbesondere von der EinschÄxtzung leiten lassen, dass mit ihr die Vielfalt und KomplexitÄxt der Regelungen zum Bemessungsrecht zurļckzuführen und das Verwaltungsverfahren deutlich und nachhaltig zu vereinfachen sei. Entsprechend diesem vom Gesetzgeber verfolgten pauschalierenden Ansatz bleibe kein Raum, abweichend vom Gesetzeswortlaut auch eine Bewertung der inhaltlichen QualitÃxt in die Zuordnung der Qualifikationsgruppen einflie̸en zu lassen. Der Kläger verfüge über eine abgeschlossene Ausbildung als Facharbeiter (SchweiÃ∏er im BehÃxlter- und Apparatebau) mit einem förmlichen Abschluss im Sinne der in § 68 Abs. 2 Satz 2 Nr. 3 SGB IX normierten Qualifikationsgruppe 3. Er verfüge demgegenýber nicht über einen Fachschulabschluss bzw. einen Nachweis über eine abgeschlossene Qualifikation als Meister im Sinne des <u>§ 68 Abs. 2 Satz</u> 2 Nr. 2 SGB IX. Bei dem BFW handele es sich nicht um eine vergleichbare Einrichtung im Sinne dieser Vorschrift. DarA¼ber hinaus sei der Abschluss als REFA-Techniker nicht einem Fachschulabschluss gleichzustellen, da es sich nach den eingeholten berufskundlichen Stellungnahmen nicht um eine staatlich anerkannte Ausbildung, sondern um eine Aufstiegsfortbildung handele. Eine Abschlussprå¼fung analog der MeisterprÃ1/4fung gebe es nicht. Dem KlÃxger sei lediglich eine Urkunde über den Titel des REFA-Technikers und ein Zeugnis über die Teilnahme an der Ausbildung zum REFA-Techniker erteilt worden.

### Â

Gegen das ihm am 10. November 2021 zugestellte Urteil hat der KlAzger am 26. November 2021 Berufung beim Landessozialgericht (LSG) Sachsen-Anhalt eingelegt. Zur Begründung hat er am 7. April 2022 sein Vorbringen aus der ersten Instanz wiederholt und vertieft. Nach der Neuregelung der Berechnung des ̸bergangsgeldes in <u>§ 68 SGB IX</u> sei zu entscheiden, wie die Norm im Hinblick auf den â∏∏Abschluss in einer vergleichbaren Einrichtungâ∏∏ auszulegen sei. Der REFA-Landesverband habe bestÃxtigt, dass die Ausbildungsinhalte denen der staatlichen Ausbildungen angepasst worden seien. Der REFA-Techniker sei als Schnittstelle zwischen Meister und Ingenieuren zuzuordnen, die beide mindestens über Abschlüsse der Qualifikationsstufe 2 verfügten. Mit dem Abschluss als REFA-Techniker erfülle er die Zugangsvoraussetzung zur Aufnahme eines Studiums gemäÃ∏ § 27 des Hochschulgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt. Dies sei eine höhere Qualifikation als die eines Facharbeiters. Das BFW habe als Einrichtung im Sinne des § 51 SGB IX die Ausbildung nach den Vorgaben des REFA durchgeführt, die den staatlichen Ausbildungen angepasst seien. Er sei inzwischen unbefristet als Qualifikationsbeauftragter und REFA-Techniker beschäxftigt. Bei der A. GmbH und dem Klinikum S. sei er als REFA-Techniker täxtig gewesen und habe diese TÄxtigkeit dort jeweils aus gesundheitlichen Grļnden

aufgeben müssen. Er hat die Anlagen zum Zeugnis vom 20. Januar 2016 zu den Einzelleistungen der Ausbildung zum REFA-Techniker eingereicht. Im Ã□brigen hat er weitere Urkunden übersandt, denen (neben dem Titel REFA-Techniker) die ihm erteilten Titel â□□REFA-Organisationsreferentâ□□, â□□REFA-Prozessorganisatorâ□□, â□□REFA-Kostencontrollerâ□□, â□□REFA-Produktionsplanerâ□□ und â□□REFA-Arbeitsorganisatorâ□□ zu entnehmen sind. Hierzu wird auf Blatt 113 bis 120 der Gerichtsakte Bezug genommen.

Â

Â

Der Bescheid der Beklagten vom 20.02.2019 in der Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 15.08.2019 und das Urteil des SG Halle (<u>S 13 R 372/19</u>) vom 21.10.2021 werden aufgehoben und die Beklagte wird verurteilt, dem Kläger Ã\[Bergangsgeld auf der Grundlage eines fiktiven Arbeitsentgeltes der Qualifikationsgruppe 2 zu zahlen.

Â

Die Beklagte beantragt ausdrÃ1/4cklich,

Â

die Berufung vom 26. November 2021 als unbegründet zurückzuweisen.

Â

Sie hält das angefochtene Urteil für zutreffend. Sie hat den Versicherungsverlauf des Klägers vom 23. März 2022 übersandt, dem ab dem 1. Januar 2020 (zunächst neben einer geringfügigen Beschäftigung) eine sozialversicherungspflichtige Beschäftigung zu entnehmen ist. Hierzu wird auf Blatt 97 bis 100 der Gerichtsakte Bezug genommen.

Â

Das BFW Sachsen-Anhalt ist vom Senat um eine Stellungnahme zur Einrichtungsform des BFW im Sinne der Ausbildungsordnungen des Bundes und der LĤnder und zum rechtlichen Orientierungsrahmen der im BFW durchgeführten Ausbildungen gebeten worden. Unter dem 10. MĤrz 2022 hat das BFW hierzu erlĤutert, als Einrichtung zur beruflichen Teilhabe nach § 51 SGB IX in einer gemeinnützigen Gesellschaftsform in öffentlicher Trägerschaft geführt zu werden. Dort sei vom REFA-Institut in D. mitgeteilt worden, die Fortbildung zum REFA-Techniker sei ein nicht staatliches Weiterbildungsangebot und sei derzeit noch nicht dem Deutschen Qualifikationsrahmen (DQR) zugeordnet. Ein Verfahren für die Zuordnung nicht staatlich geregelter Weiterbildungsqualifikationen sei derzeit in

Bearbeitung. Unterlagen zur Ausbildung des Klägers lägen nach Ablauf der Archivierungsfrist nicht mehr vor.

### Â

Die Beteiligten haben ihr EinverstĤndnis mit einer Entscheidung ohne mündliche Verhandlung erklĤrt (Schriftsatz der Beklagten vom 22. März 2022, Schriftsatz des Klägers vom 7. Februar 2022).

### Â

Wegen der weiteren Einzelheiten wird auf den Inhalt der Gerichtsakte sowie der Verwaltungsakte des Beklagten Bezug genommen, der Gegenstand der Entscheidungsfindung gewesen ist.

# Â

Entscheidungsgründe:

### Â

Der Senat hat mit EinverstÃxndnis der Beteiligten ohne mÃ $\frac{1}{4}$ ndliche Verhandlung entscheiden kÃ $\frac{153 \text{ Abs. 1}}{2 \text{ SGG}}$ .

# Â

Die Berufung des Klägers ist zulässig. Ausgehend von der Differenz zwischen dem bewilligten und dem mit der Klage und Berufung verfolgten um mindestens 9,32 â $\Box$ ¬ täglich höheren Ã $\Box$ bergangsgeld (1/360 der BezugsgröÃ $\Box$ e von 34.440,00 â $\Box$ ¬ = 95,66 â $\Box$ ¬, hiervon 65 Prozent = 62,18 â $\Box$ ¬, hiervon 75 Prozent = 46,64 â $\Box$ ¬) mit nachfolgender Dynamisierung und Anpassung auf 68 Prozent des fiktiven Arbeitsentgeltes ist die Berufung kraft Gesetzes statthaft (§ 144 Abs. 1 Satz 1 SGG).

### Â

Die Berufung ist unbegr $\tilde{A}^{1/4}$ ndet.

# Â

Das Sozialgericht hat die Klage zu Recht abgewiesen. Der angefochtene Bescheid der Beklagten ist rechtm $\tilde{A}$  $\cong$  $\tilde{A}$  $\cong$ 1 und verletzt den Kl $\tilde{A}$  $\cong$ 2 deshalb nicht in seinen Rechten ( $\tilde{A}$  $\cong$ 4 153 Abs. 1, 54 Abs. 2 Satz 1 SGG). Er hat keinen Anspruch auf Bewilligung eines h $\tilde{A}$  $\cong$ 4 heren  $\tilde{A}$  $\cong$ 5 bergangsgeldes f $\tilde{A}$  $\cong$ 4 den Zeitraum ab dem 4. Februar 2019.

Nach <u>§ 68 SGB IX</u> in der hier anwendbaren Fassung mit Geltung ab dem 1. Januar 2018 (Art. 1 des Gesetzes zur Stärkung der Teilhabe und Selbstbestimmung von Menschen mit Behinderungen [BTHG] vom 23. Dezember 2016, <u>BGBl. I S. 3234</u>) gilt als Berechnungsgrundlage in Sonderfällen Folgendes:

Â

(1) FÃ⅓r die Berechnung des Ã∏bergangsgeldes während des Bezuges von Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben werden 65 Prozent eines fiktiven Arbeitsentgelts zugrunde gelegt, wenn

Â

1.die Berechnung nach den  $\hat{A}$ § $\hat{A}$ § 66 und 67 SGB IX zu einem geringeren Betrag f $\hat{A}$  $^{1}$ 4hrt,

Â

2. Arbeitsentgelt oder Arbeitseinkommen nicht erzielt worden ist oder

Â

3.der letzte Tag des Bemessungszeitraums bei Beginn der Leistungen l $\tilde{A}$  $^{1}$  $^{4}$ ckliegt.

Â

(2) Für die Festsetzung des fiktiven Arbeitsentgelts ist der Leistungsempfänger der Qualifikationsgruppe zuzuordnen, die seiner beruflichen Qualifikation entspricht. Dafür gilt folgende Zuordnung:

Â

 $1.f\tilde{A}\frac{1}{4}$ r eine Hochschul- oder Fachhochschulausbildung (Qualifikationsgruppe 1) ein Arbeitsentgelt in H $\tilde{A}$ ¶he von einem Dreihundertstel der Bezugsgr $\tilde{A}$ ¶ $\tilde{A}$  $\Box$ e,

Â

2.fÃ $\frac{1}{4}$ r einen Fachschulabschluss, den Nachweis Ã $\frac{1}{4}$ ber eine abgeschlossene Qualifikation als Meisterin oder Meister oder einen Abschluss in einer vergleichbaren Einrichtung (Qualifikationsgruppe 2) ein Arbeitsentgelt in Höhe von einem Dreihundertsechzigstel der BezugsgröÃ $\Box$ e,

Â

3.für eine abgeschlossene Ausbildung in einem Ausbildungsberuf (Qualifikationsgruppe 3) ein Arbeitsentgelt in Höhe von einem Vierhundertfünfzigstel der BezugsgröÃ∏e und

### Â

4.bei einer fehlenden Ausbildung (Qualifikationsgruppe 4) ein Arbeitsentgelt in Höhe von einem Sechshundertstel der BezugsgröÃ□e.

### Â

 $Ma\tilde{A}$ gebend ist die Bezugsgr $\tilde{A}$  $\tilde{A}$ ge, die  $f\tilde{A}$ 4r den Wohnsitz oder  $f\tilde{A}$ 4r den gew $\tilde{A}$  $\tilde{A}$ nnlichen Aufenthaltsort der Leistungsempf $\tilde{A}$ xnger im letzten Kalendermonat vor dem Beginn der Leistung gilt.

# Â

Der Kl\(\tilde{A}\)\(\tilde{g}\) ger ist nicht einer Qualifikationsgruppe oberhalb der von der Beklagten ihrer Berechnung des \(\tilde{A}\)\[ \tilde{b}\) bergangsgeldes zugrunde gelegten Qualifikationsgruppe 3 zuzuordnen, sodass diese fiktive Berechnungsgrundlage, die zu einem h\(\tilde{A}\)\[ \tilde{h}\) heren Betrag als die Berechnung aus dem vor der Ma\(\tilde{A}\)\[ \tilde{n}\) nahme tats\(\tilde{A}\)\[ \tilde{a}\) chlich erzielten Arbeitsgelt f\(\tilde{A}\)\[ \frac{1}{4}\) hrt, nach \(\tilde{A}\)\[ \frac{68}{68}\) Abs. \(1\)\[ \tilde{N}\). \(1\)\[ \tilde{S}\)\[ \tilde{B}\]\[ \tilde{X}\]\ der Berechnung des \(\tilde{A}\)\[ \tilde{b}\]\[ \tilde{B}\]\[ \tilde{A}\)\[ \tilde{A}\]\[ \tilde{A}\]

# Â

Die Regelung in  $\frac{\hat{A}\S}{68}$  68 Abs. 2 Satz 2 Nrn. 1 und 2 SGB IX entspricht, worauf bereits das Sozialgericht zutreffend hingewiesen hat, insbesondere der deutlich  $\tilde{A}$ ¤lteren Regelung in  $\frac{\hat{A}\S}{152}$  SGB III. Wesentlich ist insoweit die staatliche Anerkennung von Einrichtung und Ausbildungsgang, die eine individuelle Pr $\tilde{A}$ ½fung der Qualifikation des jeweiligen  $\tilde{A}$ bergangsgeldbeziehers entbehrlich macht.

### Â

Bereits die fiktive Berechnung des Ä\[
\]bergangsgeldes nach Qualifikationsgruppen als solche stellt eine besondere Privilegierung des Leistungsbeziehers in doppelter Hinsicht dar. Einerseits muss die Qualifikation fiktiv h\[
A\]\[
\]her eingestuft sein als das tats\[
\]\[
\]axichlich erzielte Entgelt in der letzten Besch\[
\]\[
\]\[
\]\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\]
\[
\

Ein BFW ist keine â vergleichbare Einrichtungâ im Sinne des § 68 Abs. 2 Satz 2 Nr. 2 SGB IX, weil in § 51 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 SGB IX nur der nicht näher konkretisierte Maà stab der erfolgreichen Ausbildung vorgegeben ist. Dies wird hier umso deutlicher, als die Regelungen für die Erteilung einer der Titel im REFA-Spektrum ihrerseits nicht staatlich anerkannt sind, was bereits daran erkennbar ist, dass eine Veröffentlichung der Ausbildungsregelungen nach staatlichen Grundsätzen nicht erfolgt. Fachschulen sollen nach Auffassung der Kultusministerkonferenz eine Alternative zur akademischen Ausbildung auf dem Niveau eines Bachelors bieten und nicht, worauf der Kläger maà gebend abstellt, die Voraussetzung zum Hochschulzugang schaffen (vgl. www.kmk.org/de, Stand 4. Oktober 2022). Soweit § 68 Abs. 2 Satz 2 Nr. 2 SGB IX allein auf die Qualifikation und nicht die Berufsausübung abstellt, ändert dies nichts daran, dass die Qualifikation den Maà stab der Erwerbstätigkeit ersetzt und nicht etwa eine formale Eignung für eine weitere Qualifikation, z.B. ein Studium, honoriert wird.

#### Â

Die von dem Kläger gewünschte Feststellung, dass die verschiedenen ihm erteilten Titel des REFA-Spektrums jeweils oder in der Summe dem Abschluss einer Fachschule gleichzustellen sind, würde einen Prüfungsprozess voraussetzen, der einer staatlichen Anerkennung entspräche und nicht in das Aufgabenfeld der Rehabilitationsträger fällt. Unklar ist insoweit bereits, welcher Teil der Ausbildung des Klägers dem Abschluss an der Fachschule gleichgestellt werden könnte, da sich die Ausbildung des Klägers hier aus verschiedenen Modulen zusammensetzte. Auf diesen nicht mit einem â∏Abschlussâ∏ vergleichbaren modularen Aufbau der REFA-Ausbildungen hat die obergerichtliche Rechtsprechung bereits im Zusammenhang mit der Anerkennung einer REFA-Ausbildung als Fachschulzeit im Rahmen von Anrechnungszeiten abgestellt (vgl. LSG Baden-Württemberg, Urteil vom 19. Juni 2002 â∏∏ L 10 RA 3025/00 -, rvrecht.deutsche-rentenversicherung.de).

Â

Die Kostenentscheidung beruht auf § 193 SGG.

Â

Grýnde fýr eine Zulassung der Revision im Sinne von § 160 Abs. 2 SGG liegen nicht vor. Es handelt sich um eine Einzelfallentscheidung auf gesicherter Rechtsgrundlage, ohne dass der Senat von einer Entscheidung der in § 160 Abs. 2 Nr. 2 SGG genannten Gerichte abweicht.

Erstellt am: 22.08.2023

Zuletzt verändert am: 23.12.2024