S 4 R 414/15

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	-
Sozialgericht	Landessozialgericht Sachsen-Anhalt
Sachgebiet	Betriebsprüfungen
Abteilung	-
Kategorie	Urteil
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	ehrenamtlicher Bürgermeister versicherungsrechtliches Beschäftigungsverhältnis Verwaltungsaufgaben Pauschale pauschale Aufwandsentschädigung Mitgliedsgemeinde Unentgeltlichkeit Ehrenbeamtenverhältnis Betriebsprüfung Repräsentationsaufgaben Verwaltungsaufgaben
Leitsätze	Nach der Gemeindegebietsreform in Sachsen-Anhalt vom 14. Februar 2008 und dem Erlass des VerbGemG LSA werden in Mitgliedsgemeinden von Verbandsgemeinden die Aufgaben der Gemeindeverwaltung ausschließlich von der Verbandsgemeindeverwaltung erledigt und die dem Bürgermeister nach den §§ 62, 63 GO LSA zugewiesenen Aufgaben sind dem Verbandsgemeindebürgermeister übertragen worden. Die aufgrund dieser gesetzlichen Grundlagen beschlossene Hauptsatzung gestaltet das Bürgermeisteramt als ehrenamtliche Tätigkeit aus, für die anknüpfend an die Einwohnerzahl der jeweiligen Mitgliedsgemeinde eine pauschale Aufwandsentschädigung gewährt wird. Aufgrund der Höhe und der übrigen Umstände des Einzelfalls ist von einem Überwiegen der ideellen Zwecke und der Unentgeltlichkeit auszugehen.
Normenkette	SGB IV § 7 Abs 1

VerbGemG LSA § 6
VerbGemG LSA § 7
VerbGemG LSA § 42 Abs 2
VerbGemG LSA § 44 Abs 3
VerbGemG LSA § 57 Abs 1
GO LSA § 62
GO LSA § 63

1. Instanz

Aktenzeichen S 4 R 414/15
Datum 31.07.2017

2. Instanz

Aktenzeichen L 3 BA 9/21
Datum 10.05.2023

3. Instanz

Datum -

Â

Die Berufung der Beklagten gegen das Urteil des Sozialgerichts H. vom 31. Juli 2017 wird zurÃ¼ckgewiesen.

Â

Die Beklagte trÃ¤gt die Kosten der KlÃ¤gerin auch im Berufungsverfahren. Den Beigeladenen sind Kosten nicht zu erstatten.

Â

Die Revision wird nicht zugelassen.

Â

Â

Tatbestand:

Â

Zwischen den Beteiligten ist umstritten, ob die KlÃ¤gerin fÃ¼r die TÃ¤tigkeit des inzwischen verstorbenen K. (im Weiteren: K.) als ihrem ehrenamtlichen BÃ¼rgermeister im Zeitraum vom 1. Januar 2010 bis zum 31. Dezember 2013 SozialversicherungsbeitrÃ¤ge i.H.v. 5.600,88 â¬ nachzuentrichten hat.

Â

Im Rahmen der Gemeindegebietsreform in Sachsen-Anhalt zum 1. Januar 2010 schlossen sich die Gemeinden M., P. und U. (mit jeweils am 31. Dezember 2008 gemeldeten 627, 173 und 290 Einwohnern) zur Gemeinde "A" und diese wiederum mit den Gemeinden M1, M2. und W. sowie den Städten O. und S. zur Verbandsgemeinde W. zusammen. Zum 1. August 2011 wurde der Name der Gemeinde "A" in "M3" geändert.

Â

K. war zunächst seit Januar 1991 und sodann mit Wirkung vom 1. Juli 2008 für die Dauer von sieben Jahren Bürgermeister der Gemeinde U. und wurde ausweislich der Ernennungsurkunde der Klägerin vom 19. Januar 2010 mit Wirkung von diesem Datum unter Berufung in das Ehrenbeamtenverhältnis auf Zeit für die Dauer von sieben Jahren zum Bürgermeister der Gemeinde "A" berufen.

Â

Nach der Durchführung einer Betriebsprüfung nach [Â§ 28p Abs. 1](#) Viertes Buch Sozialgesetzbuch (Gemeinsame Vorschriften für die Sozialversicherung "SGB IV") am 10. November 2014 mit nachfolgender Schlussbesprechung am 14. November 2014 forderte die Beklagte bezogen auf den Prüfzeitraum vom 1. Januar 2010 bis zum 31. Dezember 2013 Gesamtsozialversicherungsbeiträge i.H.v. 5.600,88 € von der Klägerin (Bescheid vom 16. Dezember 2014). Sie die Beklagte habe die Versicherungspflicht des ehrenamtlich tätigen Bürgermeisters K. im vorgenannten Zeitraum festgestellt. Ehrenamtliche Bürgermeister, die neben Repräsentationsaufgaben auch Verwaltungsaufgaben wahrnehmen und hierfür einen den tatsächlichen Aufwand übersteigenden pauschalen Aufwandsentschädigung erhielten, seien regelmäßig Beschäftigte und unterliegen grundsätzlich der Versicherungspflicht in der Kranken-, Pflege- und Rentenversicherung. Versicherungsfreiheit bestehe für ehrenamtliche Bürgermeister in der Arbeitslosenversicherung. Für die Annahme eines Beschäftigungsverhältnisses sei es schon ausreichend, wenn der ehrenamtliche Bürgermeister als Leiter der Verwaltung fungiere. Eine quantitative und qualitative Bewertung der Verwaltungsaufgaben sei nicht erforderlich (Hinweis auf Urteil des Bundessozialgerichts [BSG] vom 25. Januar 2006 "B 12 KR 12/05 R"). Nach den Vorschriften in der Gemeindeordnung für das Land Sachsen-Anhalt (GO LSA) zählen zu den Verwaltungsaufgaben eines ehrenamtlichen Bürgermeisters u.a die

Â

Verantwortlichkeit für die verwaltungsmäßige Vorbereitung und Durchführung der Beschlüsse des Gemeinderates und seiner Ausschüsse,

Â

Unterrichtung des Gemeinderates über alle wichtigen die Gemeinde und ihre Verwaltung betreffenden Angelegenheiten,

•

eigenverantwortliche Erledigung der Geschäfte der laufenden Verwaltung,

•

Verantwortlichkeit für sachgemäße Erledigung der Aufgaben und den ordnungsgemäßen Gang der Verwaltung, Regelung der inneren Organisation der Gemeindeverwaltung,

•

Regelung aller durch Gesetz übertragenen hoheitlichen Aufgaben zum Schutz der Bevölkerung in eigener Zuständigkeit,

•

Selbstständige Erledigung von Aufgaben, welche vom Gemeinderat übertragen wurden,

•

eigenverantwortliche Erledigung von Aufgaben des übertragenen Wirkungskreises,

•

Erledigung von Personalangelegenheiten in eigener Verantwortung als Vorgesetzter/Dienstvorgesetzter, höherer Dienstvorgesetzter und oberste Dienstbehörde der Beigeordneten, Beamten und Arbeitnehmer der Gemeinde, soweit dies zur laufenden Verwaltung gehört oder durch Hauptsatzung dem Bürgermeister übertragen worden sei (§ 63 i.V.m. § 44 Abs. 4 GO LSA).

•

In der GO LSA sei geregelt, dass der ehrenamtliche Bürgermeister zugleich Vorsitzender des Gemeinderates sei. Nach den Erlassen des Ministeriums der Finanzen des Landes Sachsen-Anhalt vom 11. Dezember 2001 und 18. Februar 2008 blieben pauschale Entschädigungen an ehrenamtliche Mitglieder eines Gemeinderates oder eines Stadtrates in der Gemeinde oder einer Stadt mit höchstens 20.000 Einwohnern monatlich/jährlich i.H.v. 90 €/104 €/1.080 €/1.248 € steuerfrei. Der erhöhte Steuerfreibetrag sei jedoch frühestens ab dem 1. Dezember 2010 für die Sozialversicherung zu berücksichtigen. K. sei in der Zeit vom 1. Januar 2010 bis zum 31. Dezember 2013 als ehrenamtlicher Bürgermeister tätig und damit an die GO LSA gebunden gewesen. Er habe

neben Repräsentationsaufgaben auch Verwaltungsaufgaben wahrgenommen und hierfür eine pauschale Aufwandsentschädigung erhalten. Aus dieser monatlich gezahlten Aufwandsentschädigung i.H.v. 767 € ergebe sich nach Abzug des hier anzuwendenden Freibetrages i.H.v. 270 €/312 € für den Zeitraum vom 1. Januar 2010 bis zum 30. November 2010/ vom 1. Dezember 2010 bis zum 31. Dezember 2013 ein monatlicher beitragspflichtiger Verdienst i.H.v. 497 €/455 €. K. sei als Altersrentner in der Rentenversicherung versicherungsfrei; allerdings habe der Arbeitgeber aus dem Arbeitsentgelt den halben Rentenversicherungsbeitrag zu zahlen. In der Krankenversicherung sei für die Dauer der Beschäftigung der ermäßigte Beitragssatz für die Beiträge aus dem Arbeitsentgelt heranzuziehen, da für Altersrentner kein Anspruch auf Krankengeld bestehe. In der Pflegeversicherung wirke sich der Bezug einer Altersrente nicht aus. Unter Berücksichtigung der Gleitzone-Regelung zusätzlich der Beiträge zur Umlage U 2 an die Beigeladene zu 2. seien die Sozialversicherungsbeiträge nachberechnet worden. Dem Bescheid ist in der Anlage die Berechnung der Beiträge nach [§ 28p Abs. 1 SGB IV](#) beigefügt. Wegen der Einzelheiten wird auf Blatt I1 bis I6 bzw. Blatt I7 bis I13 der Verwaltungsakte Bezug genommen.

Ä

Hiergegen legte die Klägerin am 13. Januar 2015 Widerspruch mit der Begründung ein, bei einem ehrenamtlich tätigen Bürgermeister in Sachsen-Anhalt könne nicht von einem sozialversicherungsrechtlichen Beschäftigungsverhältnis ausgegangen werden. Denn dieser sei nicht zur weisungsgebundenen Wahrnehmung von Verwaltungsaufgaben verpflichtet. Der ehrenamtliche Bürgermeister sei nicht Leiter der Verwaltung. Denn die Funktion des Leiters der Gemeindeverwaltung werde nur von hauptamtlichen Bürgermeistern wahrgenommen (§ 57 Abs. 1 S. 2 GO LSA). In Mitgliedsgemeinden einer Verbandsgemeinde würden die Aufgaben der Gemeindeverwaltung ausschließlich von der Verbandsgemeinde erledigt (§ 4 Abs. 2, 12 Gesetz über die Verbandsgemeinde in Sachsen-Anhalt [Verbandsgemeindegesetz – VerbGemG LSA] vom 14. Februar 2008). Der ehrenamtlich tätige Bürgermeister nehme keine Verwaltungsaufgaben nach den §§ 62, 63 GO LSA wahr, da die Mitgliedsgemeinden einer Verbandsgemeinde nicht über eine eigene Verwaltung verfügten. Der ehrenamtlich tätige Bürgermeister sei bei der Wahrnehmung der Geschäfte der laufenden Verwaltung lediglich entscheidend tätig. Der Entscheidungsvollzug (Verwaltungstätigkeit) obliege der Verbandsgemeinde. Deshalb beschäfte die Mitgliedsgemeinde auch keine Verwaltungsbediensteten. Allerdings sei durchaus denkbar, dass eine Mitgliedsgemeinde im sogenannten nachgeordneten Bereich (z.B. B.) Arbeitnehmer beschäfte. In Ausübung der Vorgesetztenfunktion werde der ehrenamtliche Bürgermeister aber auch hier nur entscheidend tätig. Die Vorbereitung und Umsetzung der Personalentscheidungen, die Verwaltungstätigkeiten seien, obliegen der Verbandsgemeinde. Im übrigen könnten personalrechtliche Entscheidungen im Einzelfall auch dem Einvernehmen mit dem Gemeinderat unterliegen. Sofern der ehrenamtlich tätige Bürgermeister im Rahmen einer Bürgergesprächsstunde Anliegen aus der Bürgerschaft aufnehme,

leite er diese an die Verbandsgemeinde zur verwaltungsmäßigigen Erledigung weiter, wobei es sich hierbei um eine reine Informationsweitergabe ohne Bearbeitung des Anliegens handle. Die Erörterung gemeindlicher Angelegenheiten mit dem Verbandsgemeindevorsteher könne nicht als Verwaltungstätigkeit angesehen werden, da es sich hierbei um einen Informations- und Meinungsaustausch handle. Das politische Letztentscheidungsrecht liege bei den Gemeindeorganen. Die sich daraus ergebende Überwachung der Aufgabenerledigung (Erfolgskontrolle) sei ebenfalls nicht als Verwaltungstätigkeit anzusehen. Die Organe der Gemeinde (Gemeinderat und Bürgermeister) handelten jeweils im Rahmen der ihnen durch Gesetz zugewiesenen Aufgaben. Dabei obliege dem Gemeinderat ausschließlich die Entscheidung über die in seinen Zuständigkeitsbereich fallenden gemeindlichen Angelegenheiten und gegebenenfalls deren Kontrolle. Davon abzugrenzen seien die Zuständigkeiten, die ausschließlich in die Kompetenz des Bürgermeisters fielen. Hierzu gehörten u.a. der Vollzug der Gemeinderatsbeschlüsse gemäß § 62 Abs. 1 GO LSA und die Aufgaben gemäß § 63 GO LSA. Der Gemeinderat sei hingegen nicht Vorgesetzter des Bürgermeisters bei den Aufgaben, die dieser in eigener Zuständigkeit wahrnehme. Eine Weisungsgebundenheit bestehe nicht. Mangels eigener Arbeitsorganisation könne der ehrenamtliche Bürgermeister auch nicht in eine Arbeitsorganisation der Gemeinde eingegliedert sein. Ihm obliegen im Rahmen seiner Amtsführung ausschließlich Repräsentations-, Leitungs- und Entscheidungsaufgaben, die nicht als Verwaltungsfunktionen anzusehen seien. Ebenso sei der ehrenamtliche Bürgermeister bei seiner Amtsführung nicht weisungsgebunden. Ehrenamtlich tätige Bürgermeister in Sachsen-Anhalt übten deshalb keine dem allgemeinen Erwerbsleben zugänglichen Verwaltungsaufgaben aus. Sie unterliegen grundsätzlich nicht der Versicherungspflicht in der Kranken-, Pflege- und Rentenversicherung. Die Zahlung der geforderten Beiträge erfolge unter dem Vorbehalt der gerichtlichen Prüfung. Wegen der weiteren Einzelheiten der Ausführungen wird auf Blatt II1 bis II8 der Verwaltungsakte verwiesen.

Ä

Auf Veranlassung der Beklagten übersandte die Klägerin sodann die Hauptsatzung der Gemeinde „A.“ in der Beschlussfassung vom 19. Januar 2010 (veröffentlicht am 17. Februar 2010) sowie die 1., 2. und 3. Änderungsatzung zur Hauptsatzung in den Beschlussfassungen vom 20. Mai 2011 (Veröffentlichungsdatum unbekannt), 5. Juni 2012 (veröffentlicht am 11. Juli 2012) und vom 17. Dezember 2013 (veröffentlicht am 5. März 2014). Insoweit wird auf Blatt II17 bis II34 und Blatt II36 bis II41 der Verwaltungsakte Bezug genommen. Gemäß § 3 Ziff. 1 der Hauptsatzung ist Vorsitzender des Gemeinderates der Bürgermeister. Hierzu ist folgendes geregelt:

Ä

Ä§ 8

Ä

Â BÃ¼rgermeister

Â

Der BÃ¼rgermeister ist ehrenamtlich tÃ¤tig.

Â

Der BÃ¼rgermeister entscheidet Ã¼ber alle Angelegenheiten, die nicht zur ausschlieÃlichen Kompetenz des Gemeinderates gemÃ¤Ã Â§ 44 Abs. 3 GO LSA gehÃ¶ren.

Â

RechtsgeschÃ¤fte in Angelegenheiten des eigenen Wirkungskreises, die einen VermÃ¶genswert von 10.000,00 â¬ nicht Ã¼bersteigen, sind GeschÃ¤fte der laufenden Verwaltung.

Â

Der BÃ¼rgermeister entscheidet Ã¼ber RechtsgeschÃ¤fte im Sinne des Â§ 44 Abs. 3 Ziff. 7, 10, 13 und 16 GO LSA, deren VermÃ¶genswert 5.000,00 â¬ fÃ¼r jede Angelegenheit nicht Ã¼bersteigt.

Â

Der BÃ¼rgermeister entscheidet Ã¼ber die Genehmigung Ã¼ber- und auÃerplanmÃ¤Ãiger Ausgaben, deren Umfang einen Wert bis 5.000,00 â¬ fÃ¼r jede Angelegenheit nicht Ã¼bersteigt.

Â

Er entscheidet Ã¼ber die Einstellung und Entlassung der BeschÃ¤ftigten der Gemeinde in den Entgeltgruppen 1-3 TVÃD.

Â

Mit der 3. Ãnderungssatzung vom 18. Dezember 2013 (verÃ¶ffentlicht am 5. MÃ¤rz 2014), ist Â§ 8 ein neuer Absatz 7 angefÃ¼gt, der wie folgt lautet: Dem BÃ¼rgermeister obliegt das FÃ¼hren von Rechtsstreitigkeiten nach Â§ 44 Abs. 3 Ziff. 22, deren Gegenstandswert 25.000,00 â¬ nicht Ã¼berschreitet.

Â

Mit Widerspruchsbescheid vom 23. Juni 2015 wies die Beklagte den Widerspruch zurÃ¼ck. Zur BegrÃ¼ndung wiederholte sie zum einen ihre AusfÃ¼hrungen im angefochtenen Bescheid. Zum anderen verwies sie auf die vorgelegte Hauptsatzung der KlÃ¤gerin, wonach der ehrenamtliche BÃ¼rgermeister Verwaltungsaufgaben

wahrnehme, die sich aus Â§ 8 der Hauptsatzung ergÃ¤ben. Insgesamt sei festzuhalten, dass der ehrenamtliche BÃ¼rgermeister nicht ausschlieÃ¼lich ReprÃ¤sentationsaufgaben, sondern eindeutig (auch) Verwaltungsaufgaben wahrnehme. Auf den zeitlichen Umfang und den qualitativen Gehalt der Verwaltungsaufgaben im Einzelnen komme es nach der Rechtsprechung des BSG nicht an.

Â

Hiergegen hat die KlÃ¤gerin am 6. Juli 2015 beim Sozialgericht Halle Klage erhoben und mit der am 4. Januar 2016 eingegangenen KlagebegrÃ¼ndung ausgefÃ¼hrt, ehrenamtliche BÃ¼rgermeister von Mitgliedsgemeinden einer Verbandsgemeinde in Sachsen-Anhalt erfÃ¼llten die Voraussetzungen der Legaldefinition der BeschÃ¤ftigung in [Â§ 7 Abs. 1 SGB IV](#) weder nach den im Zeitpunkt der BetriebsprÃ¼fung geltenden Vorschriften der GO LSA und des VerbGemG LSA noch nach den derzeit geltenden Vorschriften des Kommunalverfassungsgesetzes des Landes Sachsen-Anhalt (KVG LSA). Die Beklagte gehe bereits von einem falschen Sachverhalt aus, wenn sie im Hinblick auf das Urteil des BSG vom 25. Januar 2006 ([B 12 KR 12/05 R](#)) prÃ¼fe, ob die Versicherungspflicht eines ehrenamtlichen BÃ¼rgermeisters einer Gemeinde vorliege, die Mitglied einer Verwaltungsgemeinschaft sei. Denn die KlÃ¤gerin sei gerade nicht Mitglied einer Verwaltungsgemeinschaft, sondern einer Verbandsgemeinde. Beide Formen wiesen erhebliche Unterschiede im Rechtlichen auf. Nachfolgend hat sie die AusfÃ¼hrungen im Widerspruchsverfahren wiederholt und vertieft. Wesentlich sei die besondere Konstellation bei den Mitgliedsgemeinden einer Verbandsgemeinde in Sachsen-Anhalt, wonach den ehrenamtlichen BÃ¼rgermeistern im Wesentlichen ReprÃ¤sentationsaufgaben Ã¼bertragen seien und ihnen die Leitung der Verwaltung gerade kraft Gesetzes nicht obliege. Aus dem gleichen Grund sei auch nicht auf die von der Beklagten ebenfalls fÃ¼r ihre Beurteilung angegebene Entscheidung des erkennenden Senats vom 16. Dezember 2015 ([L 3 R 130/12](#)) abzustellen, da darin ebenfalls die Versicherungspflicht eines BÃ¼rgermeisters einer Verwaltungsgemeinschaft beurteilt worden sei. Zu berÃ¼cksichtigen sei schlieÃ¼lich, dass das BSG mit seiner Rechtsprechung auch andere Kriterien zum ArbeitsverhÃ¤ltnis Ehrenamtlicher aufstelle als die hÃ¼chstrichterliche arbeitsrechtliche Rechtsprechung. So habe das Bundesarbeitsgericht (BAG) mit Urteil vom 29. August 2012 ([10 AZR 499/11](#)) entschieden, dass die AusfÃ¼hrung einer unentgeltlichen, ehrenamtlichen TÃ¤tigkeit kein ArbeitsverhÃ¤ltnis begrÃ¼nde. Mit einem ArbeitsverhÃ¤ltnis sei typischerweise eine angemessene Gegenleistung fÃ¼r die versprochenen Dienste verbunden. Das Wesen des ArbeitsverhÃ¤ltnisses sehe das BAG im Austausch von Arbeit und Lohn. Danach liege bei ehrenamtlich TÃ¤tigen, die keine angemessene Gegenleistung fÃ¼r ihre Aufgaben erhielten, sondern allenfalls eine EhrenamtsentschÃ¤digung, gerade kein Austausch von Arbeit und Lohn und damit kein ArbeitsverhÃ¤ltnis vor. Im Hinblick darauf dÃ¼rften die Kriterien, die das BSG aufstelle, nicht darÃ¼ber hinaus noch dahingehend erweitert werden, dass nunmehr auch eine VerwaltungstÃ¤tigkeit entbehrlich sein kÃ¶nne und die BehÃ¶rde trotzdem zu dem Ergebnis gelange, es liege ein Arbeits- und BeschÃ¤ftigungsverhÃ¤ltnis vor.

Â

Die Beklagte hat an ihrer Rechtsauffassung festgehalten, sich durch die Entscheidung des erkennenden Senats vom 16. Dezember 2015 bestÃ¤tigt zu sehen, und erneut auf die Hauptsatzung der KlÃ¤gerin hingewiesen, wonach dem BÃ¼rgermeister die dort im Einzelnen benannten Verwaltungsaufgaben (u.a. Einstellung/Entlassung von Gemeindemitarbeitern der Entgeltgruppen 1-3 TVÃ¶D) Ã¼bertragen worden seien.

Â

Das Sozialgericht hat K. und die Einzugsstelle beigeladen (Beschluss vom 9. Februar 2017) und mit Urteil auf die mÃ¼ndliche Verhandlung vom 31. Juli 2017 den Bescheid der Beklagten vom 16. Dezember 2014 in der Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 23. Juni 2015 aufgehoben sowie festgestellt, dass K. im Zeitraum vom 1. Januar 2010 bis zum 31. Dezember 2013 in seiner TÃ¤tigkeit als ehrenamtlicher BÃ¼rgermeister der KlÃ¤gerin nicht der Versicherungspflicht in der Kranken-, Pflege- und Rentenversicherung unterlegen habe. Zur BegrÃ¼ndung hat es an die AusfÃ¼hrungen im Urteil des BSG vom 25. Januar 2006 ([B 12 KR 12/05 R](#)) angeknÃ¼pft, wonach Ehrenbeamte in einem abhÃ¤ngigen BeschÃ¤ftigungsverhÃ¤ltnis gemÃ¤Ã [Â§ 7 Abs. 1 SGB IV](#) stÃ¼nden, wenn sie dem allgemeinen Erwerbsleben zugÃ¤ngliche Verwaltungsaufgaben wahrnÃ¤hmen und hierfÃ¼r eine den tatsÃ¤chlichen Aufwand Ã¼bersteigende pauschale AufwandsentschÃ¤digung erhielten. Eine derartige Wahrnehmung von dem allgemeinen Erwerbsleben zugÃ¤nglichen Verwaltungsaufgaben kÃ¶nne das Gericht fÃ¼r die TÃ¤tigkeit eines ehrenamtlichen BÃ¼rgermeisters einer Mitgliedsgemeinde einer Verbandsgemeinde nicht erkennen. Mit der Gemeindegebietsreform hÃ¤tten durch die Neugliederung der gemeindlichen Ebene in Sachsen-Anhalt zukunftsfrÃ¼hige gemeindliche Strukturen geschaffen werden sollen, um die eigenen und Ã¼bertragenen Aufgaben dauerhaft sachgerecht, effizient und in hoher QualitÃ¤t zu erfÃ¼llen, wobei die bÃ¼rgerschaftliche Beteiligung an der kommunalen Selbstverwaltung habe gewahrt werden sollen (Hinweis auf Art. 1 Â§ 1 des Begleitgesetzes zur Gemeindegebietsreform). Danach besorge die Verbandsgemeinde die VerwaltungsgeschÃ¤fte aller Aufgaben des eigenen Wirkungskreises der Mitgliedsgemeinden in deren Auftrag und deren Namen, sofern ihr diese nicht zur ErfÃ¼llung Ã¼bertragen worden seien. Die Aufgaben der Gemeindeverwaltung wÃ¼rden ausschlieÃlich von der Verbandsgemeindeverwaltung erledigt und den Mitgliedsgemeinden auf ihren Antrag hin lediglich eine BÃ¼rokrÃ¤ft zur UnterstÃ¼tzung des BÃ¼rgermeisters zur VerfÃ¼gung gestellt (Hinweis auf [Â§ 4 Abs. 1, 12 VerbGemG LSA](#)). Bereits aus diesen rechtlichen Bestimmungen werde ersichtlich, dass der ehrenamtliche BÃ¼rgermeister einer Mitgliedsgemeinde einer Verbandsgemeinde, der die Funktion des Vorsitzenden im Gemeinderat ausÃ¼be, keine dem allgemeinen Erwerbsleben zugÃ¤nglichen Verwaltungsaufgaben wahrnehmen kÃ¶nne, da er lediglich ReprÃ¤sentant der Mitgliedsgemeinde sei, wohingegen sÃ¤mtliche Verwaltungsaufgaben auf der Ebene der Verbandsgemeinde wahrgenommen und durchgefÃ¼hrt wÃ¼rden. Die in der seinerzeitigen Fassung der GO LSA, insbesondere [Â§ 63, 68, 69 GO LSA](#), geltenden Bestimmungen seien durch das

VerbGemG LSA nicht nur erheblich relativiert, sondern nahezu gänzlich außer Kraft gesetzt worden. Dies sei ausweislich der Begründung zu dem Entwurf des Begleitgesetzes zur Gemeindegebietsreform auch beabsichtigt gewesen (Hinweis auf Landtagsdrucksache 5/902, S. 46). Als Bürgermeister der Mitgliedsgemeinde nach § 11 VerbGemG LSA habe dieser an Sitzungen des Verbandsgemeinderates und seiner Ausschüsse nur mit beratender Stimme und auch nur dann teilnehmen können, wenn die Belange der Mitgliedsgemeinde betroffen gewesen seien. Hieraus werde deutlich, dass die Entscheidung des erkennenden Senats vom 16. Dezember 2015 (a.a.O.) ausweislich der anzuwendenden gesetzlichen Grundlagen sowie der Gesetzesbegründung für die hier zu treffende Beurteilung nicht einschlägig sei.

Ä

Die Beklagte hat gegen das ihr am 30. August 2017 zugestellte Urteil am 20. September 2017 Berufung beim Landessozialgericht (LSG) Sachsen-Anhalt eingelegt. Sie hat mit der am 30. Mai 2018 eingegangenen Berufungsbegründung an ihrer Rechtsauffassung festgehalten. Auch im Hinblick auf die Ausführungen des BSG im Urteil vom 16. August 2017 ([B 12 KR 14/16 R](#)), wonach der Kreishandwerksmeister in seiner ehrenamtlichen Tätigkeit nicht abhängig beschäftigt sei, könne nicht davon ausgegangen werden, dass die vom BSG aufgestellten Grundsätze auf ehrenamtliche Organfunktionen in der kommunalen Selbstverwaltung anzuwenden seien. Insbesondere sprächen der landes- und kommunalrechtliche Rahmen für die kommunale Selbstverwaltung zum Teil deutlich für eine Entgeltlichkeit der Entschädigungsregelungen. Denn danach richte sich die Entschädigungshöhe nach Inhalt und Umfang des Amtes sowie der Schwierigkeit der Verhältnisse in der Gemeinde. Allerdings habe das BSG auf Hinweise zu möglichen finanziellen Grenzen einer unentgeltlichen ehrenamtlichen Tätigkeit verzichtet. Die Grenzen dessen, was objektiv noch unter fehlender Erwerbsabsicht falle, müssten insoweit erst noch erarbeitet werden, möglicherweise vom Gesetzgeber. Für eine verwaltungsseitige Festlegung eines Grenzwertes oder Richtwertes, gegebenenfalls auch im Rahmen einer widerlegbaren Vermutung der unentgeltlichen ehrenamtlichen Tätigkeit, fehle es jedoch an Anhaltspunkten in der Rechtsprechung und den maßgebenden Gesetzen. Das bedeute, dass bei gesetzlich bzw. satzungsrechtlich geregelten und von den Rechts- bzw. Fachaufsichten nicht beanstandeten Entschädigungen für Organfunktionen in der funktionalen Selbstverwaltung bis zu einer näheren Bestimmung finanzieller Grenzbeträge durch den Gesetzgeber oder die Rechtsprechung widerlegbar zu vermuten sei, dass die ehrenamtliche Tätigkeit unentgeltlich ausübt werde. Die vorstehenden Grundsätze seien nach ihrer Auffassung der Beklagten aber nicht auf ehrenamtliche Organfunktionen in der kommunalen Selbstverwaltung anzuwenden. Insbesondere sei bei den ehrenamtlichen Bürgermeistern keine grundsätzliche Unterscheidung in den Aufgaben ehrenamtlicher und hauptamtlicher Bürgermeister ersichtlich. Nach der bisherigen Rechtsprechung habe eine Beschäftigung nur dann ausgeschlossen werden können, wenn sich die Tätigkeit ehrenamtlicher Bürgermeister auf Repräsentationsaufgaben beschränkt und sich dadurch von der Tätigkeit der hauptamtlichen Bürgermeister unterscheiden habe. Es hätte einer

ausdrücklichen Klarstellung durch das BSG bedurft, wenn es von seiner Rechtsprechung in Bezug auf die Organfunktionen in der kommunalen Selbstverwaltung hätte abrücken wollen sowie eines Hinweises, ab welchem Zeitpunkt eine dahingehende Änderung der höchstgerichtlichen Rechtsprechung zu beachten sei.

Â

Die Beklagte beantragt,

Â

das Urteil des Sozialgerichts Halle vom 31. Juli 2017 aufzuheben und die Klage abzuweisen.

Â

Die Klägerin beantragt,

Â

die Berufung der Beklagten gegen das Urteil des Sozialgerichts Halle vom 31. Juli 2017 zurückzuweisen.

Â

Sie hält das angefochtene Urteil für zutreffend. Es sei nicht ersichtlich, weshalb die Grundsätze aus dem Urteil des BSG vom 16. August 2017 nicht auf die Beurteilung der Versicherungspflicht von ehrenamtlichen Bürgermeister übertragbar seien. Zudem sei nicht ersichtlich, weshalb die gezahlte Aufwandsentschädigung unangemessen sein solle. Denn das BSG habe in der vorgenannten Entscheidung bei einer Aufwandsentschädigung von 6.420 € bzw. 6.600 € jährlich noch nicht einmal Anlass gesehen, Ermittlungen zum Aufwand zu betreiben bzw. dies in Bezug auf die vorangegangene Entscheidung des LSG zu beanstanden. Insgesamt sehe sie die Klägerin sich durch die zitierte Rechtsprechung des BSG bestätigt und hat zur Stützung auf den Aufsatz des Prof. Dr. K. (Universität H.-W.) in der Neuen Zeitschrift für Sozialrecht (NZS 2018, 553 ff.) sowie u.a. auf Verordnungen zur Entschädigung ehrenamtlicher Bürgermeister und ehrenamtlicher Bürgermeister vom 1. Dezember 2004 (für den Zeitraum vom 1. Januar 2005 bis zum 31. Dezember 2009) und vom 29. Mai 2019 (für den Zeitraum ab 1. Juli 2019) sowie die Entschädigungssatzung der Klägerin für ehrenamtliche Tätige vom 13. Dezember 2002 (für den Zeitraum ab 1. November 2002) verwiesen.

Â

Die beigelegte Einzugsstelle hat sich den Ausführungen der Beklagten angeschlossen. Soweit ehrenamtliche Bürgermeister dem allgemeinen

Erwerbsleben zugewandene Verwaltungsfunktionen ausüben, seien sie regelmäßig Beschäftigte und unterliegen grundsätzlich der Versicherungspflicht in der Kranken-, Pflege- und Rentenversicherung. Einen ausdrücklichen Antrag hat sie nicht gestellt.

Ä

Im Hinblick auf das anhängige Revisionsverfahren [B 12 KR 25/19 R](#) ist das Berufungsverfahren sodann mit Beschluss vom 12. April 2020 zum Ruhen gebracht und auf den Antrag der Klägerin vom 30. April 2021 fortgesetzt worden.

Ä

Nachdem im September 2021 die schriftlichen Entscheidungsgründe der Urteile des 12. Senats des BSG (jeweils) vom 27. April 2021 in den Verfahren [B 12 KR 25/19 R](#) und [B 12 R 8/20 R](#) veröffentlicht worden sind, haben sich die Beteiligten jeweils in ihrer Rechtsauffassung bestätigt gesehen. Die Beklagte hat Bezug genommen auf das Urteil in dem Verfahren [B 12 R 8/20 R](#), in dem die abhängige Beschäftigung eines ehrenamtlich tätigen Bürgermeisters festgestellt worden sei. Aus ihrer Sicht komme es darauf an, welche Aufgaben des K. rechtlich möglich und zulässig gewesen seien, welche unmittelbar mit seinem Wahlamt verbunden gewesen und welche über seine organschaftliche Stellung hinausgegangen seien. Als Bürgermeister der Mitgliedsgemeinde habe K. an deren Spitze gestanden und über die in Abschnitt 6 VerbGemG LSA fixierten Sonderregelungen rechtlich über Vorgesetzteneigenschaften verfügt. Auch heiße es in § 4 Abs. 2 S. 3 VerbGemG LSA, dass die Verbandsgemeinde ihre Mitgliedsgemeinden in allen Rechts- und Verwaltungsgeschäften und in gerichtlichen Verfahren vertrete, mit Ausnahme von Rechtsstreitigkeiten einer Mitgliedsgemeinde mit einer Verbandsgemeinde oder zwischen Mitgliedsgemeinden derselben Verbandsgemeinde. K. sei in die Arbeitsorganisation der Klägerin insoweit eingebunden gewesen, als er mit Bindung an die Entscheidungen der Verbandsgemeindeverwaltung verpflichtet gewesen sei, diese Entscheidungen umzusetzen. Dabei habe er Aufgaben an Fremdpersonal (beispielsweise an eine Bürokraft) übertragen können.

Ä

Die Klägerin hat die Unterschiede hinsichtlich des Sachverhalts, der dem Verfahren [B 12 R 8/20 R](#) zugrunde gelegen hat, und dem, der dem streitigen Verfahren zugrunde liegt, herausgestellt. Maßgeblich sei hier, dass gemäß § 12 S. 1 VerbGemG LSA die Aufgaben der Gemeindeverwaltung ausschließlich von der Verbandsgemeindeverwaltung wahrgenommen worden seien. Maßgeblich sei nach Auffassung des BSG, welche Aufgaben zu den nicht auf Dritte übertragbaren Aufgaben des Wahlamtes gehörten und welche Aufgaben der ehrenamtliche Bürgermeister als Spitze der Verwaltung habe. Dort, wo das Gewicht liege, sei die sozialversicherungsrechtliche Einordnung vorzunehmen. Zum Wahlamt und damit zu den nicht übertragbaren Aufgaben des ehrenamtlichen Bürgermeisters gehörten nach der hier für den streitgegenständlichen Zeitraum 2010 bis 2013

anwendbaren GO LSA (in der Fassung vom 10. August 2009) die Stellung als Vorsitzender des Gemeinde- bzw. Stadtrates, die Stellung als Vorsitzender von Ausschüssen des Gemeinde- bzw. Stadtrates und damit einhergehende Verwaltungsaufgaben sowie die Bindung des ehrenamtlichen Bürgermeisters an die Beschlüsse des Gemeinde- bzw. Stadtrates. Demgegenüber begründete die Stellung des ehrenamtlichen Bürgermeisters als Spitze der Verwaltung einerseits eine Fremdbestimmtheit und andererseits die Einbindung in die Verwaltungsstrukturen der Klägerin. Das BSG habe den Schwerpunkt der Tätigkeit eines ehrenamtlichen Bürgermeisters der Mitgliedsgemeinde einer Verwaltungsgemeinschaft nach der GO LSA in den Aufgaben der Verwaltungstätigkeit gesehen. Nach der im hier streitgegenständlichen Nacherhebungszeitraum 2010 bis 2013 geltenden GO LSA hätten zum Wahlamt und damit zu den nicht übertragbaren Aufgaben des ehrenamtlichen Bürgermeisters gemäß § 57 Abs. 1 S. 1 die Stellung als Vorsitzender des Gemeinderates, gemäß § 47 Abs. 1 S. 1 die Stellung als Vorsitzender von beschließenden Ausschüssen des Gemeinderates, gemäß § 62 die Vorbereitung und der Vollzug der Beschlüsse und damit einhergehende Verwaltungsaufgaben, gemäß § 62 Abs. 1 und 3 die Bindung des ehrenamtlichen Bürgermeisters an die Beschlüsse des Gemeinderates und gemäß § 57 Abs. 2 die Repräsentation der Gemeinde gehört. Damit hätten dem ehrenamtlichen Bürgermeister einer Mitgliedsgemeinde von Verbandsgemeinden keine Verwaltungsaufgaben außerhalb der mit dem Wahlamt verbundenen Aufgaben obliegen. Denn Spitze der Verwaltung sei der Verbandsgemeindebürgermeister (§ 7 Abs. 1 VerbGemG LSA). Soweit der Bürgermeister der Mitgliedsgemeinde mit der Verwaltung der Verbandsgemeinde in Kontakt trete, übernehme er Tätigkeiten aus, die mit dem Wahlamt untrennbar verknüpft und Ausfluss seiner organschaftlichen Stellung seien. Da die Verwaltungsaufgaben ausschließlich von der Verbandsgemeinde wahrzunehmen seien, obliege ihr auch die Arbeitgeberfunktion. Dies sei ausdrücklich in § 12 VerbGemG LSA geregelt. Soweit Mitgliedsgemeinden auf ihren Antrag eine Bürgerkraft zur Unterstützung des Bürgermeisters zur Verfügung zu stellen sei (§ 12 S. 2 VerbGemG LSA), sei das Arbeitsverhältnis der Bürgerkraft nicht an die Mitgliedsgemeinde gebunden, sondern der Arbeitgeber der Bürgerkraft sei die Verbandsgemeinde. Soweit in § 5 S. 5 2. Halbsatz VerbGemG LSA geregelt sei, dass der Bürgermeister hinsichtlich der Gemeindeangelegenheiten Vorgesetzter der Bürgerkraft sei, verdeutliche dies, dass der Bürgermeister hinsichtlich der Gemeindeangelegenheiten nur Vorgesetzter, nicht aber Arbeitgeber der Bürgerkraft sei. Aus dem Gesetz ergebe sich folglich, dass zwischen Verwaltungsgemeinschaft und Verbandsgemeinde strukturell signifikante rechtliche Unterschiede beständen. Schließlich sei in den Blick zu nehmen, dass die ehrenamtlichen Bürgermeister der Mitgliedsgemeinden der Verbandsgemeinde während ihrer amtlichen Tätigkeiten von zu Hause aus oder im eigenen Büro erledigten. Sie nutzten eigene Ausstattung wie Computer, Büromöbel, Internet, Telefon, Handys und Pkw. Ihnen stehe weder ein Büro zur Verfügung noch könnten sie zur Erledigung ihrer Aufgaben auf die sachliche oder personelle Ausstattung der Verbandsgemeinde zugreifen. Je größer die Mitgliedsgemeinde sei, desto höher sei der Aufwand des jeweiligen ehrenamtlichen Bürgermeisters. Deshalb seien die pauschalen Aufwandsentschädigungen nach der Größe der Gemeinde

festgelegt. Alle entstandenen Kosten habe der BÃ¼rgermeister mit der Pauschale zu decken.

Â

In Bezug auf K. hat sie dargelegt, dieser sei bis zu seinem Renteneintritt im Jahr 2009 als Mitarbeiter der WirtschaftsfÃ¶rderungsgesellschaft B. mbH angestellt gewesen. Diese habe ihren Sitz bis zu ihrer AuflÃ¶sung im Jahr 2012 in dem vor 2008 fertig gestellten Dorfgemeinschaftshaus in O.Ã gehabt, in dem K. die BÃ¼rger zu BÃ¼rgersprechstunden empfangen und der Gemeinderat die Gemeinderatssitzungen abgehalten habe. Die KlÃ¤gerin habe eine geringfÃ¼gig tÃ¤tige Mitarbeiterin in der Gemeindewirtschaft vom 1. Januar bis zum 31. Dezember 2010, einen weiteren geringfÃ¼gig tÃ¤tigen Gemeindearbeiter vom 18. Oktober 2010 bis zum 31. Juli 2013 sowie eine geringfÃ¼gig tÃ¤tige Gemeindearbeitern, die sie im Zuge der Neubildung von einer anderen Gemeinde Ã¼bernommen hatte, bis zum 31. MÃ¤rz 2013 beschÃ¤ftigt. Hierzu hat sie u.a. den Arbeitsvertrag vom 15. Oktober 2010 zwischen dem geringfÃ¼gig beschÃ¤ftigten Gemeindearbeiter und der KlÃ¤gerin sowie die jeweils diesen betreffende TÃ¤tigkeitsbescheinigung der Verbandsgemeinde Wethautal vom 16. Oktober 2012 und deren KÃ¼ndigungsbestÃ¤tigung vom 3. Juli 2013 Ã¼bersandt. Die Verbandsgemeinde habe im Ãbrigen sÃ¤mtliche administrativen Aufgaben bezÃ¼glich der BeschÃ¤ftigten erledigt. Dort seien die ArbeitsvertrÃ¤ge entworfen, die Abrechnungen durchgefÃ¼hrt, die Personalakten gefÃ¼hrt, die Urlaubsverwaltung und der Arbeitsschutz geregelt, die SozialversicherungsbeitrÃ¤ge fÃ¼r die Mitarbeiter abgefÃ¼hrt und die Verdienstnachweise ausgereicht worden. Die Verbandsgemeinde W.Ã habe zudem Dienstanweisungen erlassen, die den Ablauf der Gemeinderatssitzungen betroffen habe. Wegen der von der KlÃ¤gerin Ã¼bersandten Unterlagen wird auf Blatt 431 bis 435 sowie Blatt 436 bis 456 der Gerichtsakte verwiesen.

Â

Die beigelegene Einzugsstelle hat sich den AusfÃ¼hrungen der Beklagten angeschlossen und die Auffassung vertreten, aus dem Urteil des BSG vom 27. April 2021 in dem Verfahren [B 12 R 8/20 R](#) ergÃ¤ben sich keine anderweitigen Anhaltspunkte. Klarstellend sei hinzuzufÃ¼gen, dass die sich aus der BetriebsprÃ¼fung resultierende Forderung vollstÃ¤ndig beglichen worden sei.

Â

K. ist im Juni 2022 verstorben. Seine Ehefrau, die mit ihm zuletzt in einem gemeinsamen Haushalt gelebt hat, erhÃ¤lt seit dem 1. Juli 2022 Witwenrente von der Beklagten. Sie wird im Rubrum als Rechtsnachfolgerin von K. gefÃ¼hrt. Mit dem Beschluss des Senats vom 17. April 2023 ist die Pflegekasse der BARMER beigelegt worden.

Â

Die Beigeladenen haben keine Anträge gestellt.

Â

Hinsichtlich der weiteren Einzelheiten des Sachverhalts und des Vorbringens der Beteiligten wird auf den Inhalt der Gerichtsakte und der Verwaltungsakten der Beklagten ergänzend verwiesen. Diese sind Gegenstand der mündlichen Verhandlung gewesen.

Â

Entscheidungsgründe:

Â

Der Senat hat über die Berufung verhandeln und entscheiden können, obwohl die Beigeladenen zu 1. bis 3. im Verhandlungstermin beim Senat nicht vertreten gewesen sind. Auf diese Möglichkeit sind sie mit der ihnen jeweils ordnungsgemäß zugestellten Ladung hingewiesen worden.

Â

Die zulässige, insbesondere form- und fristgerecht eingelegte Berufung der Beklagten ist unbegründet. Zu Recht hat das Sozialgericht auf die von der Klägerin erhobene Anfechtungsklage ([Â§ 54 Abs. 1](#) Sozialgerichtsgesetz [SGG]) den angefochtenen Bescheid der Beklagten vom 16. Dezember 2014 in der Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 23. Juni 2015 aufgehoben. Denn dieser ist rechtswidrig und verletzt die Klägerin in ihren Rechten ([Â§ 153 Abs. 1](#), [54 Abs. 2 S. 1 SGG](#)).

Â

K. ist im Zeitraum vom 1. Januar 2010 bis zum 31. Dezember 2013 als ehrenamtlicher Bürgermeister der Klägerin nicht im Rahmen eines abhängigen Beschäftigungsverhältnisses sozialversicherungspflichtig tätig gewesen, sondern hat seine Tätigkeit im Rahmen eines unentgeltlichen Ehrenamts ausgeübt.

Â

Anknüpfungspunkt ist die Legaldefinition der Beschäftigung. Gemäß [Â§ 7 Abs. 1 SGB IV](#) ist Beschäftigung die nichtselbstständige Arbeit, insbesondere in einem Arbeitsverhältnis (S. 1). Anhaltspunkte für eine Beschäftigung sind eine Tätigkeit nach Weisungen und eine Eingliederung in die Arbeitsorganisation des Weisungsgebers (S. 2). Nach der ständigen Rechtsprechung des BSG setzt eine abhängige Beschäftigung voraus, dass der Arbeitnehmer vom Arbeitgeber persönlich abhängig ist. Bei einer Beschäftigung in einem fremden Betrieb ist dies der Fall, wenn der Beschäftigte in den Betrieb eingegliedert ist und dabei

einem Zeit, Dauer, Ort und Art der Ausführung umfassenden Weisungsrecht des Arbeitgebers unterliegt. Diese Weisungsgebundenheit kann insbesondere vornehmlich bei Diensten höherer Art eingeschränkt und zur funktionsgerecht dienenden Teilhabe am Arbeitsprozess verfeinert sein.

Ä

Weisungsgebundenheit und Eingliederung in den Betrieb stehen weder in einem Rangverhältnis zueinander noch müssen sie stets kumulativ vorliegen. Eine Eingliederung geht nicht zwingend mit einem umfassenden Weisungsrecht einher. Die in [Â§ 7 Abs. 1 S. 2 SGB IV](#) genannten Merkmale sind schon nach dem Wortlaut der Vorschrift nur Anhaltspunkte für eine persönliche Abhängigkeit, also im Regelfall typische Merkmale einer Beschäftigung und keine abschließenden Bewertungskriterien. Ob jemand beschäftigt oder selbstständig tätig ist, richtet sich danach, welche Umstände das Gesamtbild der Arbeitsleistung prägen und hängt davon ab, welche Merkmale überwiegen. Die Zuordnung einer Tätigkeit nach deren Gesamtbild zum rechtlichen Typus der Beschäftigung oder selbstständigen Tätigkeit setzt voraus, dass alle nach Lage des Einzelfalls als Indizien in Betracht kommenden Umstände festgestellt, in ihrer Tragweite zutreffend erkannt und gewichtet, in die Gesamtschau mit diesem Gewicht eingestellt und nachvollziehbar, d.h. den Gesetzen der Logik entsprechend und widerspruchsfrei, gegeneinander abgewogen werden. Dabei ist regelmäßig vom Inhalt des die Beteiligten verbindenden Rechtsverhältnisses auszugehen, den die Verwaltung und die Gerichte konkret festzustellen haben. Allerdings bedarf es nicht notwendig schriftlicher Vereinbarungen zwischen Arbeitgeber und Beschäftigtem, vielmehr kann sich die abhängige Beschäftigung auch aus den das Rechtsverhältnis zwischen den Beteiligten regelnden Normen und Verträgen ergeben (vgl. zum Vorstehenden BSG, Urteil vom 27. April 2021 [B 12 KR 25/19 R](#) -, juris, RdNr. 13 f.)

Ä

Diese Abgrenzungsmaßstäbe gelten grundsätzlich auch für Tätigkeiten, die mit der Organstellung innerhalb einer juristischen Person verbunden sind (BSG, Urteil vom 23. Februar 2021 [B 12 R 15/19 R](#) -, juris, RdNr. 15 m.w.N.).

Ä

Entscheidend für die sozialversicherungsrechtliche Einordnung in der kommunalen Selbstverwaltung ist, ob zu erledigende Verwaltungsaufgaben die Tätigkeit prägen, was in einer Gesamtwürdigung aller Umstände des Einzelfalls, insbesondere der Ausgestaltung des Ehrenamtes in der Kommunalverfassung des jeweiligen Bundeslandes einschließlich des Ausmaßes der finanziellen Zuwendungen zu beurteilen ist (BSG, Urteil vom 23. Februar 2021, a.a.O., RdNr. 17; Urteil vom 25. Januar 2006, [a.a.O.](#), RdNr. 15).

Ä

Hier hat der Landesgesetzgeber mit der Gemeindegebietsreform vom 14. Februar 2008 im Hinblick auf die durch einen permanenten Einwohnerrückgang geprägte Bevölkerungsentwicklung des Landes Sachsen-Anhalt auf die hieraus resultierenden geänderten Rahmenbedingungen des kommunalen Handelns, insbesondere im Hinblick auf die immer knapper werdenden finanziellen Ressourcen, eine Anpassung der kommunalen Strukturen vorgenommen. Anstelle des Modells der Verwaltungsgemeinschaft wurde das Modell der Verbandsgemeinde zur Stärkung der Verwaltungskraft durch Bündelung personeller und finanzieller Ressourcen mit einer hauptamtlichen Verwaltung eingeführt. Innerhalb des aufzulösenden Spannungsverhältnisses zwischen Verwaltungseffizienz einerseits und Bürgernähe andererseits wurde zum einen eine hauptamtliche Verwaltung der Verbandsgemeinde zur ausreichend spezialisierten und effizienten Aufgabenwahrnehmung implementiert und zum anderen die Rahmenbedingungen dafür geschaffen, dass die (Mitglieds-) Gemeinde über die dauerhaft ausreichende Fähigkeit verfügt, ihre gemeindlichen Aufgaben in eigener demokratischer wie finanzieller Verantwortung wahrnehmen zu können, um die Bereitschaft der Bürgerinnen und Bürger zu wecken und zu fördern, sich kommunalpolitisch zu engagieren (Landtagsdrucksache 5/902, S. 23-27, 40f., 46, 51 ff.).

Â

Dementsprechend ist mit dem VerbGemG LSA (verändert als Art. 2 des Begleitgesetzes zur Gemeindegebietsreform vom 14. Februar 2008 [GVBl. LSA S. 40]) in Â§ 12 geregelt, dass in Mitgliedsgemeinden von Verbandsgemeinden die Aufgaben der Gemeindeverwaltung ausschließlich von der Verbandsgemeindeverwaltung erledigt werden. In Â§ 9 Abs. 1 VerbGemG LSA sind zudem die dem Bürgermeister nach den Â§§ 62, 63 GO LSA zugewiesenen Aufgaben dem Verbandsgemeindebürgermeister übertragen worden. Im Abschnitt 6 des VerbGemG LSA über Sonderregelungen für Mitgliedsgemeinden ist geregelt, dass die Bürgermeister der Mitgliedsgemeinden, soweit deren Belange berührt werden, an Sitzungen des Verbandsgemeinderates und seiner Ausschüsse mit beratender Stimme teilnehmen können.

Â

Für die Rechtsstellung des Bürgermeisters in Mitgliedsgemeinden von Verbandsgemeinden ist auf die GO LSA in der Fassung vom 10. August 2009 zurückzugreifen. Dort ist in Â§ 57 Abs. 1 S. 1 geregelt, dass der Bürgermeister Ehrenbeamter auf Zeit und Vorsitzender des Gemeinderates ist, die Gemeinde vertritt und repräsentiert. Für den ehrenamtlichen Bürgermeister gilt der als Schutznorm ausgestaltete Â§ 42 Abs. 2 GO LSA entsprechend.

Â

Ausweislich der auf der Grundlage von Â§ 7 i.V.m. Â§ 6, 44 Abs. 3 Ziff. 1 GO LSA beschlossenen Hauptsatzung der Klägerin ist der Bürgermeister gemäß Â§ 8 Ziff. 1 ehrenamtlich tätig. Er entscheidet über alle Angelegenheiten, die nicht

zur ausschließlichen Kompetenz des Gemeinderates gemäss Art. 44 Abs. 3 GO LSA (Art. 8 Ziff. 2) sowie über Rechtsgeschäfte im Sinne des Art. 44 Abs. 3 Ziff. 7, 10, 13 und 16 GO LSA, deren Vermögenswert 5.000,00 CHF für jede Angelegenheit nicht übersteigt (Art. 8 Ziff. 4). Er entscheidet über die Genehmigung von Ausgaben, deren Umfang einen Wert bis 5.000,00 CHF für jede Angelegenheit nicht übersteigt (Art. 8 Ziff. 5). Rechtsgeschäfte in Angelegenheiten des eigenen Wirkungskreises, die einen Vermögenswert von 10.000,00 CHF nicht übersteigen, sind Geschäfte der laufenden Verwaltung (Art. 8 Ziff. 3). Zudem entscheidet der Bürgermeister gemäss Art. 8 Ziff. 6 über die Einstellung und Entlassung der Beschäftigten der Gemeinde in den Entgeltgruppen 1-3 TVÄD. Der mit der 3. Änderungssatzung zur Hauptsatzung eingefügte Absatz 7 in Art. 8 ist erst mit der Veröffentlichung am 5. März 2014 und damit außerhalb des hier streitigen Zeitraums wirksam geworden.

Ä

K. hat die vorstehenden Tätigkeiten nicht im Rahmen eines Weisungsverhältnisses zur Klägerin, sondern aufgrund seiner Organstellung als Bürgermeister verrichtet. Sie sind sämtlich Ausfluss seines Wahlamtes gewesen. Denn er hat zum einen in seiner Funktion als Bürgermeister Angelegenheiten des eigenen Wirkungskreises als Geschäfte der laufenden Verwaltung geregelt und zum anderen die Umsetzung der vom Gemeinderat getroffenen Beschlüsse veranlasst. Gleiches gilt für die in Art. 11 und Art. 12 der Hauptsatzung geregelte Einberufung der Einwohnerversammlungen sowie die Unterrichtung des Gemeinderates über deren Ablauf und deren wesentliche Ergebnisse sowie das Abhalten der Einwohnerfragestunden.

Ä

Soweit K. Vorgesetzter von geringfügig beschäftigten Gemeindemitarbeitern gewesen ist, hat er diese zur Verwirklichung der von ihm und vom Gemeinderat getroffenen Entscheidungen eingesetzt. Die diesbezüglichen Arbeitsverträge sind von der Verbandsgemeinde entworfen und sämtliche mit dem Arbeitsverhältnis verbundenen Arbeitgeberpflichten von dieser wahrgenommen worden.

Ä

Da nach den rechtlichen Vorgaben im streitigen Zeitraum die Aufgaben der Gemeindeverwaltung ausschliesslich von der Verbandsgemeindeverwaltung erledigt worden sind (Art. 12 VerbGemG LSA) sowie der Verbandsgemeindebürgermeister gegenüber der Verbandsgemeinde die dem Bürgermeister nach den Art. 62, 63 GO LSA zugewiesenen Aufgaben wahrgenommen und im Einvernehmen mit dem jeweiligen Bürgermeister an der Vorbereitung der Beschlüsse des Gemeinderates und seiner Ausschüsse der Mitgliedsgemeinden mitgewirkt hat, ist kein relevanter Bereich von Verwaltungsaufgaben mehr verblieben, der der Tätigkeit des Bürgermeisters einer Mitgliedsgemeinde das Gepräge hat geben können. Die hier die näheren

Einzelheiten regelnde Hauptsatzung der KlÄrgerin kann sich demzufolge hinsichtlich der Regelungen zu den dem BÄrgermeister Äbertragenen Angelegenheiten bzw. GeschÄfte der laufenden Verwaltung im Wesentlichen auf die AusfÄhrung von BeschlÄssen des Gemeinderates beziehen, die untrennbar mit dem Wahlamt verbunden gewesen sind.

Ä

Die GewÄhrung einer monatlichen pauschalen AufwandsentschÄdigung an K. ist kein Merkmal, das ausschlaggebende Bedeutung fÄr die Beurteilung der BÄrgermeistertÄtigkeit als entgeltliche ehrenamtliche TÄtigkeit bei der KlÄrgerin erlangt. Finanzielle Zuwendungen schlieÄen die Unentgeltlichkeit des ehrenamtlichen Engagements nicht prinzipiell aus. Sie sind unschÄdlich, wenn sie in Form von Aufwandsersatz konkrete oder pauschal berechnete AufwÄnde abdecken. Im Rahmen einer AufwandsentschÄdigung kann auch ein pauschaler Ausgleich fÄr die Äbernommene Verpflichtung gewÄhrt werden. Ob eine ehrenamtliche TÄtigkeit ihr GeprÄge durch ihre ideellen Zwecke und Unentgeltlichkeit erhÄlt, ist nicht aus der subjektiven Sicht des Einzelnen zu beurteilen, sondern die ErwerbsmÄÄigkeit ist vom ehrenamtlichen Engagement objektiv abzugrenzen. Dazu ist zu klÄren, was vom ehrenamtlich TÄtigen im konkreten Fall normativ oder mangels rechtlicher Regelung nach allgemeiner Verkehrsanschauung ohne Entlohnung seiner Arbeitskraft erwartet werden kann. Die Verrichtung von TÄtigkeiten zur Verfolgung eines ideellen Zwecks ohne Erwerbsabsicht muss objektiv erkennbar vorliegen (vgl. BSG Urteil vom 16. August 2017, [a.a.O.](#), RdNr. 34).

Ä

Hier sind fÄr den Senat keine Gesichtspunkte erkennbar, die dafÄr sprechen, dass aufgrund der HÄhe der AufwandsentschÄdigung eine Erwerbsabsicht im Vordergrund gestanden haben kÄnnte. Die gewÄhrte Pauschale knÄpft im hier streitigen Zeitraum unter Zugrundelegung des Runderlasses des Ministeriums des Inneren vom 17. Dezember 2008 (31.12-10041 [MBL. LSA. 2008,874]) an die Einwohnerzahl der Gemeinde an. Diese pauschale Abgeltung hat sich nachvollziehbar an der GrÄÄe der Gemeinde orientiert, da mit der GrÄÄe die Aufwendungen fÄr den BÄrgermeister in Bezug auf die Anzahl der Einwohneranliegen, der Einwohnerfragestunden und der Arbeitsaufwand im Hinblick auf die Gemeinderatsversammlungen und BeschlÄsse korrelieren. Die KlÄrgerin besteht ausweislich der Hauptsatzung aus den Ortsteilen M3, O., P1, P2, Q., S., T., U. und Z. und erstreckt sich auf eine FlÄche von 25,25 kmÄ. Beanstandungen der Pauschalen durch den vorerwÄhnten Runderlass durch die zustÄndige Rechtsaufsicht sind nicht erfolgt. Bei objektiver Betrachtungsweise mÄssen einem BÄrgermeister neben dem Ehrenamt die persÄnlichen und zeitlichen Ressourcen fÄr einen seinen Lebensunterhalt sichernde ErwerbstitÄtigkeit verbleiben. Die in der Hauptsatzung aufgefÄhrten Aufgaben und Verantwortlichkeiten sind mit einem zeitlichen Aufwand verbunden, der mehr fÄr eine AusÄbung aus ideellen GrÄnden als fÄr eine Erwerbsabsicht spricht. Obwohl die subjektive Sicht des Einzelnen nach der hÄchstrichterlichen Rechtsprechung des BSG fÄr die Frage

der Entgeltlichkeit nicht ausschlaggebend sein soll, sprechen hier die Umstände des Einzelfalls ebenfalls eher für das Überwiegen der ideellen Zwecke und der Unentgeltlichkeit. Denn K. war bis zu seinem Tod im Juni 2022 über 30 Jahre als ehrenamtlicher Bürgermeister tätig. Er brachte sich in verschiedenen Funktionen und Vereinen bei der Gestaltung des öffentlichen Lebens vor Ort ein.

Ä

Die Kostenentscheidung beruht auf [Ä§ 197a Abs. 1 S. 1 SGG](#) in Verbindung mit [Ä§ 154 Abs. 2](#) Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO). Die Beigeladenen haben selbst keinen Antrag gestellt und sich damit auch nicht in ein Kostenrisiko begeben, [Ä§ 162 Abs. 3 VwGO](#). Vor diesem Hintergrund hat der Senat ihnen keine Kostenerstattung zugesprochen.

Ä

Gründe für eine Zulassung der Revision im Sinne von [Ä§ 160 Abs. 2 SGG](#) liegen nicht vor. Es handelt sich um eine Einzelfallentscheidung auf gesicherter Rechtsgrundlage, ohne dass der Senat von einer Entscheidung der in [Ä§ 160 Abs. 2 Nr. 2 SGG](#) genannten Gerichte abweicht.

Erstellt am: 22.08.2023

Zuletzt verändert am: 23.12.2024