
-

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Bundesrepublik Deutschland
Sozialgericht	Bundessozialgericht
Sachgebiet	Arbeitslosenversicherung
Abteilung	7
Kategorie	Urteil
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	-
Leitsätze	-
Normenkette	-

1. Instanz

Aktenzeichen	-
Datum	26.05.1999

2. Instanz

Aktenzeichen	-
Datum	15.02.2000

3. Instanz

Datum	29.01.2001
-------	------------

Auf die Revision der KlÄgerin wird das Urteil des Landessozialgerichts Mecklenburg-Vorpommern vom 15. Februar 2000 aufgehoben und die Sache zur erneuten Verhandlung und Entscheidung an das Landessozialgericht zurÄckverwiesen.

GrÄnde:

I

Zwischen den Beteiligten ist streitig, ob der KlÄgerin ab 1. Januar 1998 ein Anspruch auf Arbeitslosenhilfe (Alhi) zusteht.

Die im Jahre 1946 geborene KlÄgerin bezog vom 1. Juli 1992 bis zum 28. April 1994 Arbeitslosengeld (Alg) und anschlieÃend bis zum 2. Januar 1995 (AnschluÃ-)Alhi. Ab 3. Januar 1995 meldete sich die KlÄgerin bei der Beklagten ab, um ihre pflegebedÄrftige Schwiegermutter zu betreuen. Die Beklagte hob daraufhin die Bewilligung von Alhi ab dem 3. Januar 1995 auf (Bescheid vom 8. Februar 1995). In der Zeit vom 3. Januar 1995 bis zum Tode der Schwiegermutter am 31. Januar 1997 Äbernahm die KlÄgerin deren Pflege. Ihre Schwiegermutter erhielt zunÄchst bis zum 31. MÄrz 1995 Pflegegeld von der AOK Rostock

gemäß [Â§ 53](#) Fünftes Buch Sozialgesetzbuch (SGB V) sowie Hilfe zur Pflege gemäß den [Â§ 68, 69](#) Bundessozialhilfegesetz (BSHG) von der Hansestadt Rostock. Ab dem 1. April 1995 erhielt die Schwiegermutter der Klägerin sodann Leistungen aus der gesetzlichen Pflegeversicherung.

Am 3. Februar 1997 meldete sich die Klägerin erneut arbeitslos und beantragte die Bewilligung von Alhi. Die Beklagte lehnte diesen Antrag ab, weil die Klägerin in keiner die Anwartschaftszeit begründenden Beschäftigung gestanden habe. Ihr früherer Anspruch auf Alhi vom 29. April 1994 sei gemäß [Â§ 135 Abs 1 Nr 2](#) Arbeitsförderungs-gesetz (AFG) erloschen, weil seit dem letzten Tage des Bezuges von Alhi (2. Januar 1995) mehr als ein Jahr vergangen sei (Bescheid vom 21. Februar 1997; Widerspruchsbescheid vom 9. April 1997).

Hiergegen hat die Klägerin Klage zum Sozialgericht (SG) erhoben. Während des Klageverfahrens lehnte die Beklagte einen weiteren Antrag der Klägerin auf Alhi ab (Bescheid vom 21. Januar 1998; Widerspruchsbescheid vom 9. März 1998). Zur Begründung führte die Beklagte aus, die Klägerin erfülle auch nicht für den Zeitraum ab 1. Januar 1998 die besonderen Anspruchsvoraussetzungen für die Gewährung von Alhi gemäß [Â§ 190, 192](#) Drittes Buch Sozialgesetzbuch – Arbeitsförderung (SGB III). Ihr (früherer) Anspruch auf Alhi sei auch gemäß [Â§ 196 SGB III](#) erloschen. Die Klägerin habe am 9. Januar 1998 erneut die Gewährung von Leistungen beantragt. Die Frist nach [Â§ 196 Abs 1 Satz 1 Nr 2 SGB III](#) (8. Januar 1998 bis 9. Januar 1997) verlängere sich nach [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) um die Zeiten der Pflegetätigkeit, für die Leistungen der Pflegeversicherung erbracht worden seien (1. April 1995 bis 31. Januar 1997), also um 672 Kalendertage. In dieser verlängerten Frist vom 8. Januar 1998 bis 9. März 1995 habe die Klägerin keine Alhi bezogen mit der Folge, daß der alte Anspruch auf Alhi erloschen sei.

Die hiergegen im März 1998 erhobene Klage wurde mit dem bereits anhängigen Verfahren verbunden. Mit Urteil vom 26. Mai 1999 hat das SG die Beklagte verurteilt, der Klägerin ab 1. Januar 1998 Alhi zu gewähren. Für den vorangehenden Zeitraum hat es die Klage abgewiesen. Das SG hat die Auffassung vertreten, auch die vor dem 1. April 1995 (Inkrafttreten des Leistungsrechts der gesetzlichen Pflegeversicherung bei häuslicher Pflege nach dem Elften Buch Sozialgesetzbuch (SGB XI)) liegenden Zeiten der Pflegetätigkeit seien bis zur Gesamtdauer von zwei Jahren einzubeziehen. Die Erlöschaftsfrist sei daher erst mit dem 2. Januar 1998 abgelaufen. Da die Klägerin sich bereits im Dezember 1997 beim Arbeitsamt gemeldet und erneut mit Wirkung zum 1. Januar 1998 die Gewährung von Leistungen beantragt habe, sei der Alhi-Anspruch nicht erloschen gewesen und der Klägerin ab 1. Januar 1998 Alhi zu gewähren. Für die Zeit davor habe jedoch nach der alten Rechtslage des AFG kein Alhi-Anspruch mehr bestanden.

Auf die Berufung der Beklagten hat das Landessozialgericht (LSG) Mecklenburg-Vorpommern das Urteil des SG abgeändert und die Klage in vollem Umfang abgewiesen. Das LSG hat die Auffassung vertreten, daß die vor dem 1. April 1995 liegenden Zeiten der Pflege eines Angehörigen nicht als

Verlängerungstatbestand im Rahmen der Erläschensfrist beim Alhi-Anspruch berücksichtigt werden könnten. Nach den Regelungen des AFG hätten bis Ende 1997 Pflegezeiten keine Berücksichtigung gefunden. Der Gesetzgeber habe im SGB III im Rahmen der Berechnung der erweiterten Erläschensfrist auf Leistungen aus der gesetzlichen Pflegeversicherung als neue Sozialleistung abgestellt. Insofern sei die Anwendung des [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) von dem Stichtag der Einführung der Leistungen aus der gesetzlichen Pflegeversicherung am 1. April 1995 abhängig, so daß vorhergehende Pflegezeiten keine Berücksichtigung finden könnten. Nur soweit Leistungen aus der gesetzlichen Pflegeversicherung wegen fehlender Vorversicherungszeiten nicht gewährt werden könnten und deshalb Leistungen nach dem BSHG bezogen würden, fänden auch solche Zeiten ab 1. April 1995 zur Verlängerung der Erläschensfrist. Da lediglich Pflegezeiten vom 1. April 1995 bis 31. Januar 1997 bei der Verlängerung der Jahresfrist berücksichtigt werden könnten, könnten nur 672 Kalendertage zugunsten der Klägerin berücksichtigt werden. Folglich könne auch dahinstehen, ob seitens der Klägerin im Dezember 1997 mit Wirkung zum 1. Januar 1998 oder aber erst am 9. Januar 1998 ein neuer Antrag auf Bewilligung von Alhi gestellt worden sei.

Mit ihrer Revision rügt die Klägerin die Verletzung des [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#). Es sei durch nichts ersichtlich, weshalb in dieser Norm auf die für die gesetzliche Pflegeversicherung maßgebenden Stichtage 1. Januar oder 1. April 1995 abgestellt worden sein sollte. Dafür gäßen Wortlaut, Kontext, Sinn und Ziel des [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) keinerlei Anhaltspunkte. Ihre Schwiegermutter habe bereits vor dem 1. April 1995 Leistungen nach dem BSHG bzw SGB V erhalten. Hierbei handle es sich um "gleichartige Leistungen nach anderen Vorschriften" iS des [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#). Deshalb seien auch diese vor dem 1. April 1995 liegenden Pflegezeiträume in die Verlängerung der Erläschensfrist mit einzubeziehen.

Die Klägerin beantragt,

das Urteil des LSG Mecklenburg-Vorpommern vom 15. Februar 2000 aufzuheben und die Berufung der Beklagten gegen das Urteil des SG Rostock vom 26. Mai 1999 zurückzuweisen.

Die Beklagte beantragt,

die Revision zurückzuweisen.

Wie auch der Gesetzesänderung zu [Â§ 124 Abs 3 Satz 1 Nr 1 SGB III](#) zu entnehmen sei, habe der Gesetzgeber des SGB III ausdrücklich einen Bezug zwischen den Leistungen der sozialen Pflegeversicherung und den Neuregelungen des SGB III herstellen wollen. Der Stichtag 1. April 1995 für die Einführung der neuen Leistungen nach dem SGB XI sei daher für die arbeitsförderungsrechtliche Berücksichtigung solcher Pflegezeiten maßgeblich. Dies gelte auch dann, wenn der pflegebedürftige Angehörige zuvor Hilfe zur Pflege nach dem BSHG oder andere gleichartige Leistungen bezogen habe.

Die Sache war gemäß [Â§ 170 Abs 2 Satz 2](#) Sozialgerichtsgesetz an das LSG zur $\frac{1}{4}$ ckzuverweisen. Denn es lÃ¤sst sich mangels ausreichender Feststellungen nicht abschlieÃ¼end entscheiden, ob der KlÃ¤gerin ab 1. Januar 1998 Alhi zusteht. Das klageabweisende Urteil des LSG beruht auf einer Verletzung der Regelung $\frac{1}{4}$ ber die VerlÃ¤ngerung der ErlÃ¶schensfrist in [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) (idF des Ersten SGB III-Ã¤nderungsgesetzes (1.SGB III-Ã¤ndG) vom 16. Dezember 1997, [BGBl I 2970](#)). Das LSG hat zu Unrecht die vor dem 1. April 1995 liegenden Pflegezeiten (bei der KlÃ¤gerin ab 3. Januar 1995) bei der Frage der VerlÃ¤ngerung der ErlÃ¶schensfrist nicht berÃ¼cksichtigt. Ausgehend von seiner Rechtsauffassung hat das LSG zu Recht die erforderlichen Feststellungen zum zeitlichen Umfang der Pflegeleistungen (14 Stunden wÃ¶chentlich) und zur BedÃ¼rftigkeit der KlÃ¤gerin nicht getroffen.

Zwischen den Beteiligten ist noch streitig, ob der Anspruch der KlÃ¤gerin auf AnschluÃ¼-Alhi ab 1. Januar 1998 wieder aufgelebt ist. Hinsichtlich der davorliegenden LeistungszeitrÃ¤ume ist das klageabweisende Urteil des SG in Rechtskraft erwachsen. FÃ¼r den geltend gemachten Leistungsanspruch ab 1. Januar 1998 ist grundsÃ¤tzlich auf die Rechtslage nach dem SGB III abzustellen. Dies ergibt sich aus dem einschlÃ¤gigen $\frac{1}{4}$ bergangsrecht des SGB III ([Â§ 427 SGB III](#) idF des 1. SGB III-Ã¤ndG), dem der Grundsatz zu entnehmen ist, daÃ¼ das neue Recht des SGB III mÃ¶glichst bereits mit seinem Inkrafttreten zum 1. Januar 1998 maÃ¼gebend sein und die Anwendbarkeit der frÃ¼heren AFG-Regelungen nur in AusnahmefÃ¤llen erfolgen soll (so bereits der 11. Senat des Bundessozialgerichts, BSG [SozR 3-4300 Â§ 420 Nr 1](#) S 2). HierfÃ¼r spricht insbesondere die BegrÃ¼ndung des Gesetzesentwurfs der Fraktionen CDU/CSU/F.D.P. zum ArbeitsfÃ¶rderungs-Reformgesetz vom 18. Juli 1996 zu [Â§ 427 SGB III](#) ([BT-Drucks 13/4941, S 227](#)). Danach sollen im Interesse der Rechtsklarheit, Rechtssicherheit und VerwaltungspraktikabilitÃ¤t auf AnsprÃ¼che auf Alg und Alhi die Regelungen des SGB III grundsÃ¤tzlich auch dann Anwendung finden, wenn diese bereits vor dem 1. Januar 1998 entstanden sind. Eine Regelung, nach der zum Teil altes, zum Teil neues Recht anzuwenden wÃ¤re, wÃ¼rde die ArbeitsÃ¤mter im Massenverwaltungsverfahren $\frac{1}{4}$ berfordern. Eine ausschlieÃ¼liche Anwendung des alten Rechts wÃ¼rde fÃ¼r einzelne Arbeitslose insoweit zu einer Benachteiligung fÃ¼hren, als sich das neue Recht zu ihren Gunsten auswirkt ([BT-Drucks 13/4941, aaO](#)). Da hinsichtlich der durch das SGB III neu eingefÃ¼hrten VergÃ¤nstigungen fÃ¼r Arbeitslose, die AngehÃ¶rige gepflegt haben, in der $\frac{1}{4}$ bergangsregelung des [Â§ 427 SGB III](#) keine Ausnahme von der Anwendung des neuen Rechts vorgesehen ist (vgl hierzu auch Schlegel in Hennig, SGB III, RdNrn 31 ff zu [Â§ 427 SGB III](#)), findet im vorliegenden Fall neues Recht, insbesondere auch [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#), Anwendung. Eine andere Frage ist es, ob die Anwendung neuen Rechts $\frac{1}{4}$ ber hinaus $\frac{1}{4}$ auch dazu fÃ¼hren kann, daÃ¼ ein vor dem 1. Januar 1998 erloschener Anspruch auf Alhi ([Â§ 135 Abs 1 Nr 2 AFG](#) aF) wieder aufleben kann (s hierzu weiter unten).

Zu Unrecht hat das LSG die BerÃ¼cksichtigung von Pflegezeiten vor dem 1. April 1995 im Rahmen des VerlÃ¤ngerungstatbestands des [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB](#)

[III](#) verneint. Nach [Â§ 196 Abs 1 Satz 1 Nr 2 SGB III](#) erlischt der Anspruch auf Alhi zwar, wenn seit dem letzten Tag des Bezugs von Alhi ein Jahr vergangen ist. Diese Frist verlÃ¤ngert sich jedoch gemÃ¤Ã [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) um Zeiten, in denen der Arbeitslose nach dem letzten Tag des Bezugs von Alhi als Pflegeperson einen der Pflegestufe I bis III iS des SGB XI zugeordneten AngehÃ¶rigen, der Leistungen aus der sozialen oder privaten Pflegeversicherung nach dem SGB XI oder Hilfe zur Pflege nach dem BSHG oder gleichartige Leistungen nach anderen Vorschriften bezieht, wenigstens 14 Stunden wÃ¶chentlich gepflegt hat, â; lÃ¤ngstens jedoch um zwei Jahre. AngehÃ¶riger im Sinne dieser Regelung ist auf jeden Fall die Schwiegermutter (vgl. [Â§ 16 Abs 5 Satz 1 Nr 3](#) Zehntes Buch Sozialgesetzbuch, [Â§ 1590 Abs 1](#) BÃ¼rgerliches Gesetzbuch).

Der Senat geht davon aus, daÃ weder dem Wortlaut noch den Gesetzesmaterialien des [Â§ 196 SGB III](#) iVm [Â§ 124 SGB III](#) ein eindeutiger Wille des Gesetzgebers entnommen werden kann, den Tag des Inkrafttretens des Leistungsrechts des SGB XI bei hÃ¤uslicher Pflege (1. April 1995; vgl. Art 68 Abs 2 des Pflegeversicherungsgesetzes (PflegeVG) vom 26. Mai 1994, [BGBl I 1014](#); vgl. auch [Â§ 1 Abs 5 SGB XI](#)) als Stichtag festzusetzen, von dem an lediglich mit Wirkung fÃ¼r die Zukunft eine BerÃ¼cksichtigung von Pflegezeiten zugunsten des Arbeitslosen in Betracht kÃ¤me. Vielmehr spricht die Rechtsentwicklung eher fÃ¼r eine Privilegierung auch vor dem 1. April 1995 liegender Pflegezeiten durch das SGB III.

Die VerlÃ¤ngerung der ErlÃ¶schensfrist in [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) um Pflegezeiten ist in einem inneren Zusammenhang mit der Erweiterung der Rahmenfrist in [Â§ 124 Abs 3 Satz 1 Nr 3 SGB III](#) (ebenfalls idF des 1. SGB III-ÃndG) zu sehen. Mit dieser Regelung hat der Gesetzgeber dem besonderen SchutzbedÃ¼rfnis der Arbeitnehmer, die ihre BerufsausÃ¼bung zur Pflege von AngehÃ¶rigen unterbrochen haben, in einem weiten MaÃe â auch fÃ¼r die Vergangenheit â Rechnung tragen wollen. Dies zeigt insbesondere der Verlauf des Gesetzgebungsverfahrens zu [Â§ 124 SGB III](#). In dem bereits zitierten Gesetzesentwurf der Fraktionen der CDU/CSU/F.D.P. zum ArbeitsfÃ¶rderungs-Reformgesetz (AFRG) vom 18. Juni 1996 ([BT-Drucks 13/4941, S 40](#) und S 177) war in [Â§ 124 Abs 2 Satz 2 Nr 2 SGB III](#) (aF) zunÃ¤chst noch vorgesehen, die VerlÃ¤ngerung der Rahmenfrist auch bei der Pflege eines pflegebedÃ¼rftigen AngehÃ¶rigen auf lÃ¤ngstens sechs Jahre zu begrenzen. Diese Begrenzung der VerlÃ¤ngerung der Rahmenfrist ist auf Anregung des Ausschusses fÃ¼r Arbeit und Sozialordnung (11. Ausschuss) spÃ¤ter gestrichen worden (vgl. [BT-Drucks 13/5936](#) vom 5. November 1996, insbesondere S 28). Zur BegrÃ¼ndung ist ausgefÃ¼hrt worden, die VerlÃ¤ngerung der Rahmenfrist auf lÃ¤ngstens sechs Jahre kÃ¶nne zu erheblichen HÃ¤rten fÃ¼hren, da sie der Pflegewirklichkeit nicht entspreche. Die Pflege dauere in einer nicht unerheblichen Anzahl der FÃ¤lle mehr als ein Jahrzehnt. Deshalb erschien es dem 11. Ausschuss (aaO) geboten, entsprechend der Regelung bei der VorbeschÃ¤ftigungszeit im Rahmen der FÃ¶rderung der beruflichen Weiterbildung bei BerufsruÃckkehrern, die einen pflegebedÃ¼rftigen AngehÃ¶rigen pflegen ([Â§ 78 Satz 2 SGB III](#)), auf eine Begrenzung der Rahmenfrist vollstÃ¤ndig zu verzichten. Diese sozialpolitische Motivation des Gesetzgebers des [Â§ 124 Abs 3 Satz 1 Nr 1 SGB III](#) legt es deshalb nahe, daÃ die Ausweitung der Rahmenfrist auch Pflegenden zugute kommen soll, die bereits vor dem Inkrafttreten des SGB III am 1.

Januar 1998 â unter UmstÃnden schon seit lÃngerer Zeit â einen AngehÃ¶rigen gepflegt haben. Entsprechend verlÃngert sich auch nach [Â§ 192 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) die Vorfrist fÃ¼r den Alhi-Anspruch ([Â§ 190 Abs 1 Nr 4 SGB III](#)) ab 1. Januar 1998 mit der Wirkung, daÃ auch vor dem 1. Januar 1998 liegende Pflegezeiten nunmehr fÃ¼r die VerlÃngerung der Vorfrist berÃ¼cksichtigt werden kÃ¶nnen. Den Besonderheiten der Alhi gegenÃ¼ber dem Anspruch auf Alg wird im Ã¼brigen insoweit Rechnung getragen, als [Â§ 192 Abs 1 Satz 2 SGB III](#) und [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 SGB III](#) die VerlÃngerung der einjÃhrigen Vorfrist und ErlÃschensfrist (auch) um Pflegezeiten jeweils lÃngstens fÃ¼r zwei Jahre vorsehen.

196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III idF des 1. SGB III-ÃndG stellt insofern lediglich eine FolgeÃnderung zur Ãnderung des [Â§ 124 SGB III](#) dar. [Â§ 124 Abs 3 Satz 1 Nr 1 SGB III](#) idF des AFRG vom 24. MÃrz 1997 ([BGBl I 594](#)) hatte zunÃchst bestimmt, daÃ in die Rahmenfrist nicht eingerechnet werden "Zeiten der Pflege eines AngehÃ¶rigen, der Anspruch auf Leistungen der sozialen oder einer privaten Pflegeversicherung hat". Die durch das 1. SGB III-ÃndG vorgenommene Erweiterung des [Â§ 124 Abs 3 Satz 1 Nr 1 SGB III](#) um Zeiten, in denen der AngehÃ¶rige Hilfe zur Pflege nach dem BSHG oder gleichartige Leistungen nach anderen Vorschriften bezieht, war â so die Beschlussempfehlung des Ausschusses fÃ¼r Arbeit und Sozialordnung vom 12. November 1997 ([BT-Drucks 13/8994, S 61](#)) â sozialpolitisch motiviert. Zur BegrÃ¼ndung wurde ausgefÃ¼hrt, daÃ es sozialpolitisch geboten sei, die einen Anspruch auf Alg wahrende Regelung des [Â§ 124 Abs 3 Satz 1 Nr 1 SGB III](#) auch auf Pflegepersonen zu erstrecken, die AngehÃ¶rige pflegen, die keine Leistungen aus der gesetzlichen Pflegeversicherung erhalten, zB weil sie die erforderliche Vorversicherungszeit nicht erfÃ¼llen, aber wegen gleicher PflegebedÃ¼rftigkeit Leistungen nach den Vorschriften der Hilfe zur Pflege nach dem BSHG beziehen. In diese Regelung sollten auch Pflegepersonen einbezogen werden, die AngehÃ¶rige pflegen, die bei gleicher PflegebedÃ¼rftigkeit allein aufgrund gesetzlicher Konkurrenzregelungen gleichartige Leistungen nach anderen Vorschriften beziehen (aaO). Die Neufassung der [Â§ 192](#) und [196](#) durch das 1. SGB III-ÃndG wurde sodann lediglich als FolgeÃnderung bzw Anpassung an die beim Alg geltende Neuregelung bezeichnet ([BT-Drucks 13/8994, S 63](#)).

Mithin sind hier zwei gesetzgeberische Entscheidungen zu beachten, die beide zum 1. Januar 1998 wirksam geworden sind. Zum einen die zeitlich unbegrenzte VerlÃngerung der Rahmenfrist in [Â§ 124 Abs 3 Satz 1 Nr 1 SGB III](#) (hierzu [BT-Drucks 13/5936, S 28](#)), zum anderen die durch das 1. SGB III-ÃndG erfolgte sozialpolitisch motivierte Ausdehnung des Pflegeetatbestands auf die Betreuung auch solcher AngehÃ¶riger, die Hilfe zur Pflege nach dem BSHG oder nach anderen Vorschriften beziehen (hierzu [BT-Drucks 13/8994, S 61](#)). Bei beiden legislatorischen Schritten fehlt in den Gesetzesmaterialien ebenso wie im Wortlaut der Normen ein eindeutiger Bezug zu dem von der Beklagten angenommenen Stichtag 1. April 1995. Ein sicherer Anhalt dafÃ¼r, daÃ Pflegezeiten nur ab 1. April 1995 berÃ¼cksichtigt werden sollten, ist jedenfalls dem Gesetz selbst nicht zu entnehmen. Es trifft zwar zu, daÃ das SGB III in der ursprÃ¼nglichen Fassung des AFRG im wesentlichen an den Leistungen der sozialen Pflegeversicherung ausgerichtet war, so daÃ nur die ab 1. April 1995 eingefÃ¼hrten Leistungen des

SGB XI erfaßt wurden. Jedoch spricht die Erweiterung der Rahmenfrist eher dafür, daß die enge Bindung an das SGB XI gelöst werden sollte und nunmehr auch gleichartige Leistungen nach anderen Gesetzen berücksichtigt werden sollten, unabhängig davon, wann sie begonnen hatten. Hinsichtlich bestehender Zweifel ist [Â§ 2 Abs 2 Halbs 2](#) Erstes Buch Sozialgesetzbuch (SGB I) zu beachten, wonach alle mit der Sozialrechtsgewährung befaßten Institutionen gehalten sind sicherzustellen, daß die sozialen Rechte möglichst weitgehend verwirklicht werden. [Â§ 2 Abs 2 SGB I](#) stellt als Ausprägung des Sozialstaatsgebots eine Auslegungsregel dar, die bei der Rechtsfindung zu beachten ist (vgl. [BSGE 64, 89](#), 93 = SozR 2200 Â§ 545 Nr 8; BSG [SozR 3-3870 Â§ 4 Nr 2](#)). Dabei kann dahinstehen, ob [Â§ 2 Abs 2 SGB I](#) als eigenständige Rechtsgrundlage für weitergehende Rechtsfolgenaussprüche dienen kann (hierzu kritisch [BSGE 86, 107](#), 110 f; vgl zu [Â§ 2 Abs 2 SGB I](#) auch [BSGE 81, 231](#), 238), denn jedenfalls bei der Auslegung von Rechtsnormen, die wie hier [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) in ihrem Regelungsgehalt nicht völlig eindeutig sind, kann der in [Â§ 2 Abs 2 SGB I](#) enthaltene Grundsatz einer möglichst weitgehenden Verwirklichung sozialer Rechte als zusätzliches Argument für eine "versichertenfreundliche" Auslegung den letzten Ausschlag geben.

Dem LSG ist allerdings einzuräumen, daß der Wortlaut des Verlängerungstatbestands des [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) einen ausdrücklichen Bezug zu den Pflegestufen im Sinne des SGB XI aufweist. Eine Zuordnung zu einer der drei Pflegestufen ist des [Â§ 15 SGB XI](#) war erst ab 1. April 1995 Voraussetzung für eine Leistung nach den [Â§§ 36, 37 SGB XI](#), so daß mittelbar aus der Tatbestandsvoraussetzung, daß es sich bei der zu pflegenden Person um einen einer Pflegestufe "zugeordneten" Angehörigen handeln muß, geschlossen werden könnte, erst mit einer solchen Zuordnung ist des SGB XI komme auch der Verlängerungstatbestand des [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) in Betracht. Andererseits hat der Gesetzgeber auch wie aufgezeigt auch mit dem 1. SGB III-ÄndG eine weitere Ergänzung des [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) vorgenommen, indem gerade nicht mehr ausschließlich auf den Leistungsbezug des zu pflegenden Angehörigen nach dem SGB XI abgestellt wurde. Die Erlöschaftsfrist verlängert sich nach der Fassung, die [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) durch das 1. SGB III-ÄndG erhalten hat, nunmehr auch, wenn der Angehörige "Hilfe zur Pflege nach dem Bundessozialhilfegesetz oder gleichartige Leistungen nach anderen Vorschriften bezieht". Der Bezug solcher Leistungen (zB aus der Unfallversicherung, dem Bundesversorgungsgesetz) ist jedoch weder an den Stichtag 1. April 1995 gebunden noch setzten diese Leistungen eine Zuordnung des zu Pflegenden in eine Pflegestufe voraus. Dies gilt insbesondere für die Leistungen bei Schwerpflegebedürftigkeit nach [Â§§ 53 ff SGB V](#) (idF des Gesundheitsreformgesetzes vom 20. Dezember 1988, [BGBl I 2477](#)), die die Schwiegermutter der Klägerin hier bis zum 31. März 1995 bezogen hat. Die Geldleistung nach [Â§ 57 SGB V](#) aF war ebensowenig wie die Hilfe zur Pflege nach [Â§§ 68, 69 BSHG](#) aF (vor der Neufassung der [Â§§ 68, 69 BSHG](#) zum 1. April 1995 durch [Art 18 PflegeVG](#)) von einer Einstufung des zu Pflegenden in ein Pflegestufensystem abhängig. Jedoch bestimmte [Art 45 PflegeVG](#), daß alle pflegebedürftigen Versicherten, die bis zum 31. März 1995 Leistungen bei Schwerpflegebedürftigkeit nach den [Â§§ 53 ff SGB V](#) erhielten, mit dem 1. April

1995 ohne weitere Antragstellung in die Pflegestufe II nach [Â§ 15 SGB XI](#) eingestuft wurden und Leistungen nach dem SGB XI erhielten, so daÃ hierin auch die von [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) geforderte Stufenzuordnung iS des SGB XI gesehen werden kann. Insofern kann kein Zweifel daran bestehen, daÃ die Schwiegermutter der KlÃ¤gerin bereits vor dem 1. April 1995 jedenfalls mit den Leistungen nach [Â§ 53 ff SGB V](#) "gleichartige Leistungen" (iS des [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#)) bezog, wie sie spÃ¤ter das SGB XI vorsah. Insofern hÃ¤tte der Gesetzgeber bei der Erweiterung des [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) durch das 1. SGB XI-ÃndG Rechtsklarheit nur dadurch schaffen kÃ¶nnen, daÃ er den 1. April 1995 explizit als Stichtag in der Norm benennt. Unter BerÃ¼cksichtigung der Auslegungsregel des [Â§ 2 Abs 2 Halbs 2 SGB I](#) sind deshalb [Â§ 124 Abs 3 Satz 1 Nr 1 SGB III](#) und [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) so auszulegen, daÃ vom Gesetzgeber zum 1. Januar 1998 eine Besserstellung der Pflegepersonen ohne BeschrÃ¤nkung auf die Zeit der Einstufung und des Leistungsbezugs nach dem SGB XI herbeigefÃ¼hrt werden sollte.

Der Senat geht dabei davon aus, daÃ die Anwendung des [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) in FÃ¤llen der vorliegenden Art, in denen der frÃ¼here Alhi-Anspruch gemÃ¤Ã [Â§ 135 Abs 1 Nr 2 AFG](#) bereits (am 3. Januar 1996) erloschen war, dazu fÃ¼hrt, daÃ dieser Anspruch ab 1. Januar 1998 wieder auflebt. Ein allgemeiner Rechtsgedanke, der es dem Gesetzgeber verbietet, bereits erloschene RechtsansprÃ¼che wieder aufleben zu lassen, wenn er dies sozialpolitisch fÃ¼r geboten hÃ¤lt, existiert nicht. Auch spricht die bereits zitierte BegrÃ¼ndung zu [Â§ 427 SGB III](#) dafÃ¼r, daÃ der Gesetzgeber Arbeitslose auch insoweit an den VergÃ¤nstigungen des SGB III teilhaben lassen wollte ([BT-Drucks 13/4941, S 227](#)). Im Ã¼brigen wÃ¼rde im Rahmen der vom Senat vorgenommenen Auslegung der [Â§ 124 Abs 3 Satz 1 Nr 1](#), [192 Abs 1 Satz 2 Nr 3](#) und [196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) ein nicht unerheblicher Wertungswiderspruch auftreten, wollte man zu dem Ergebnis gelangen, der bereits erloschene Alhi-Anspruch kÃ¶nne nicht durch [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) ab 1. Januar 1998 â das Vorliegen der anderen Tatbestandsvoraussetzungen der Norm unterstellt â wieder aufleben. Die (zufÃ¤llige) Inanspruchnahme von Alhi fÃ¼r nur einen Tag vor Beginn der Pflege â mit der Folge des ErlÃ¶schens des Alhi-Anspruchs ein Jahr nach dem Tage dieses Bezugs gemÃ¤Ã [Â§ 135 Abs 1 Nr 2 AFG](#) aF â wÃ¼rde dann den Arbeitslosen vÃ¼llig von den neuen VergÃ¤nstigungen des SGB III fÃ¼r die Pflege von AngehÃ¶rigen ausschlieÃen, wÃ¤hrend ohne Inanspruchnahme des Alhi-Anspruchs vor Pflegebeginn im Rahmen des [Â§ 192 Abs 1 Satz 2 SGB III](#) eine rÃ¼ckwirkende VerlÃ¤ngerung der Vorfrist auf lÃ¤ngstens drei Jahre mÃ¶glich bliebe. Insofern wÃ¤re unter BerÃ¼cksichtigung der Intention des Gesetzgebers des SGB III, die private Pflege AngehÃ¶riger leistungsrechtlich stÃ¤rker zu honorieren, nicht nachvollziehbar, wieso lediglich die Arbeitslosen, deren Alhi-Anspruch gemÃ¤Ã [Â§ 135 Abs 1 Nr 2 AFG](#) aF (zufÃ¤llig) bereits erloschen war, von der Besserstellung nach [Â§ 124](#), [192](#), [196 SGB III](#) hÃ¤tten ausgenommen werden sollen.

Mithin sind grundsÃ¤tzlich auch Pflegezeiten, die vor dem 1. April 1995 erbracht worden sind, als VerlÃ¤ngerungstatbestand im Rahmen des [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) zu berÃ¼cksichtigen, wenn Hilfe zur Pflege nach dem BSHG oder

gleichartige Leistungen aufgrund anderer Vorschriften (wie [Â§Â§ 53 ff SGB V](#)) gewÃ¤hrt wurden. Dies gilt jedenfalls dann, wenn die der LeistungsgewÃ¤hrung zugrundeliegende PflegebedÃ¼rftigkeit nach dem 1. April 1995 zu einer Einstufung in eine der drei Pflegestufen im Sinne des SGB XI hÃ¤tte fÃ¼hren kÃ¶nnen. Dies kÃ¶nnte bedeuten, daÃ der Anspruch der KIÃ¤gerin auf AnschluÃ-Alhi ab 1. Januar 1998 als nicht erloschen anzusehen ist. Denn die Schwiegermutter der KIÃ¤gerin hat nach den unangegriffenen Feststellungen des LSG vom 3. Januar 1995 bis zum 31. MÃ¤rz 1995 Pflegegeld von der AOK gemÃ¤Ã [Â§Â§ 53, 57 SGB V](#) aF sowie Hilfe zur Pflege gemÃ¤Ã [Â§Â§ 68, 69 BSHG](#) erhalten. AnschlieÃend standen der zu pflegenden Person ab 1. April 1995 Leistungen aus der gesetzlichen Pflegeversicherung (SGB XI) zu, so daÃ â bei einem zu berÃ¼cksichtigenden Leistungsbezug von mehr als zwei Jahren â die am 3. Januar 1996 endende ErlÃ¶schensfrist des [Â§ 196 Abs 1 Satz 1 Nr 1 SGB III](#) um lÃ¤ngstens zwei Jahre â bis 3. Januar 1998 â zu verlÃ¤ngern wÃ¤re.

Entgegen der Auffassung des LSG kommt es nicht darauf an, wann die KIÃ¤gerin â am 9. Januar 1998 oder bereits Ende 1997 â einen erneuten Antrag auf GewÃ¤hrung von Alhi gestellt hat. Denn wie der Senat bereits mehrfach entschieden hat, verliert der Antrag auf Alhi nach Ablauf eines Bewilligungszeitraums nicht seine Wirkung (vgl BSG [SozR 3-4100 Â§ 139a Nr 1 S 3](#); BSG [SozR 4100 Â§ 134 Nr 29 S 79](#) zustimmend der 11. Senat im Urteil vom 29. Juni 2000 â [B 11 AL 99/99 R -](#); offengelassen und insoweit miÃverstÃ¤ndlich im Urteil des Senats vom 15. Juni 2000 â [B 7 AL 64/99 R](#) â [BSGE 86, 182](#)). Da der einmal gestellte Antrag auf Alhi fÃ¼r weitere BewilligungszeitrÃ¤ume fortgilt, muÃ dies hier um so mehr gelten, als ein Bewilligungszeitraum bis 1. Januar 1998 Ã¼berhaupt noch nicht abgelaufen war. Vielmehr hatte die KIÃ¤gerin am 3. Februar 1997 die GewÃ¤hrung von Alhi beantragt, was von der Beklagten abgelehnt worden war. Insofern konnte von der KIÃ¤gerin nicht erwartet werden, daÃ sie lediglich aufgrund des Inkrafttretens der Neuregelungen des SGB III ab 1. Januar 1998 erneut einen Alhi-Antrag im Hinblick auf diese Neuregelungen stellt.

Allerdings fehlen noch Feststellungen des LSG zum Umfang der PflegetÃ¤tigkeit und zur BedÃ¼rftigkeit der KIÃ¤gerin ([Â§ 193 SGB III](#)). Der VerlÃ¤ngerungstatbestand des [Â§ 196 Abs 1 Satz 2 Nr 3 SGB III](#) setzt insofern zusÃ¤tzlich voraus, daÃ die KIÃ¤gerin ihre Schwiegermutter tatsÃ¤chlich wenigstens 14 Stunden wÃ¶chentlich gepflegt hat. Den tatsÃ¤chlichen Umfang der PflegetÃ¤tigkeit ebenso wie die BedÃ¼rftigkeit der KIÃ¤gerin fÃ¼r den geltend gemachten Leistungszeitraum wird das LSG folglich im einzelnen noch festzustellen haben.

Im Ã¼brigen wird das LSG abschlieÃend auch Ã¼ber die Kosten des Revisionsverfahrens mit zu befinden haben.

Erstellt am: 17.08.2003

Zuletzt verÃ¤ndert am: 20.12.2024
