
S 19 AL 128/99

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Bundesrepublik Deutschland
Sozialgericht	Bundessozialgericht
Sachgebiet	Arbeitslosenversicherung
Abteilung	7
Kategorie	Urteil
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	Arbeitslosenhilfeanspruch Ruhe Aufforderung zur Stellung eines Rentenantrages Verwaltungsakt Ermessensausübung in atypischen Fällen niedrigerer Rentenzahlbetrag Gesetzesänderung authentische Interpretation
Leitsätze	Zur Frage, wann eine Gesetzesänderung eine authentische Interpretation der früheren Rechtslage enthält (hier: Änderung des § 202 SGB III durch das Job- AQTIV-G).
Normenkette	SGB III § 202 Abs 1 S 1 F: 1999-07-21 SGB III § 202 Abs 1 S 2 F: 1999-07-21 SGB III § 202 Abs 1 S 2 Halbs 2 F: 2001-12-10 SGB X § 31

1. Instanz

Aktenzeichen	S 19 AL 128/99
Datum	08.05.2000

2. Instanz

Aktenzeichen	L 9 AL 100/00
Datum	06.12.2001

3. Instanz

Datum	17.12.2002
-------	------------

Die Revision der Beklagten gegen das Urteil des Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen vom 6. Dezember 2001 wird mit der Maßgabe zur¼ckgewiesen, dass auch der Bescheid der Beklagten vom 19. Juni 1998 in der Gestalt des

Widerspruchsbescheids vom 9. Juli 1999 aufgehoben wird. Die Beklagte erstattet dem Kläger die außergerichtlichen Kosten des Revisionsverfahrens.

Gründe:

I

Im Streit ist die Aufhebung der Bewilligung (bis 31. Dezember 1998) von Arbeitslosenhilfe (Alhi) mit Wirkung ab 1. Juli 1998.

Der am 9. Mai 1938 geborene Kläger, der von 1953 bis 1987 in Großbritannien beschäftigt war, arbeitete von Januar 1987 bis Januar 1989 in der Bundesrepublik Deutschland. Seit 24. Januar 1989 bezog er von der Beklagten Leistungen wegen Arbeitslosigkeit, zuletzt Alhi in Höhe von 219,38 DM wahrscheinlich, bewilligt bis 31. Dezember 1998 (Bescheid vom 24. Januar 1998).

Die Beklagte forderte den Kläger mit Schreiben vom 22. April 1998 (ohne Rechtsbehelfsbelehrung) auf, innerhalb eines Monats nach Zugang des Schreibens die Altersrente zu beantragen; andernfalls ruhe der Anspruch auf Alhi ab dem Tag nach Ablauf der Monatsfrist. Weil der Kläger darauf verwies, dass er erst ab 9. Mai 2003 einen Anspruch auf Altersrente ohne Rentenminderung habe, fragte die Beklagte bei der Landesversicherungsanstalt Hamburg als dem zuständigen Rentenversicherungsträger nach; sie erhielt von dort die Antwort, dass eine Rente frühestens ab 1. Juni 1998 ohne Abscholge bezogen werden könne. Daraufhin forderte die Beklagte den Kläger mit Schreiben vom 19. Juni 1998 (ohne Rechtsbehelfsbelehrung) auf, die Rente bis 10. Juli 1998 zu beantragen.

Nachdem der Kläger dies im Hinblick darauf abgelehnt hatte, dass ihm eine (deutsche) Rente nur in Höhe von 122,97 DM zustehe und die britische Altersrente erst ab Vollendung des 65. Lebensjahres in Anspruch genommen werden könne, hob die Beklagte die Bewilligung von Alhi mit Wirkung ab 1. Juli 1998 auf (Bescheid vom 14. Juli 1998; Widerspruchsbescheid vom 9. Juli 1999). Die Klage hiergegen hatte beim Sozialgericht (SG) Erfolg (Urteil vom 8. Mai 2000). Zur Begründung seiner Entscheidung hat das SG ausgeführt, die Voraussetzungen für eine Aufhebung der Alhi-Bewilligung gemäss § 48 Abs 1 Sozialgesetzbuch â Sozialverwaltungsverfahren und Sozialdatenschutz â (SGB X) längen nicht vor. Der Alhi-Anspruch des Klägers habe nicht gemäss § 202 Abs 1 Sozialgesetzbuch â Arbeitsförderung â (SGB III) geruht. Der Kläger sei zwar der Aufforderung der Beklagten, einen Renten Antrag zu stellen, nicht nachgekommen; jedoch sei die Aufforderung der Beklagten im Hinblick auf die deutlich niedrigere Altersrente als die Alhi ermessensfehlerhaft und damit rechtswidrig. Die hiergegen gerichtete Berufung der Beklagten hat das Landessozialgericht (LSG) zurückgewiesen (Urteil vom 6. Dezember 2001). Zur Begründung seiner Entscheidung hat das LSG Bezug genommen auf die Entscheidung des erkennenden Senats vom 27. Juli 2000 â [B. 7 AL 42/99 R.](#)

Mit der Revision ragt die Beklagte eine Verletzung der [ 202 Abs 1, 190 Abs 1 Nr 5 SGB III](#). Sie hält die Entscheidung des erkennenden Senats vom 27. Juli 2000

fÄ¼r unrichtig, wonach es sich bei der Aufforderung zur Stellung eines Rentenantrags um einen Verwaltungsakt handelt und bei der Aufforderung zur Rentenantragstellung Ermessen auszuüben ist, wenn die zu erwartende Rente niedriger als die zu erwartende Alhi ist. Gegen die Auslegung des Senats, die noch die VorgÄ¼ngervorschrift des Â§ 134 Abs 3c ArbeitsfÄ¼rderungsgesetz (AFG) betroffen habe, spreche insbesondere die klarstellende GesetzesÄ¼nderung ab 1. Januar 2002; danach sei [Â§ 202 Abs 1 SGB III](#) ausdrÄ¼cklich dahin ergÄ¼nzt worden, dass die HÄ¼he der Altersrente unbeachtlich sei. In der BegrÄ¼ndung zur Ä¼nderung des Â§ 202 ([BT-Drucks 14/6944 S 38](#)) werde hierzu ausgefÄ¼hrt, die Klarstellung sei wegen des Urteils des Bundessozialgerichts (BSG) vom 27. Juli 2000 [â B 7 AL 42/99 R](#) â erforderlich. Im Ä¼brigen mache der Gesetzgeber in dieser BegrÄ¼ndung auch deutlich, dass er die Aufforderung, einen Rentenantrag zu stellen, nicht als Verwaltungsakt ansehe, sondern lediglich als Vorbereitungshandlung zum Erlass eines solchen.

Die Beklagte beantragt,
die Urteile des LSG und des SG aufzuheben und die Klage abzuweisen.

Der KlÄ¼ger beantragt,
die Revision zurÄ¼ckzuweisen.

Er ist der Ansicht, der Aufhebungsbescheid der Beklagten vom 8. Juli 1998 sei bereits deshalb rechtswidrig, weil er mit dem Schreiben vom 19. Juni 1998 aufgefordert worden sei, die Rente bis zum 10. Juli 1998 (statt innerhalb eines Monats) zu beantragen, und die Beklagte dann sogar die Bewilligung der Alhi bereits ab 1. Juli 1998 aufgehoben habe; damit habe sie die gesetzlich vorgesehene Handlungsfrist nicht eingehalten. Die von der Beklagten zitierte GesetzesÄ¼nderung des [Â§ 202 Abs 1 SGB III](#) kÄ¼nne erst ab 1. Januar 2002 Geltung erlangen.

II

Die Revision der Beklagten ist unbegrÄ¼ndet ([Â§ 170 Abs 1 Satz 1](#) Sozialgerichtsgesetz (SGG)).

Gegenstand des Revisionsverfahrens ist nicht nur der Bescheid der Beklagten vom 14. Juli 1998 in der Gestalt des Widerspruchsbescheids vom 9. Juli 1999, sondern zusÄ¼tzlich die Aufforderung der Beklagten vom 19. Juni 1998, die ein Verwaltungsakt ist ([BSGE 87, 31](#), 37 f = [SozR 3-4100 Â§ 134 Nr 22](#)). An dieser Auffassung, der sich mittlerweile der 11. Senat des BSG ausdrÄ¼cklich angeschlossen hat (Urteil vom 20. September 2001 [â B 11 AL 35/01 R](#) -, unverÄ¼ffentlicht), hÄ¼lt der Senat fest. Gegen diesen Verwaltungsakt, der nicht mit einer Rechtsbehelfsbelehrung versehen war, hat sich der KlÄ¼ger rechtzeitig ([Â§ 66 Abs 2 SGG](#)) mit seinem Widerspruch gewandt. Die Beklagte hat auch im Widerspruchsbescheid, ebenso wie das SG und das LSG in ihren Urteilen, in der Sache Ä¼ber die RechtmÄ¼Ãigkeit dieser Aufforderung befunden. Dem war im Rahmen der Tenorierung Rechnung zu tragen, ohne dass dies eine "reformatio in peius" darstellt. An die in der [BT-Drucks 14/6944 S 38](#) Nr 58 geÄ¼uÃerte Rechtsansicht, die Aufforderung zur Rentenantragstellung diene (nur) der

Vorbereitung eines Verwaltungsakts, ist der erkennende Senat nicht gebunden. Im Ärger sieht der Gesetzgeber selbst in der so genannten Meldeaufforderung nach [Â§ 309 SGB III](#), also in einem Ähnlichen Fall mit vergleichbaren Konsequenzen, einen Verwaltungsakt ([Â§ 336a Satz 1 Nr 5 SGB III](#)). Die Auffassung des Senats steht â abgesehen davon, dass der 11. Senat sich mittlerweile der Auffassung des erkennenden Senats angeschlossen hat â auch nicht im Widerspruch zu einer fr^{1/4}heren Entscheidung des 11. Senats (BSG [SozR 3-4100 Â§ 105c Nr 1](#)). In dieser Entscheidung, die sich mit der Aufforderung zur Rentenantragstellung gem^Ä [Â§ 105c AFG](#) befasst, hat der 11. Senat den Rechtscharakter dieser Aufforderung weder gepr^Äft noch in irgendeiner Weise hierzu Stellung genommen. Nicht mehr Gegenstand des Verfahrens ist im Ärger die erste Aufforderung der Beklagten zur Stellung eines Rentenantrags vom 4. Mai 1998. Insoweit kann dahinstehen, ob diese Aufforderung sich nicht bereits auf andere Weise erledigt hat (vgl hierzu BSG [SozR 3-4100 Â§ 105c Nr 1](#)), weil die Beklagte zun^Ächst auf die "Durchsetzung" der Aufforderung verzichtet hat. Jedenfalls ist eine Erledigung durch die zweite Aufforderung vom 19. Juni 1998 eingetreten ([Â§ 39 Abs 2 SGB X](#)), die die urspr^Ängliche Aufforderung in vollem Umfang ersetzt hat.

Richtigerweise hat der Kl^Äger eine Anfechtungsklage erhoben ([Â§ 54 Abs 1 SGG](#)). Allein durch die Aufhebung der fehlerhaften Aufforderung zur Rentenantragstellung, die durch eine erneute Aufforderung nicht heilbar w^Äre ([BSGE 87, 31, 33 f = SozR 3-4100 Â§ 134 Nr 22](#)), und des anschlie^Äenden Aufhebungsbescheids wird dem kl^Ägerischen Begehren in vollem Umfang Rechnung getragen. Damit wird die urspr^Ängliche Bewilligung der Alhi bis zum Ablauf des Bewilligungszeitraums am 31. Dezember 1998 wieder wirksam.

Zu Recht hat das LSG angenommen, dass die Voraussetzungen des [Â§ 48 Abs 1 Satz 1 SGB X](#) f^Är eine Aufhebung des Alhi-Bewilligungsbescheides nicht vorliegen, weil bereits die Aufforderung zur Rentenantragstellung rechtswidrig war. Damit fehlt es auch an einer wesentlichen Änderung iS des [Â§ 48 Abs 1 SGB X](#). Eine solche liegt auch nicht in der Zahlung von Sozialhilfe; diese kann nur als Erf^Ällung gem^Ä [Â§ 107 SGB X](#) gelten.

Nach [Â§ 202 Abs 1 Satz 1 SGB III](#) (idF, die die Norm durch das 2. SGB III-ÄndG vom 21. Juli 1999 â BGBl I 1648 â erhalten hat) soll das Arbeitsamt den Arbeitslosen, der in absehbarer Zeit die Voraussetzungen f^Är den Anspruch auf Rente wegen Alters â ohne Rentenabschl^Äge (vgl [BSGE 87, 31, 35 f = SozR 3-4100 Â§ 134 Nr 22](#)) â voraussichtlich erf^Ällt, auffordern, diese Rente innerhalb eines Monats zu beantragen. Stellt der Arbeitslose den Antrag nicht, ruht der Anspruch auf Alhi vom Tag nach Ablauf der Frist bis zu dem Tag, an dem der Arbeitslose Rente wegen Alters beantragt (Satz 2). Zu der inhaltsgleichen Vorschrift des [Â§ 134 Abs 3c AFG](#) hat der Senat bereits entschieden, dass die Beklagte bei der Aufforderung zur Rentenantragstellung in atypischen F^Ällen Ermessen auszu^Äben hat und ein solcher atypischer Fall â wie vorliegend â anzunehmen ist, wenn die zu zahlende Altersrente niedriger als die zu zahlende Alhi w^Äre ([BSGE 87, 31, 39 f = SozR 3-4100 Â§ 134 Nr 22](#)); dem hat sich der 11. Senat in zwei Entscheidungen vom 20. September 2001 angeschlossen ([B 11 AL 87/00 R, SuP 2002, 450 ff](#), und [BSGE 89, 13 ff = SozR 3-4300 Â§ 142 Nr 1](#)).

An dieser Rechtsprechung, die auch für [Â§ 202 Abs 1 SGB III](#) gilt (BSG, Urteil vom 20. September 2001 [B 11 AL 35/01 R](#)), ist trotz der Änderung des [Â§ 202 SGB III](#) durch das Job-AQTIV-Gesetz vom 10. Dezember 2001 ([BGBl I 3443](#)) festzuhalten. Ab 1. Januar 2002 ist nunmehr in [Â§ 202 SGB III](#), dessen Abs 1 Satz 1 auf den Kläger Anwendung findet (vgl. [Â§ 202 Abs 1 Satz 2 SGB III](#) iVm [Â§ 234 Abs 4 SGB VI](#)), geregelt, dass bei der Aufforderung zur Rentenantragstellung die Höhe der Altersrente unbeachtlich sein soll (Abs 1 Satz 2). Dies hat indes keine Auswirkungen auf das vorliegende Verfahren. Zwar ist zur Begründung der Gesetzesänderung ausgeführt, die Klarstellung sei wegen des Senatsurteils vom 27. Juli 2000 erforderlich ([BT-Drucks 14/6944, S 38](#)). Daraus kann jedoch nicht entnommen werden, dass es sich um eine authentische Interpretation des vor dem 1. Januar 2002 geltenden Rechts handelt. Das Ziel einer Klarstellung kann nicht ohne weiteres als eine Rückwirkung verstanden werden; vielmehr muss, wenn wie vorliegend eine eindeutige gesetzliche Anordnung der Rückwirkung fehlt, die Bedeutung der Neufassung durch Auslegung ermittelt werden (BSG [SozR 4100 Â§ 168 Nr 22](#) S 56 ff). Gegen eine solche Rückwirkung spricht bereits, dass vom Gesetzgeber, wenn er schon die Entscheidung des Senats zitiert, "Klartext" hätte "formuliert" werden können (vgl. dazu BSG [SozR 4100 Â§ 168 Nr 22](#) S 56 mwN) und auch müssen. Immerhin ist die Entscheidung des Senats nicht zu [Â§ 202 SGB III](#), sondern zu [Â§ 134 AFG](#) ergangen, sodass es erforderlich gewesen wäre, auch diese Norm, der [Â§ 202 Abs 1 SGB III](#) in der bis 31. Dezember 2001 geltenden Fassung entspricht ([BT-Drucks 13/4941, S 190](#) zu Â§ 200), in die Begründung mit aufzunehmen. Dies gilt um so mehr, als zum Zeitpunkt des Gesetzesbeschlusses mit den Urteilen des 11. Senats vom 20. September 2001 ([B 11 AL 87/00 R](#), SuP 2002, 450 ff, und [BSGE 89, 13](#) ff = [SozR 3-4300 Â§ 142 Nr 1](#)) bereits eine anderslautende ständige Rechtsprechung vorlag.

Darüber hinaus kann die Gesetzesänderung deshalb nicht als eine authentische Interpretation mit Wirkung für das vor dem 1. Januar 2002 geltende Recht verstanden werden, weil eine andere als die vom Senat vorgenommene Auslegung des [Â§ 202 SGB III](#) nicht möglich war (vgl. zu dieser Voraussetzung BSG [SozR 3-2600 Â§ 93 Nr 3](#) S 19). Der erkennende Senat hat in seiner Entscheidung vom 27. Juli 2000 ausdrücklich ausgeführt, dass nur seine Auslegung mit dem Gesamtkonzept der [Â§Â§ 118 Abs 1 Nr 4, 134 Abs 3c AFG](#) vereinbar war ([BSGE 87, 31](#), 39 f = [SozR 3-4100 Â§ 134 Nr 22](#)); diese Konzeption war vom SGB III in den [Â§Â§ 142 Abs 1 Satz 1 Nr 4, 202 Abs 1](#) bis zur Änderung durch das Job-AQTIV-Gesetz übernommen worden. Die Neuregelung beinhaltet demgegenüber einen Bruch mit dem früheren Gesetzeskonzept, über dessen Bedeutung vorliegend keine Entscheidung erforderlich ist. Der streitige Zeitraum wird von der Neuregelung nicht erfasst, sodass sich auch nicht die Frage stellt, ob eine authentische Interpretation mit Wirkung für die Vergangenheit zulässig gewesen wäre.

Ergibt sich mithin die Rechtswidrigkeit der Aufforderung und damit die Rechtswidrigkeit der Aufhebung der Alhi-Bewilligung bereits aus der fehlenden Ermessensausübung der Beklagten bei der Aufforderung zur Rentenantragstellung, so kann auch dahinstehen, ob die Beklagte mit ihrer Aufforderung zur Rentenantragstellung die in [Â§ 202 Abs 1 Satz 1 SGB III](#) vorgesehene Handlungsfrist von einem Monat eingehalten hat, was allenfalls unter

Berücksichtigung der ersten Aufforderung vom 4. Mai 1998 angenommen werden könnte. Ohne Bedeutung für die Entscheidung ist die britische Rente. Abgesehen davon, dass die Beklagte den Kläger jedenfalls nicht ausdrücklich aufgefordert hat, diese zu beantragen, werden ausländische Renten von [Â§ 202 SGB III](#) überhaupt nicht erfasst; anders als in [Â§ 142 SGB III](#) (Abs 3) fehlt eine ausdrückliche Einbeziehung vergleichbarer Sozialleistungen ausländischer Träger.

Die Kostenentscheidung beruht auf [Â§ 193 SGG](#) und berücksichtigt auch den in der mündlichen Verhandlung geschlossenen Teilvergleich der Beteiligten.

Erstellt am: 20.08.2003

Zuletzt verändert am: 20.12.2024