
-

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Bundesrepublik Deutschland
Sozialgericht	Bundessozialgericht
Sachgebiet	Arbeitslosenversicherung
Abteilung	11
Kategorie	Urteil
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	-
Leitsätze	-
Normenkette	-

1. Instanz

Aktenzeichen	-
Datum	13.11.1997

2. Instanz

Aktenzeichen	-
Datum	25.08.1999

3. Instanz

Datum	18.05.2000
-------	------------

Die Revision des Klägers gegen das Urteil des Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen vom 25. August 1999 wird zurückgewiesen. Kosten des Revisionsverfahrens sind nicht zu erstatten.

Gründe:

I

Der Rechtsstreit betrifft die Höhe des Übergangsgeldes (Übg) während einer Maßnahme der beruflichen Rehabilitation.

Der 1958 geborene Kläger hat eine Ausbildung zum Kraftfahrzeugmechaniker abgeschlossen. Er war zuletzt von 1986 bis August 1992 beitragspflichtig beschäftigt. Das Landessozialgericht (LSG) ist von seinen Angaben ausgegangen, er habe Kraftfahrzeugschlosser ausgebildet und vertretungsweise die Staplerwerkstatt geleitet. In der Folgezeit bezog der Kläger folgende Leistungen: Arbeitslosengeld (Alg) vom 17. Oktober 1992 bis zum 2. Oktober 1993; Krankengeld (Krg) vom 4. Oktober 1993 bis 29. März 1994; erneut Alg vom 2. bis 13. Januar 1995; Arbeitslosenhilfe vom 14. Januar bis zum 7. August 1995; Übg vom 8. August

bis 5. September 1995 und Krg vom 6. September 1995 bis zum 20. Juni 1996. Vom 27. Juni bis 19. Oktober 1996 bezog der KlÄxger erneut Alg. Aufgrund eines Bescheids der Landesversicherungsanstalt Rheinprovinz vom 3. Mai 1996 erhielt er zunÄxchst Rente wegen BerufsunfÄxhigkeit auf Zeit, die mit Bescheid vom 14. November 1996 bis zur Vollendung des 65. Lebensjahres verlÄxngert wurde. Der Netto-Zahlbetrag dieser Rente betrug 1.201,16 DM monatlich.

Die beklagte Bundesanstalt (BA) fÄxrderte mit Bescheid vom 2. Oktober 1996 die Umschulung des KlÄxgers zum Versicherungskaufmann als MaÄxnahme der beruflichen Rehabilitation. Diese fand seit dem 21. Oktober 1996 statt. Am 8. Mai 1997 hat der KlÄxger die MaÄxnahme aus gesundheitlichen GrÄxnden abgebrochen. Er bezog ab 9. Mai 1997 Alg und ab 13. September 1998 Krg. Seit dem 1. August 1998 ist ihm rÄxckwirkend Rente wegen ErwerbsunfÄxhigkeit auf Zeit bewilligt worden.

Äxbg bewilligte das Arbeitsamt (ArbA) Regensburg mit Bescheid vom 11. November 1996 fÄxr die Zeit vom 21. bis 31. Oktober 1996 in HÄxhe von kalendertÄxglich 73,89 DM, auf das die Rente wegen BerufsunfÄxhigkeit mit 40,04 DM kalendertÄxglich angerechnet wurde. Bei der Feststellung dieser Leistung ging die BA fiktiv von einem ohne die Behinderung erzielbaren Arbeitsentgelt von 4.547 DM aus. Die gleiche Regelung traf das ArbA Krefeld mit Bescheid vom 11. Dezember 1996 fÄxr die Zeit vom 1. November 1996 bis 30. Juni 1997. Die WidersprÄxche des KlÄxgers, mit denen er sich gegen die Anrechnung der Rente wegen BerufsunfÄxhigkeit auf das Äxbg wandte, blieben erfolglos (Widerspruchsbescheid des ArbA Regensburg vom 16. April 1997; Widerspruchsbescheid des ArbA Krefeld vom 3. Juli 1997).

Auch Klage und Berufung des KlÄxgers sind ohne Erfolg geblieben (Urteil des Sozialgerichts vom 13. November 1997; Urteil des LSG vom 25. August 1999). Das LSG ist davon ausgegangen, mit der bindenden Bewilligung der FÄxrdung einer Umschulung zum Versicherungskaufmann seien auch die Behinderteneigenschaft des KlÄxgers und die allgemeinen FÄxrdungsvoraussetzungen anerkannt. Das Äxbg habe die BA zutreffend auf der Grundlage der fiktiven tariflichen Einstufung mit 73,89 DM kalendertÄxglich bemessen. Auf diesen Betrag habe die BA zu Recht die Rente wegen BerufsunfÄxhigkeit mit 40,04 DM kalendertÄxglich nach [Ä§ 59e Abs 3 Nr 2 ArbeitsfÄxrdungsgesetz \(AFG\)](#) angerechnet. Zwar komme die Anrechnung einer Rente nach dieser Vorschrift nur in Betracht, wenn die Bemessung des Äxbg auf vor der RentengewÄxhrung erzieltm Arbeitsentgelt oder -einkommen beruhe. Das treffe zwar bei fiktivem Arbeitseinkommen dem Wortlaut nach nicht zu. Allerdings sei die Vorschrift im Wege "erweiternder Auslegung" auch auf diesen Fall anzuwenden. Das ergebe sich aus der Entstehungsgeschichte der Vorschrift. Ihr liege der Gedanke zugrunde, daÄx ein solches Arbeitsentgelt oder -einkommen regelmÄxig hÄxher sei, als das neben einem Rentenbezug erzielte Einkommen. Der Normzweck gebiete es, ein ohne die Behinderung erzielbares Arbeitsentgelt dem erzielten Arbeitsentgelt iS des [Ä§ 59e Abs 2 Nr 3 AFG](#) gleichzustellen. Durch den RÄxckgriff auf ein fiktives Arbeitsentgelt ohne BerÄxcksichtigung der behinderungsbedingten EinschrÄxnkung der LeistungsfÄxhigkeit werde der KlÄxger so gestellt, als hÄxtte er vor Beginn der

Maßnahme ein seiner beruflichen Stellung entsprechendes tarifliches Arbeitsentgelt erzielt. Auf ein fiktives Arbeitsentgelt greife der Gesetzgeber unter den Voraussetzungen des [Â§ 59a AFG](#) zurück, um eine gleichwertige Sicherstellung des Lebensunterhaltes zu gewährleisten. Der Einwand des Klägers, das fiktive Einkommen sei in der Regel niedriger als das erzielte Arbeitseinkommen, treffe nicht zu. Das fiktive Einkommen werde ermittelt, ohne die behinderungsbedingten Einschränkungen der Leistungsfähigkeit zu berücksichtigen. Unter diesen Umständen verbleibe kein über die Rente wegen Berufsunfähigkeit hinaus zu kompensierender Einkommensverlust. Der Kläger sei deshalb so zu stellen, als habe er bis zum Maßnahmebeginn das volle Arbeitsentgelt bezogen.

Mit der vom LSG zugelassenen Revision macht der Kläger eine Verletzung des [Â§ 59e Abs 3 Nr 2 AFG](#) geltend. Er vertritt die Ansicht, die Vorschrift sei "eindeutig und einer Auslegung nicht zugänglich". Sie regle klar, Renten seien nicht anzurechnen, wenn der Bemessung des Abg nicht das vor Beginn der Rentengewährung tatsächlich erzielte Arbeitsentgelt zugrunde liege. Diese Entscheidung sei im Interesse der Verwaltungsvereinfachung unwiderleglich. Nur wenn Abg und Rente wegen Berufsunfähigkeit auf demselben Versicherungsfall beruhten, käme es zu einer Doppelversorgung. Wollte man alle Fallgestaltungen einbeziehen, so bedürfte es der Formulierung in [Â§ 59e Abs 3 Nr 2 AFG](#) nicht. Der Gesetzgeber hätte sich mit einer Regelung der Anrechenbarkeit von Renten auf das Abg begnügen können. Es sei im Hinblick auf [Â§ 59a AFG](#) nicht zu erwarten, daß der Gesetzgeber den Zusammenhang mit [Â§ 59e Abs 3 Nr 2 AFG](#) nicht gesehen hätte. Die Beschränkung der Anrechenbarkeit von Rente wegen Berufsunfähigkeit hänge auch damit zusammen, daß diese Rentenart keine Vollrente darstelle. Sie setze voraus, daß der Versicherte weiterhin Arbeitsverdienst erziele. Deshalb solle die Rente auf das Abg nur angerechnet werden, wenn das Bemessungsentgelt vor der Rentengewährung tatsächlich erzielt sei. Die Rente wegen Berufsunfähigkeit sei dem Kläger mit Bescheid vom 3. Mai 1996 bewilligt worden, das Abg, das auf einem fiktiven Entgelt beruhe, aber erst mit Bescheid vom 2. Oktober 1996. Der gleiche Regelungszusammenhang finde sich in [Â§ 116 Abs 2 Satz 2 Sozialgesetzbuch - Rentenversicherung \(SGB VI\)](#). Dem Kläger sei deshalb das Abg ohne Anrechnung seiner Rente wegen Berufsunfähigkeit ungekürzt in Höhe von 73,89 DM zu bewilligen.

Der Kläger beantragt (sinngemäß),

das Urteil des Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen vom 25. August 1999 und das Urteil des Sozialgerichts Düsseldorf vom 13. November 1997 aufzuheben, den Bescheid vom 11. November 1996 in Gestalt des Widerspruchsbescheids vom 16. April 1997 sowie den Bescheid vom 11. Dezember 1996 in Gestalt des Widerspruchsbescheids vom 3. Juli 1997 zu ändern und die Beklagte zu verurteilen, das Übergangsgeld bis 8. Mai 1997 ohne Anrechnung der Rente wegen Berufsunfähigkeit zu gewähren.

Die Beklagte beantragt,

die Revision zur^{1/4}ckzuweisen.

Sie weist darauf hin, die Bemessung des \ddot{A} bbg sei ohne R^{1/4}cksicht auf die Behinderung, die Grund f^{1/4}r den Bezug der Rente wegen Berufsunf^{1/4}higkeit gewesen sei, erfolgt. Die Argumentation der Revision sei schon im Ansatz verfehlt. Im ^{1/4}brigen nimmt die Beklagte auf die Ausf^{1/4}hrungen des LSG Bezug.

Die Beteiligten haben sich mit einer Entscheidung ohne m^{1/4}ndliche Verhandlung einverstanden erkl^{1/4}rt ([Â§ 124 Abs 2 Sozialgerichtsgesetz \(SGG\)](#)).

II

Die Revision des Kl^{1/4}gers ist nicht begr^{1/4}ndet. Die Entscheidung des LSG beruht nicht auf einer Gesetzesverletzung.

1. Das LSG hat die Voraussetzungen der Berufsf^{1/4}rderung durch die BA und einen Anspruch auf \ddot{A} bbg dem Grunde nach nicht gepr^{1/4}ft. Sollte die BA ihre Zust^{1/4}ndigkeit f^{1/4}r berufsf^{1/4}rdernde Leistungen ([Â§ 57 AFG](#) iVm [Â§Â§ 9 ff SGB VI](#)) oder die Voraussetzungen f^{1/4}r den Anspruch auf \ddot{A} bbg ([Â§Â§ 56 Abs 2 Nr 1, 59 Abs 1 AFG](#)) zu Unrecht angenommen haben, so w^{1/4}re der Anspruch auf Auszahlung des \ddot{A} bbg ohne Anrechnung der Rente wegen Berufsunf^{1/4}higkeit schon unter diesem Gesichtspunkt unbegr^{1/4}ndet. Das kann jedoch auf sich beruhen, denn die BA hat mit Recht den Zahlbetrag des \ddot{A} bbg wegen der gleichzeitigen Rentenleistung gek^{1/4}rtzt.

2. Die Bemessung des \ddot{A} bbg nach [Â§ 59a AFG](#) ist nicht zu beanstanden. Der Bemessungszeitraum der letzten abgerechneten vier Wochen des letzten Besch^{1/4}ftungsverh^{1/4}ltnisses vor Beginn der Ma^{1/4}nahme ([Â§ 59 Abs 3 Satz 1 AFG](#)) lag im Falle des Kl^{1/4}gers zu Beginn der Ma^{1/4}nahme l^{1/4}nger als drei Jahre zur^{1/4}ck ([Â§ 59a Satz 1 Nr 1 AFG](#)). Nach den Feststellungen des LSG war der Kl^{1/4}ger zuletzt bis zum 28. August 1992 beitragspflichtig besch^{1/4}ftigt. Die Umschulung zum Versicherungskaufmann hat er am 21. Oktober 1996 aufgenommen. Ma^{1/4}gebend f^{1/4}r die Bemessung des \ddot{A} bbg war deshalb das tarifliche Arbeitsentgelt im letzten Kalendermonat vor dem Beginn der Ma^{1/4}nahme f^{1/4}r diejenige Besch^{1/4}ftigung, f^{1/4}r die der Kl^{1/4}ger ohne seine Behinderung nach seinen beruflichen F^{1/4}higkeiten und nach seinem Lebensalter in Betracht gekommen w^{1/4}re ([Â§ 59a Satz 2 AFG](#)). Bei dem Kl^{1/4}ger, der zuletzt als Kraftfahrzeugschlosser ausgebildet und vertretungsweise eine Staplerwerkstatt geleitet hat, erscheint die fiktive tarifliche Einstufung als Bereichsleiter in der Automobil/Metallindustrie in Nordrhein-Westfalen jedenfalls nicht zu seinem Nachteil unangemessen. Aus dem fiktiven tariflichen Arbeitsentgelt von 4547 DM war nach [Â§ 59a Satz 1 AFG](#) ein fiktives Netto-Arbeitsentgelt zu ermitteln, wobei das Gesetz mit dem Vomhundertsatz 65 unterstellt, da^{1/4} die Lohnabz^{1/4}ge 35 vH betragen h^{1/4}tten (Niesel, Arbeitsf^{1/4}rderungsgesetz, 2. Aufl 1997, [Â§ 59a RdNr 12](#)). Aus dem sich daraus ergebenden kalendert^{1/4}glichen Netto-Arbeitsentgelt von 98,52 DM ergibt sich nach dem f^{1/4}r den Kl^{1/4}ger ma^{1/4}geblichen erh^{1/4}hten Leistungssatz von 75 vH ([Â§ 59 Abs 2 Nr 1 AFG](#)) das ihm kalendert^{1/4}glichen ohne Anrechnung von Rentenleistungen zustehende \ddot{A} bbg von 73,89 DM. Ist mithin das

Äbgrg zutreffend ermittelt, kann dem KlÄger ein Anspruch auf eine hÄhere Leistung, auch unter einem anderen rechtlichen Gesichtspunkt als der Anrechnung seiner Rente, nicht zustehen.

3. Auch die Anrechnung der Rente wegen BerufsunfÄhigkeit auf den Anspruch auf Äbgrg, ist rechtlich nicht zu beanstanden. Rechtsgrundlage fÄr die Anrechnung ist [Ä§ 59e Abs 3 Nr 2 AFG](#), wonach das Äbgrg um den um gesetzliche AbÄge verminderten Betrag von Renten zu kÄrzen ist, wenn dem Äbgrg ein vor Beginn der RentengewÄhrung erzielttes Arbeitsentgelt zugrunde liegt. Das Bedenken der Revision, der Wortlaut dieser Vorschrift decke nicht die KÄrzung von Äbgrg, welches nach einem fiktiven Arbeitsentgelt bemessen worden ist, greift nicht durch.

3.1 Zwar erfÄt das Tatbestandsmerkmal "erzieltes Arbeitsentgelt" bei isolierter Betrachtung des Wortlauts nicht auch das fÄr die Bemessung hier maÄgebende ohne die Behinderung erzielbare Arbeitsentgelt. Eine solche Betrachtungsweise lieÄ aber den systematischen Zusammenhang der Anrechnungsvorschrift mit den Bemessungsvorschriften ([Ä§ 59 Abs 2, 59a AFG](#)), die Entstehungsgeschichte des [Ä§ 59e AFG](#) und den Zweck der Vorschrift auÄer Acht. Die Bemessung des Äbgrg nach dem vor der RehabilitationsmaÄnahme erzielten Arbeitsentgelt hat den Zweck, den vor der MaÄnahme erreichten Lebensstandard des Behinderten im Rahmen der Netto-Lohnersatzquote ([Ä§ 59 Abs 2 AFG](#)) zu gewÄhrleisten. Insoweit kommt dem erzielten Arbeitsentgelt Ähnlich wie bei der Bemessung des Alg Ä grundÄtzlich Indizfunktion zu (BSG [SozR 3-4100 Ä§ 111 Nr 3](#); BSG [SozR 3-4100 Ä§ 59c Nr 3](#); BSG Urteil vom 24. Juni 1999 Ä [B 11 AL 75/98 R](#) Ä unverÄffentlicht): Das im Bemessungszeitraum vor der RehabilitationsmaÄnahme erzielte Arbeitsentgelt zeigt grundÄtzlich an, welches Arbeitsentgelt der Behinderte ohne die Behinderung erzielte, wÄre eine ganztÄgige ErwerbstÄtigkeit nicht wegen der Teilnahme an der MaÄnahme ausgeschlossen ([Ä§ 59 Abs 1 AFG](#)). FÄr die FÄlle, in denen Arbeitsentgelt nach [Ä§ 59 Abs 3 AFG](#) nicht erzielt worden ist, die Indizfunktion des erzielten Arbeitsentgelts wegen zeitlichen Abstandes ([Ä§ 59a Satz 1 Nr 1 AFG](#)) oder aus sonstigen GrÄnden ([Ä§ 59a Satz 1 Nr 3 AFG](#)) versagt, ist auf ein nach den jeweiligen UmstÄnden des Einzelfalles ohne die Behinderung erzielbares tarifliches Arbeitsentgelt zurÄckzugreifen. Das fÄr die Bemessung des Äbgrg hier nach [Ä§ 59a AFG](#) zugrunde gelegte erzielbare Arbeitsentgelt erfÄllt fÄr die Bemessung des Äbgrg die gleiche Funktion wie das erzielte Arbeitsentgelt iS des [Ä§ 59 Abs 3 AFG](#).

3.2 Bei der Anrechnungsvorschrift des [Ä§ 59e Abs 3 Nr 2 AFG](#), die durch das Gesetz Äber die Angleichung von Leistungen zur Rehabilitation vom 7. August 1974 ([BGBl I 1881](#)) eingefÄgt worden und in der Fassung des Gesetzes zur Strukturreform im Gesundheitswesen vom 20. Dezember 1988 ([BGBl I 2477](#)) anzuwenden ist, ist der Gesetzgeber fÄr Renten wegen Minderung der ErwerbsfÄhigkeit (Niesel, AFG, 2. Aufl 1997, Ä§ 59e RdNr 15; vgl jetzt: [Ä§ 168 Abs 1 Nr 5 SGB III](#)) davon ausgegangen, vor dem Rentenbezug liegendes Arbeitseinkommen sei noch nicht durch die Behinderung geschmÄlert. Auch die Rente wegen BerufsunfÄhigkeit ist eine Rente wegen verminderter ErwerbsfÄhigkeit ([Ä§ 33 Abs 3 Nr 1 SGB VI](#) in der bis zum 31. Dezember 2000 geltenden Fassung). In diesen FÄllen sollte ausnahmsweise eine Anrechnung der Rente auf das Äbgrg auch dann stattfinden,

wenn die Rehabilitationsmaßnahme aus einem anderen Anlaß als die Rente gewährt wird ([BT-Drucks 7/1237 S 61](#)). Der darin steckende Rechtsgedanke trifft aber auch für den hier zu beurteilenden Fall zu, in dem das ÄbG nicht nach einem erzielten, sondern nach den beruflichen Kenntnissen und Fertigkeiten ohne Rücksicht auf die Behinderung erzielbaren tariflichen Arbeitsentgelt bemessen worden ist. Klarer gefaßt hat der Gesetzgeber den hier zu berücksichtigenden Gedanken in der Parallelvorschrift des [Â§ 27 Abs 1 Nr 3 SGB VI](#). Danach ist eine Rente wegen verminderter Erwerbsfähigkeit auf das ÄbG anzurechnen, wenn sich die Minderung der Erwerbsfähigkeit auf die Höhe der Berechnungsgrundlage für das ÄbG nicht ausgewirkt hat. Das trifft für die Bemessung nach einem fiktiven Arbeitsentgelt wegen [Â§ 59a Satz 2 AFG](#) zu.

3.3 Der Sinn der Anrechnungsregelung besteht darin, eine Rente wegen verminderter Erwerbsfähigkeit nur dann ohne Auswirkungen auf den Zahlbetrag des ÄbG zu lassen, wenn dieses schon nach einem durch die Behinderung geschmäxlerten Arbeitsentgelt bemessen worden ist. Mit dem vor Beginn der Rentengewährung erzielten Arbeitsentgelt bringt der Gesetzgeber typisierend zum Ausdruck, daß die Rente anzurechnen ist, weil das Bemessungsentgelt für das ÄbG nicht wie hier nach [Â§ 59a Satz 2 AFG](#) durch die behinderungsbedingte Minderung der Erwerbsfähigkeit herabgesetzt war (vgl zu der übereinstimmenden Anrechnungsvorschrift des [Â§ 168 Abs 1 Nr 4 SGB III](#): Gagel/Lauterbach, SGB III, Â§ 168 RdNr 27 Stand Juli 1999; Niesel, SGB III, 1998, Â§ 168 RdNr 17).

Der Anrechnungsbetrag ist mit 40,04 DM kalendertäglich aus dem Nettobetrag der Rente von 1.201,16 DM monatlich zutreffend errechnet. Dagegen erhebt der Kläger auch keine Einwände.

4. Gegenüber diesem Verständnis des [Â§ 59e Abs 3 Nr 2 AFG](#) greifen auch methodische und verfassungsrechtliche Einwände nicht durch.

4.1 Entgegen der Annahme der Revision ist der Wortlaut des [Â§ 59e Abs 3 Nr 2 AFG](#) nicht so eindeutig, daß die Vorschrift nicht "auslegungsfähig" wäre. Die Beschränkung auf eine reine Wortauslegung machte die Vorschrift im Hinblick auf den systematischen Zusammenhang mit den Bemessungsvorschriften und der sozialpolitischen Zielsetzung des Gesetzgebers unverstündlich. Unabhängig von der hier anzuwendenden Vorschrift erkennt die juristische Methodenlehre ein Verbot des Rückgriffs auf andere Konkretisierungselemente bei angeblich klarem Wortlaut von Vorschriften ohnehin nicht an (Engisch, Einführung in das juristische Denken, 10. Aufl 1997, S 92 Fn 31; Larenz, Methodenlehre der Rechtswissenschaft, 7. Aufl 1991, S 343; Esser, Vorverständnis und Methodenwahl, 1970, S 134 f; E.A. Kramer, Juristische Methodenlehre, 1998, S 68). Die Feststellung, eine Vorschrift sei eindeutig, ist vielmehr das Ergebnis einer "Auslegung", die nicht nur den Wortlaut zu berücksichtigen hat. Das hängt mit der "Unbestimmtheit von Sprache" und der Abhängigkeit der Bestimmtheit von Begriffen in rechtlichen und außerrechtlichen Bezugssystemen zusammen. Ein rechtsstaatliches Gebot der Bestimmtheit von Normen läßt sich deshalb nur als Bestimmbarkeit des Normgehalts nach Grundsätzen der juristischen Methodik begreifen (vgl Friedrich

Müller, Juristische Methodik, 7. Aufl 1997, S 131 ff, 186 ff, 341 ff mwN). Das erklärt die allgemeine Ansicht, dem rechtsstaatlichen Bestimmtheitsgebot werde auch bei Verwendung allgemeiner Gesetzesbegriffe Genüge getan.

4.2 Der Anwendung des [§ 59e Abs 3 Nr 2 AFG](#) auf Fälle, in denen das Äußere nach einem ohne Berücksichtigung der Behinderung erzielbaren Arbeitsentgelt bemessen worden ist, steht auch nicht ein allgemeines Gebot enger Auslegung von Ausnahmvorschriften entgegen. Nach den Materialien sollen Renten wegen verminderter Erwerbsfähigkeit allerdings nur ausnahmsweise auf Äußere angerechnet werden ([BT-Drucks 7/1237 S 61](#)). Die grundsätzliche Offenheit von Ausnahmvorschriften für eine erweiternde Auslegung ist in der Rechtsprechung des Bundessozialgerichts (BSG) anerkannt (zB: BSG [SozR 3-7833 § 2 Nr 1](#); BSG [SozR 3-4100 § 138 Nr 5](#) vgl auch: Bachof JZ 1966, 11, 15, der die Gegenansicht als Schulbeispiel dafür ansieht, "wie hartnäckig sich überlieferte Schulmeinungen halten können, auch wenn ihre Unrichtigkeit längst erwiesen ist" (mwN). Soweit sich gegenteilige Aussagen finden, beruhen diese auf einer Verallgemeinerung des Umstandes, daß der spezielle Zweck der jeweiligen Ausnahmvorschrift einer ausdehnenden Auslegung entgegenstehen kann (vgl zB: BSG [SozR 3-2500 § 5 Nr 32](#), wo eine solche Verallgemeinerung allerdings vermieden wird). Gegenüber formalistischen Regeln ist der Berücksichtigung sachlicher Konkretisierungserwägungen (wie zu 3. erörtert) der Vorzug zu geben (vgl auch: Friedrich Müller aaO S 251).

4.3 Der Entscheidung des Senats steht schließlich ein allgemeines Analogieverbot im öffentlichen Recht zum Nachteil von Bürgern nicht entgegen. Allerdings wird ein solches Analogieverbot verfassungsrechtlich mit Hinweis auf das Rechtsstaats- und Demokratieprinzip vertreten (BVerfG [NJW 1996, 3146](#); Konzak [NVwZ 1997, 872](#) f mwN). Ein generelles Analogieverbot muß schon an der Schwierigkeit der Unterscheidung zwischen extensiver Auslegung (Normkonkretisierung) und Analogie scheitern (Arthur Kaufmann, Analogie und "Natur der Sache" (Zugleich ein Beitrag zur Lehre vom Typus, 1965, 3 ff mwN; Sax, Grundsätze der Strafrechtspflege, in: Bettermann/Nipperdey/Scheuner, Die Grundrechte, Bd III/2 1959, S 909, 1002 Fn 292). Selbst beim strafrechtlichen Analogieverbot kann es sich nur um die Frage handeln, "ob es möglich ist, innerhalb der Analogie mittels brauchbarer Kriterien eine einigermaßen zuverlässige Grenze zu ziehen" (Kaufmann aaO S 5). Die Vorstellung eines Analogieverbots im Verwaltungsrecht zu Lasten des Bürgers beruht auf einer nicht gerechtfertigten Identifikation von Normtext und Normgehalt. Auf der Grundlage methodengerechter Konkretisierung ist dem rechtsstaatlichen Gesetzesvorbehalt ebenso Genüge getan wie der demokratischen Legitimation von Entscheidungsvorgaben für den konkreten Fall (dazu eingehend: Friedrich Müller, Juristische Methodik, 7. Aufl 1997, S 131 ff; 144 ff). Dies gilt um so mehr, wenn die Konkretisierung wie hier einer den Materialien zu entnehmenden Zielsetzung des Gesetzgebers entspricht. Nach der Gegenansicht bleibt unerklärlich, wie die Rechtsanwendungsgleichheit durch verfassungskonforme Auslegung folgerichtig zu gewährleisten wäre. Das Ausschließen dieser Möglichkeit ist aber Zulässigkeitsvoraussetzung für Vorlagen nach [Art 100](#) Grundgesetz ([BVerfGE 89, 132, 141](#) = [SozR 3-4100 § 186c Nr 1](#); BSG Urteil vom 21. Oktober 1999 (B 11/10 AL 8/98 R) zur

Veröffentlichung vorgesehen).

Die Anwendung der Anrechnungsvorschrift des [Â§ 59e Abs 3 Nr 2 AFG](#) auf Fälle, in denen das Äqbg nach einem ohne Berücksichtigung der Behinderung erzielbaren Arbeitsentgelt bemessen worden ist, ist danach selbst dann gerechtfertigt, wenn man diese Anwendung als einen Fall der Gesetzesanalogie einstuft.

5. Unter diesen Umständen ist nicht der Frage nachzugehen, ob eine Anrechnung der Rente wegen Berufsunfähigkeit auf das Äqbg auch nach [Â§ 59e Abs 3 Nr 3 AFG](#) gerechtfertigt wäre. Dieser Gedanke liegt nahe, weil das BSG den gleichzeitigen Bezug einer Rente und dem Äqbg für unbillig gehalten hat, wenn beide Leistungen den gleichen Schaden abdecken ([SozR 4100 Â§ 59e Nr 1](#)). Dafür spricht der Umstand, daß das Äqbg ohne Berücksichtigung der behinderungsbedingten Leistungseinschränkung des Klägers bemessen worden ist.

Die Revision des Klägers kann nach alledem keinen Erfolg haben.

Die Kostenentscheidung beruht auf [Â§ 193 Abs 1 SGG](#).

Erstellt am: 20.08.2003

Zuletzt verändert am: 20.12.2024