
-

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Bundesrepublik Deutschland
Sozialgericht	Bundessozialgericht
Sachgebiet	Krankenversicherung
Abteilung	12
Kategorie	Urteil
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	-
Leitsätze	-
Normenkette	-

1. Instanz

Aktenzeichen	-
Datum	30.04.1998

2. Instanz

Aktenzeichen	-
Datum	21.09.1999

3. Instanz

Datum	07.12.2000
-------	------------

Auf die Revision der Beigeladenen zu 2) werden das Urteil des Landessozialgerichts Nordrhein-Westfalen vom 21. September 1999 und das Urteil des Sozialgerichts Düsseldorf vom 30. April 1998 geändert. Die Klage wird abgewiesen, soweit in dem Bescheid der Beklagten vom 10. August 1995 in der Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 15. November 1995 für die Zeit ab 1. September 1995 festgestellt worden ist, dass der Kläger bei der Beigeladenen zu 1) angestelltenversicherungspflichtig beschäftigt ist. Im Übrigen wird die Revision der Beigeladenen zu 2) zurückgewiesen. Die Beigeladene zu 2) hat dem Kläger und der Beigeladenen zu 1) jeweils zwei Drittel ihrer außergerichtlichen Kosten des gesamten Rechtsstreits zu erstatten. Im Übrigen sind außergerichtliche Kosten des Rechtsstreits nicht zu erstatten.

Gründe:

I

Zwischen den Beteiligten ist streitig, ob der Kläger in der gesetzlichen Rentenversicherung versicherungspflichtig war.

Der 1959 geborene Klaxger war seit dem 1. Juli 1989 als Arzt abhaxngig beschaxftigt und nahm seit diesem Zeitpunkt als Pflichtmitglied an der Baden-Waxrttembergischen Versorgungsanstalt faxr axrzte, Zahnaxrzte und Tieraxrzte (im folgenden: Versorgungsanstalt) teil. Bereits zum 1. August 1989 nahm der Klaxger eine Beschaxftigung bei einem Industrieunternehmen auf und hat seit diesem Zeitpunkt den Beruf des Arztes nicht mehr ausgeaxbt. Seine Pflichtmitgliedschaft bei der Versorgungsanstalt endete wegen der Nichtausaxbung des Arztberufs mit Ablauf des 31. Juli 1989. Seitdem ist der Klaxger als freiwilliges Mitglied gefaxhrt worden. Die Bundesversicherungsanstalt faxr Angestellte (BfA) befreite den Klaxger auf seinen Antrag wegen seiner Pflichtmitgliedschaft bei der Versorgungsanstalt nach ax 7 Abs 2 des Angestelltenversicherungsgesetzes (AVG) ab dem 1. Juli 1989 von der Versicherungspflicht in der Rentenversicherung (Bescheid vom 22. August 1989). In diesem Bescheid heiaxt es ua: "Die Befreiung gilt faxr die Dauer der Pflichtmitgliedschaft und einer daran anschlieaxenden freiwilligen Mitgliedschaft in der Versorgungseinrichtung, soweit Versorgungsabgaben in gleicher Haxhe geleistet werden, wie ohne die Befreiung Beitraxge zur Rentenversicherung der Angestellten zu entrichten waxren. Werden mehrere Beschaxftigungen ausgeaxbt, so gilt die Befreiung nur faxr die Beschaxftigung, auf der die Mitgliedschaft in der Versorgungseinrichtung beruht und nach deren Arbeitsentgelt die Versorgungsabgaben zu berechnen sind." Der Bescheid enthaxlt auaxerdem die Hinweise, daax die BfA bei Wegfall der Voraussetzungen des ax 7 Abs 2 AVG die Befreiung von der Versicherungspflicht nach [ax 48 Abs 1](#) des Zehnten Buchs Sozialgesetzbuch ax Verwaltungsv erfahren (SGB X) zu widerrufen habe und der Klaxger daher verpflichtet sei, der BfA die Umstaxnde anzuzeigen, die zum Wegfall der Voraussetzungen faxr die Befreiung faxhrten. Die Befreiung ende erst mit dem faxrmlichen Widerruf durch die BfA.

Der Klaxger nahm am 1. August 1994 eine neue Beschaxftigung als Unternehmensberater bei der AT. K. GmbH (im folgenden: Arbeitgeberin) auf. Er hatte die Versorgungsanstalt schon im Juni 1994 axber den beabsichtigten Beschaxftigungswechsel unterrichtet. Die Versorgungsanstalt gab der BfA mit Schreiben vom 28. September 1994 unter Hinweis auf die Befreiung davon Kenntnis, daax der Klaxger seit dem 1. August 1994 als angestellter Berater in einem unbefristeten Beschaxftigungsverhaxltnis beschaxftigt sei, faxr das er die axrztliche Approbation nicht benaxtige; im Falle des Widerrufs der Befreiung werde eine Durchschrift des Schreibens erbeten. Die BfA schrieb unter Hinweis auf die Anfrage der Versorgungsanstalt unter dem 19. April 1995 an den Klaxger ua: Seine im Jahr 1989 ausgesprochene Befreiung habe auch nach der Rentenreform 1992 Bestand. Ab 1. Januar 1992 faxnden jedoch die ergaxnzenden Regelungen des SGB VI Anwendung. Die Befreiung gelte danach weiterhin faxr die Dauer der Pflichtmitgliedschaft und einer daran anschlieaxenden freiwilligen Mitgliedschaft in der Versorgungseinrichtung. Sie erstrecke sich auch auf berufsfremde Beschaxftigungen und Taxtigkeiten, wenn diese voraxbergehend anstelle oder neben der berufsgruppenspezifischen Beschaxftigung ausgeaxbt waxrden. Auf Dauer angelegte berufsfremde Beschaxftigungen kaxnnten von der Befreiung in keinem Fall erfaaxt werden. Eine Durchschrift dieses Schreibens axbersandte die BfA der Versorgungsanstalt mit dem Zusatz: "Ein Widerruf der Befreiung kommt wegen der weiteren freiwilligen Teilnahme an Ihrem Versorgungswerk nicht in

Betracht." â Im Juni/Juli 1995 bat die BfA die beklagte Krankenkasse (Einzugsstelle) um PrÃ¼fung der BeitragsabfÃ¼hrung. Nach den ihr (der BfA) vorliegenden Unterlagen bestehe Versicherungspflicht in der Rentenversicherung. Die Beklagte stellte mit Bescheid vom 10. August 1995 gegenÃ¼ber dem KlÃ¤ger fest, daÃ er wegen seiner BeschÃ¤ftigung seit dem 1. August 1994 in der Rentenversicherung der Angestellten versicherungspflichtig sei. Eine Befreiung sei auf die jeweilige BeschÃ¤ftigung beschrÃ¤nkt. Beim KlÃ¤ger habe die Befreiung vom 22. August 1989 hier keine Wirkung. FÃ¼r die tatsÃ¤chlich ausgeÃ¼bte BeschÃ¤ftigung benÃ¶tigte der KlÃ¤ger keine Ã¤rztliche Approbation. Das BeschÃ¤ftigungsverhÃ¤ltnis sei auch weder seiner Eigenart nach noch vertraglich im voraus zeitlich begrenzt. Den Widerspruch des KlÃ¤gers wies die Beklagte zurÃ¼ck (Widerspruchsbescheid vom 15. November 1995). Die BeschÃ¤ftigung des KlÃ¤gers bei der genannten Arbeitgeberin endete am 31. MÃ¤rz 1996.

Nach Klagerhebung hat das Sozialgericht (SG) die Arbeitgeberin (Beigeladene zu 1) und die BfA (Beigeladene zu 2) beigeladen. Mit Urteil vom 30. April 1998 hat es den Bescheid vom 10. August 1995 in der Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 15. November 1995 aufgehoben. Die BfA hat Berufung eingelegt. Das Landessozialgericht (LSG) hat die Versorgungsanstalt beigeladen (Beigeladene zu 3) und die Berufung mit Urteil vom 21. September 1999 zurÃ¼ckgewiesen. Die BeschÃ¤ftigung des KlÃ¤gers bei der beigeladenen Arbeitgeberin sei nicht versicherungspflichtig. Der Befreiungsbescheid vom 22. August 1989 habe den KlÃ¤ger auch wÃ¤hrend der freiwilligen Mitgliedschaft bei der Versorgungsanstalt von der Versicherungspflicht in dieser BeschÃ¤ftigung befreit. Im Gegensatz zu der nunmehr geltenden Regelung in [Ã 6 Abs 5 Satz 1](#) des Sechsten Buches Sozialgesetzbuch â Gesetzliche Rentenversicherung (SGB VI) sei die Befreiung nach [Ã 7 Abs 2 AVG](#) nicht auf die jeweilige BeschÃ¤ftigung beschrÃ¤nkt gewesen. [Ã 231 Satz 1 SGB VI](#) gelte fÃ¼r die Befreiung nach [Ã 7 Abs 2 AVG](#) nicht. Die Wirkung des Befreiungsbescheides habe nur durch seine Aufhebung mit einem weiteren Bescheid beendet werden kÃ¶nnen.

Die BfA hat Revision eingelegt. Sie rÃ¤gt die Verletzung des [Ã 7 Abs 2 AVG](#) und des [Ã 6 Abs 1 Nr 1 SGB VI](#). Sie macht geltend, daÃ auch ohne Aufhebung eines Befreiungsbescheides bei Aufnahme einer berufsfremden versicherungspflichtigen BeschÃ¤ftigung in dieser BeschÃ¤ftigung Versicherungspflicht eintrete. Dies habe der 5. Senat des Bundessozialgerichts (BSG) bestÃ¤tigt ([BSGE 83, 74 = SozR 3-2600 Ã 56 Nr 12](#)). Der erkennende 12. Senat, der in mehreren Entscheidungen einen "Widerruf" der Befreiung fÃ¼r rechtmÃ¤Ãig erklÃ¤rt habe ([BSGE 80, 215 = SozR 3-2940 Ã 7 Nr 4](#) und USK 9733), habe nicht zu entscheiden gehabt, ob die Befreiungen fÃ¼r die jeweils tatsÃ¤chlich ausgeÃ¼bte BeschÃ¤ftigung ohne Aufhebungsbescheide noch wirksam gewesen seien. Hier kÃ¶nne sie (die BfA) die Befreiung nicht aufheben, denn der KlÃ¤ger sei weiter AngehÃ¶riger seiner Berufsgruppe und Pflichtmitglied in der Ãrztekammer. Die ausgesprochene Befreiung von der Rentenversicherungspflicht werde wieder wirksam, wenn der KlÃ¤ger erneut als Arzt tÃ¤tig werden sollte.

Die BfA beantragt,
unter Aufhebung des Urteils des LSG vom 21. September 1999 und des Urteils des

SG vom 30. April 1998 die Klage abzuweisen.

Der Klager beantragt,
die Revision zuruckzuweisen.

Er halt die angefochtene Entscheidung fur zutreffend. Die ausgesprochene Befreiung habe nicht auf die Tatigkeit, sondern auf die Mitgliedschaft in der Versorgungseinrichtung und die Tatsache der Entrichtung von Versorgungsabgaben in ausreichender Hohe abgestellt. Die von der BfA angefochtene Entscheidung des BSG zur Versicherungspflicht in einer berufsfremden Beschaftigung betreffe die Vormerkung von Kindererziehungszeiten und habe ein fur die damalige Klagerin gunstiges Ergebnis gehabt. Die Befreiung konne nur durch eine klare Entscheidung der BfA beendet werden.

Die Beklagte, die Arbeitgeberin und die Versorgungsanstalt haben sich im Revisionsverfahren nicht geauert.

II

Die Revision der BfA ist zum Teil begrundet. Das LSG hat die Berufung der BfA gegen das der Klage stattgebende Urteil des SG zum Teil zu Unrecht zuruckgewiesen. Der angefochtene Bescheid vom 10. August 1995 in der Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 15. November 1995 ist vom SG zu Unrecht aufgehoben worden, soweit die Beklagte die Versicherungspflicht in der Rentenversicherung fur die Zeit seit dem 1. September 1995 festgestellt hat. Im brigen ist die Revision der BfA unbegrundet. Denn soweit die Beklagte die Versicherungspflicht auch fur die Zeit vom 1. August 1994 bis zum 31. August 1995 festgestellt hat, haben die Vorinstanzen den Bescheid im Ergebnis zu Recht aufgehoben.

Die Beklagte war als Einzugsstelle nach [ 28h Abs 2](#) und [ 28i Abs 2](#) des Vierten Buches Sozialgesetzbuch – Gemeinsame Vorschriften fur die Sozialversicherung (SGB IV) fur die Entscheidung ber die Rentenversicherungspflicht des Klagers in seiner Beschaftigung bei der Beigeladenen zu 1) zustandig. Diese Zustandigkeit der Einzugsstelle besteht auch, wenn wie hier als Vorfrage darber zu entscheiden ist, ob sich eine von der BfA ausgesprochene Befreiung von der Versicherungspflicht auf eine bestimmte Beschaftigung erstreckt.

Die Beklagte hat zutreffend entschieden, da der Klager in seiner Beschaftigung als Angestellter bei der beigeladenen Arbeitgeberin nach [ 1 Satz 1 Nr 1 SGB VI](#) in der Rentenversicherung versicherungspflichtig war. Die von der BfA im Bescheid vom 22. August 1989 ausgesprochene Befreiung von der Versicherungspflicht erstreckte sich nicht auf diese Beschaftigung und hinderte daher den Eintritt von Versicherungspflicht nicht.

Rechtsgrundlage fur diese Befreiung war [ 7 Abs 2 AVG](#) in der am 1. Juli 1979 in Kraft getretenen Fassung des Art 3 Nr 2 Buchst b des Gesetzes zur Einfuhrung eines Mutterschaftsurlaubs vom 25. Juni 1979 ([BGBl I 797](#)). Unter den naheren

Voraussetzungen des Â§ 7 Abs 2 AVG wurden Personen auf ihren Antrag von der Versicherungspflicht befreit, die aufgrund einer durch Gesetz angeordneten oder auf Gesetz beruhenden Verpflichtung Mitglieder einer Ã¶ffentlich-rechtlichen Versicherungs- oder Versorgungseinrichtung ihrer Berufsgruppe waren. Die Befreiung im Bescheid vom 22. August 1989 war nach dieser Vorschrift ausgesprochen worden, weil der KlÃ¤ger seit dem 1. Juli 1989 als Arzt beschÃ¤ftigt und weil er seit diesem Zeitpunkt nach Â§ 7 des Baden-WÃ¼rttembergischen Gesetzes Ã¼ber die Versorgungsanstalt fÃ¼r Ã¤rzte, ZahnÃ¤rzte und TierÃ¤rzte idF der Bekanntmachung vom 28. Juli 1961 (GBI fÃ¼r Baden-WÃ¼rttemberg S 299) zur Teilnahme an der Versorgungsanstalt verpflichtet war.

Die Befreiung erstreckte sich zunÃ¤chst auf die nur im Juli 1989 ausgeÃ¼bte BeschÃ¤ftigung als Arzt. Bereits fÃ¼r die ab 1. August 1989 ausgeÃ¼bte weitere BeschÃ¤ftigung lagen die Voraussetzungen fÃ¼r eine Befreiung mangels Pflichtteilnahme an der beigeladenen Versorgungsanstalt nicht mehr vor. Ob sich die ausgesprochene Befreiung ungeachtet der Aufgabe des Arztberufs auch auf diese BeschÃ¤ftigung erstreckte, ist hier nicht zu entscheiden. Jedenfalls erstreckte sie sich nicht auf die im August 1994 aufgenommene neue BeschÃ¤ftigung, um die es hier geht. Dies ergibt sich fÃ¼r die Zeit nach der Aufhebung des Â§ 7 Abs 2 AVG durch Art 83 Nr 1 und Art 85 Nr 1 des Rentenreformgesetzes 1992 (RRG 1992) vom 18. Dezember 1989 ([BGBl I 2261](#)) zum 1. Januar 1992 und dem gleichzeitigen Inkrafttreten des SGB VI aus [Â§ 6 Abs 5 Satz 1 SGB VI](#) und [Â§ 231 Satz 1 SGB VI](#) (seit dem 1. Januar 1996: [Â§ 231 Abs 1 Satz 1 SGB VI](#); vgl Art 1 Nr 37 Buchst a des Gesetzes zur Ã¤nderung des SGB VI und anderer Gesetze vom 15. Dezember 1995 ([BGBl I 1824](#)); im folgenden: [Â§ 231 Abs 1 Satz 1 SGB VI](#)).

Das frÃ¼her in Â§ 7 Abs 2 AVG enthaltene Befreiungsrecht ist nunmehr in [Â§ 6 Abs 1 SGB VI](#) geregelt. FÃ¼r Befreiungen, die nach dieser Vorschrift ausgesprochen worden sind, schreibt [Â§ 6 Abs 5 Satz 1 SGB VI](#) ausdrÃ¼cklich vor, daÃ die Befreiung auf die jeweilige BeschÃ¤ftigung oder TÃ¤tigkeit beschrÃ¤nkt ist. FÃ¼r Personen, die am 31. Dezember 1991 von der Versicherungspflicht befreit waren, ordnet [Â§ 231 Abs 1 Satz 1 SGB VI](#) in gleicher Weise an, daÃ diese in der jeweiligen BeschÃ¤ftigung oder selbstÃ¤ndigen TÃ¤tigkeit befreit bleiben. Die BeschrÃ¤nkung der Befreiung auf die jeweilige BeschÃ¤ftigung oder TÃ¤tigkeit bedeutet, daÃ die befreiten Personen in BeschÃ¤ftigungen, auf die sich die Befreiung nicht erstreckt, nach MaÃgabe der Vorschriften des SGB VI, hier des Â§ 1 Satz 1 Nr 1, versicherungspflichtig sind. Die Versicherungspflicht in diesen BeschÃ¤ftigungen tritt dabei kraft Gesetzes ein. Der Befreiungsbescheid braucht insoweit auch bei Befreiungen, die vor dem 1. Januar 1992 nach Â§ 7 Abs 2 AVG ausgesprochen worden sind, nicht aufgehoben zu werden. Dies hat der 5. Senat des BSG bereits entschieden ([BSGE 83, 74 = SozR 3-2600 Â§ 56 Nr 12](#)). Der erkennende 12. Senat schlieÃt sich dem an.

Gegen diese Rechtsfolge kann fÃ¼r Befreiungen nach Â§ 7 Abs 2 AVG nicht mit Erfolg eingewandt werden, in Â§ 7 AVG sei eine dem [Â§ 6 Abs 5 Satz 1 SGB VI](#) entsprechende BeschrÃ¤nkung nicht enthalten gewesen und dementsprechend in den Befreiungsbescheid vom 22. August 1989 auch nicht aufgenommen worden. Jedenfalls seit dem 1. Januar 1992 ist durch [Â§ 6 Abs 5 Satz 1 SGB VI](#) und [Â§ 231](#)

[Abs 1 Satz 1 SGB VI](#) klargestellt, daß die Befreiungen nur für die Beschäftigungen gelten, für die sie ausgesprochen worden sind oder werden und dies für bereits erteilte Befreiungen und für noch zu erteilende Befreiungen gilt, ohne daß es einer Änderung der bereits ausgesprochenen Befreiungen bedarf. Der Senat vermag dem LSG, das diese Beschränkung hier nicht gelten lassen will, nicht zu folgen. Einerseits will es [Â§ 6 Abs 5 Satz 1 SGB VI](#) nicht anwenden, weil die Befreiung nach Â§ 7 Abs 2 AVG ausgesprochen worden sei. Andererseits soll auch [Â§ 231 Abs 1 Satz 1 SGB VI](#) nicht gelten, weil es sich bei dieser Vorschrift um eine Ergänzung für Sonderfälle handle, die Befreiungen betreffe, die nach dem neuen Recht nicht mehr vorkämen und das neue Recht in [Â§ 6 SGB VI](#) eine Â§ 7 Abs 2 AVG entsprechende Vorschrift habe. Die Nichtanwendung des [Â§ 231 Abs 1 Satz 1 SGB VI](#) setzt danach aber voraus, daß das bisherige Befreiungsrecht des Â§ 7 Abs 2 AVG nunmehr in [Â§ 6 SGB VI](#) geregelt ist. Dann gelten aber für den Umfang und die Beschränkung der bereits erteilten Befreiungen alle Regelungen des [Â§ 6 SGB VI](#). Wenn und soweit [Â§ 6 SGB VI](#) auf die bereits vor dem 1. Januar 1992 erteilten Befreiungen nach Â§ 7 Abs 2 AVG aber nicht angewandt wird, gilt für diese Befreiungen [Â§ 231 Abs 1 Satz 1 SGB VI](#). Beide Vorschriften zusammen stellen sicher, daß die vor 1992 nach Â§ 7 Abs 2 AVG und die seit dem 1. Januar 1992 nach [Â§ 6 Abs 1 Satz 1 SGB VI](#) ausgesprochenen Befreiungen hinsichtlich ihres Geltungsbereichs einheitlich behandelt werden.

Die Befreiung galt hier auch nicht nach [Â§ 6 Abs 5 Satz 2 SGB VI](#) für die Beschäftigung des Klägers bei der Beigeladenen zu 1). Nach dieser Vorschrift erstrecken sich Befreiungen auch auf andere Beschäftigungen, wenn diese infolge ihrer Eigenart oder vertraglich im voraus zeitlich begrenzt sind. Dies traf für die 1994 aufgenommene Beschäftigung des Klägers nicht zu.

Die Befreiung galt schließlich nicht wegen der in dem Bescheid vom 22. August 1989 enthaltenen Hinweise zur Dauer der Befreiung für die vom Kläger seit August 1994 ausgeübte Beschäftigung. Diese Hinweise über die Fortdauer der Befreiung für die an eine Pflichtmitgliedschaft anschließende freiwillige Mitgliedschaft in der Versorgungseinrichtung haben den gesetzlichen Umfang der Befreiung nicht erweitert (vgl. [BSGE 80, 215, 221](#) = [SozR 3-2940 Â§ 7 Nr 4](#) S 17 und [BSGE 83, 74, 77](#) = [SozR 3-2600 Â§ 56 Nr 12](#) S 57).

Die Änderungen des [Â§ 6 Abs 1 SGB VI](#) durch Art 1 Nr 3 Buchst a und b des Gesetzes zur Änderung des SGB VI und anderer Gesetze vom 15. Dezember 1995 ([BGBl I 1824](#)) haben die Rechtslage nicht zugunsten des Klägers geändert. Sie haben lediglich die Voraussetzungen für die Erteilung einer Befreiung verschärft.

Der Kläger wurde danach wegen der Aufnahme der Beschäftigung bei der Beigeladenen zu 1) am 1. August 1994 dem Grunde nach in der gesetzlichen Rentenversicherung versicherungspflichtig. Einer Aufhebung der Befreiungsentscheidung durch die BfA bedurfte es dazu nicht.

Das Vorbringen des Klägers, eine Befreiung müsse aus Gründen der Rechtssicherheit und Rechtsklarheit von der BfA widerrufen werden, bevor in einer Beschäftigung Versicherungspflicht eintreten könne, greift nicht durch. Es gibt

gegenüber den [§§ 6](#) und [231 SGB VI](#) keine höherrangige Rechtsvorschrift, die die Aufhebung der Befreiung durch die BfA zur Voraussetzung für den Eintritt der Versicherungspflicht macht. Es ist auch aus Gründen der Rechtssicherheit nicht geboten, den Eintritt von Versicherungspflicht in der Beschäftigung des Klägers bei der Beigeladenen zu 1) von der Aufhebung des Befreiungsbescheides durch die BfA abhängig zu machen. Die Rechtslage wurde hier durch die Entscheidung der Einzugsstelle vom 10. August 1995 über das Bestehen von Versicherungspflicht ebenso geklärt, wie durch eine Entscheidung der BfA zur Wirkung oder Aufhebung der Befreiung. Jedenfalls für die Zeit seit dem 1. September 1995, also nach der Entscheidung der Beklagten, kann der Kläger sich schließlich nicht mit Erfolg darauf berufen, er habe wegen der Ausführungen im Befreiungsbescheid und wegen des Verhaltens der BfA in den Jahren 1994 und 1995 darauf vertrauen können, daß die Befreiung so lange für alle Beschäftigungen gelte, wie sie nicht von der BfA ausdrücklich aufgehoben worden sei. Die BfA hat in ihrem Schreiben an den Kläger vom 19. April 1995 zwar ihre bereits im Befreiungsbescheid enthaltende Aussage wiederholt, daß die Befreiung für eine Pflichtmitgliedschaft und eine daran anschließende freiwillige Mitgliedschaft bei der Versorgungsanstalt gelte. Die BfA hat jedoch keine ausdrückliche Entscheidung in bezug auf die Wirkung der Befreiung für die vom Kläger tatsächlich ausgeübte Beschäftigung getroffen. Sie hat lediglich die allgemeine Aussage gemacht, die Befreiung gelte nicht für auf Dauer angelegte berufsfremde Tätigkeiten. Eine verbindliche Auskunft oder Entscheidung dahin, über die Wirkung der Befreiung für die vom Kläger ausgeübte Beschäftigung werde allein die BfA entscheiden, ist darin nicht zu sehen und konnte vom Kläger auch nicht gesehen werden.

Es verstößt jedoch gegen Treu und Glauben, daß die Beklagte auch schon für die Zeit von August 1994 bis August 1995 die Versicherungspflicht festgestellt hat. Die Beklagte muß sich bei ihrer Entscheidung das Verhalten der BfA zurechnen lassen. Bei dieser hatte die Versorgungsanstalt bereits im September 1994 angefragt, ob die Befreiung wegen der im August 1994 aufgenommenen Beschäftigung widerrufen werde. Aus dieser Anfrage war für die BfA erkennbar, daß auch und in erster Linie eine Antwort auf die Frage erbeten wurde, ob sich die Befreiung auch auf die nunmehr ausgeübte Beschäftigung bei der beigeladenen Arbeitgeberin erstrecke. Nach der Antwort der BfA vom 19. April 1995 konnten der Kläger und die Versorgungsanstalt den Eindruck haben, ohne eine erneute Entscheidung über den Umfang der Befreiung trete keine Versicherungspflicht ein. Wenn die Beklagte den Hinweis wiederholte, die Befreiung werde für die Dauer einer freiwilligen Versicherung bei der Versorgungsanstalt nicht widerrufen, konnte dies auch als Aussage über die Geltung der Befreiung für die Versicherungspflicht in der Rentenversicherung verstanden werden. Für den Kläger wurde dieser Eindruck zwar durch die Aussage relativiert, auf Dauer angelegte berufsfremde Beschäftigungen könnten von der Befreiung in keinem Fall erfaßt werden. Die durch dieses Schreiben insgesamt hervorgerufene oder unterhaltene Unklarheit geht zu Lasten der Beklagten und der BfA, solange sie nicht durch eine eindeutige Entscheidung über das Bestehen von Versicherungspflicht für die Zukunft beseitigt wurde. Dies ist erst durch den Bescheid der Beklagten vom 10. August 1995 geschehen, der somit nur zukunftsgerichtet, dh für die Zeit

ab 1. September 1995, Wirkung entfalten konnte.

Die Kostenentscheidung folgt aus [Â§ 193](#) des Sozialgerichtsgesetzes. Die Beklagte hat über die Versicherungspflicht in der vom Kläger in der Zeit von August 1994 bis März 1996 ausgeübten Beschäftigung bei der Beigeladenen zu 1) entschieden. In der Sache sind der Kläger und die Beigeladene zu 1) damit zu etwa zwei Dritteln erfolgreich. Da die Aufhebung auf dem Verhalten der BfA vor Erlaß des Verwaltungsaktes beruht und allein die BfA Berufung und Revision eingelegt hat, war es angemessen, die zu erstattenden außergerichtlichen Kosten des Klägers und der Beigeladenen zu 1) allein der BfA aufzuerlegen.

Erstellt am: 25.08.2003

Zuletzt verändert am: 20.12.2024