
S 2 AL 32/00

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Bundesrepublik Deutschland
Sozialgericht	Bundessozialgericht
Sachgebiet	Arbeitslosenversicherung
Abteilung	11
Kategorie	Urteil
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	Arbeitslosengeld Erstattungspflicht des Arbeitgebers Befreiungstatbestand Kündigung aus wichtigem Grund sozial gerechtfertigte Kündigung leitender Angestellter Auflösungsantrag des Arbeitgebers arbeitsgerichtlicher Vergleich
Leitsätze	Das Recht des Arbeitgebers das Arbeitsverhältnis eines leitenden Angestellten nach den Vorschriften des Kündigungsschutzgesetzes gegen Zahlung einer Abfindung durch das Arbeitsgericht auflösen zu lassen steht nicht der Berechtigung zur Kündigung aus wichtigem Grund ohne Einhaltung einer Kündigungsfrist oder mit sozialer Auslaufzeit gleich.
Normenkette	AFG § 128 Abs 1 S 2 Nr 4 AFG § 128 Abs 1 S 2 Nr 5 SGB III § 147a Abs 1 S 2 Nr 4 SGB III § 147a Abs 1 S 2 Nr 5 KSchG § 9 Abs 1 S 2 KSchG § 14 Abs 2 S 2

1. Instanz

Aktenzeichen	S 2 AL 32/00
Datum	13.03.2002

2. Instanz

Aktenzeichen	L 3 AL 34/02
Datum	29.11.2002

3. Instanz

Datum	16.10.2003
-------	------------

Die Revision der KlÄgerin gegen das Urteil des Schleswig-Holsteinischen Landessozialgerichts vom 29. November 2002 wird zur¼ckgewiesen. Kosten des Revisionsverfahrens sind nicht zu erstatten.

Gründe:

I

Der Rechtsstreit betrifft die Erstattung von Arbeitslosengeld (Alg) nebst BeitrÄgen zur Sozialversicherung gemÄß Â§ 128 ArbeitsfÄrderungsgesetz (AFG).

Der am 6. Oktober 1938 geborene B. war seit 1963 bei der KlÄgerin beschÄftigt, zuletzt als Verkaufs- und Vertriebsleiter. Mit Schreiben vom 26. MÄrz 1997 kündigte die KlÄgerin das ArbeitsverhÄltnis des B. unter Einhaltung der vereinbarten KÄndigungsfrist von einem Jahr zum 31. MÄrz 1998, wogegen B. KÄndigungsschutzklage zum Arbeitsgericht (ArbG) E erhob. Hintergrund der KÄndigung war ein Schreiben des B. an den GeschÄftsfÄhrer der KlÄgerin, in dem B. geÄußert hatte, die Zukunft der KlÄgerin liege in einer Fusion mit anderen Firmen, da der Sohn des GeschÄftsfÄhrers fÄr eine FÄhrungsaufgabe ungeeignet sei.

Mit Urteil vom 27. Januar 1998 stellte das ArbG fest, dass die KÄndigung vom 26. MÄrz 1997 unwirksam ist; gleichzeitig lÄste es auf den Hilfsantrag der KlÄgerin das ArbeitsverhÄltnis zum 31. MÄrz 1998 auf und verurteilte die KlÄgerin zur Zahlung einer Abfindung von 300.000 DM. Nachdem sowohl die KlÄgerin als auch B. gegen das Urteil des ArbG Berufung eingelegt hatten, schlossen sie am 9. April 1998 vor dem Landesarbeitsgericht (LAG) Schleswig-Holstein einen Vergleich, wonach das ArbeitsverhÄltnis auf Veranlassung der KlÄgerin mit dem 31. MÄrz 1998 endete und die KlÄgerin sich verpflichtete, als Abfindung fÄr den Verlust des Arbeitsplatzes einen Abfindungsbetrag von 358.000 DM zu zahlen.

Die Beklagte bewilligte B. Alg fÄr die Zeit ab 1. April 1998 fÄr lÄngstens 971 Tage in HÄhe von zunÄchst 676,89 DM wÄhentlich. Im Dezember 1999 forderte die Beklagte von der KlÄgerin Erstattung des an B. gezahlten Alg zuz¼glich BeitrÄge fÄr die Zeit vom 1. April 1998 bis 30. Juni 1999. Nach Klageerhebung erweiterte die Beklagte zunÄchst die Erstattungsforderung; nach Mitteilung des RentenversicherungstrÄgers, B. habe ab 1. November 1998 Rente beziehen kÄnnen, erlieÄ die Beklagte jedoch einen Änderungsbescheid vom 20. September 2000, mit dem sie ihre Erstattungsforderung auf das B. fÄr die Zeit vom 1. April 1998 bis 31. Oktober 1998 gewÄhrte Alg zuz¼glich BeitrÄge in der GesamthÄhe von 35.751,26 DM beschrÄnkte.

Das Sozialgericht (SG) hat die Klage mit Urteil vom 13. MÄrz 2002 abgewiesen und im Wesentlichen ausgefÄhrt: Die Grundvoraussetzungen des [Â§ 128 AFG](#) seien erfÄhrt, Anhaltspunkte dafÄr, dass B. fÄr die Zeit vor dem 1. November 1998 Anspruch auf eine anderweitige Sozialleistung gehabt haben kÄnnte, bestÄnden

nach den im Verwaltungsverfahren eingeholten Auskünften nicht. Das Arbeitsverhältnis sei nicht durch sozial gerechtfertigte Kündigung, sondern durch den vor dem LAG geschlossenen Vergleich beendet worden. Über seinen Wortlaut hinaus könne [Â§ 128 Abs 1 Satz 2 Nr 4 AFG](#) nicht auf Fälle einer einvernehmlichen Beendigung des Arbeitsverhältnisses erstreckt werden; dies entspreche der Sichtweise des Bundesverfassungsgerichts (BVerfG). Die Kündigung sei auch nicht sozial gerechtfertigt gewesen. Eine Auflösung des Arbeitsverhältnisses auf Antrag des Arbeitgebers nach [Â§ 9](#) Kündigungsschutzgesetz (KSchG) auf Grund der Position des B. als leitender Angestellter könne nicht einer Kündigung aus wichtigem Grund nach [Â§ 626 Abs 1](#) Bürgerliches Gesetzbuch (BGB) gleichgestellt werden.

Das Landessozialgericht (LSG) hat die Berufung gegen das Urteil des SG zurückgewiesen (Urteil vom 29. November 2002). In den Entscheidungsgründen hat das LSG weitgehend gemäß [Â§ 153 Abs 2](#) Sozialgerichtsgesetz (SGG) auf die Gründe des SG-Urteils Bezug genommen. Ergänzend hat es ua ausgeführt, dass die vorliegend geschlossene Aufhebungsvereinbarung nicht als bloßer Abwicklungsvertrag nach einer zuvor ausgesprochenen Arbeitgeberkündigung angesehen werden könne.

Mit der vom LSG zugelassenen Revision rügt die Klägerin Verletzungen des [Â§ 128 Abs 1 Satz 2 Nr 4 und Nr 5 AFG](#). Entgegen der Auffassung der Vorinstanzen sei die Auflösung des Arbeitsverhältnisses auf Antrag des Arbeitgebers iS der [Â§ 9 Abs 1 Satz 2, 14 Abs 2 KSchG](#) einer Kündigung aus wichtigem Grund iS des [Â§ 128 Abs 1 Satz 2 Nr 5 AFG](#) gleichzustellen. B. sei leitender Angestellter der Klägerin gewesen; das Vertrauensverhältnis zwischen ihr und B. sei auf Grund dessen Verhaltens gestört gewesen. Das BVerfG knüpfe an die besondere Verantwortung des Arbeitgebers für den Eintritt der Arbeitslosigkeit. Wenn das Arbeitsrecht über die Normen des KSchG dem Arbeitgeber ausdrücklich ermögliche, die Fortsetzung des Arbeitsverhältnisses wegen Unzumutbarkeit zu verweigern, könne von einer besonderen Verantwortung für die Arbeitslosigkeit des betroffenen Arbeitnehmers keine Rede sein. Die dem Arbeitgeber über das KSchG ausdrücklich eingeräumte Möglichkeit, sich gegen die Weiterbeschäftigung eines leitenden Angestellten zu entscheiden, würde ihres Inhalts entleert, wenn man dem Arbeitgeber eine Verpflichtung nach [Â§ 128 AFG](#) auferlege. Eine einengende Interpretation des [Â§ 128 Abs 1 Satz 2 Nr 5 AFG](#) führe zu einem Wertungswiderspruch zwischen Arbeits- und Sozialrecht. Angesichts der Forderung des BVerfG zur verfassungskonformen Auslegung könne der Gedanke, es liege eine abschließende Regelung vor, nicht durchgreifen; es handle sich vielmehr um eine planwidrige Regelungslücke. Gerügt werde auch ein Verstoß gegen [Â§ 128 Abs 1 Satz 2 Nr 4 AFG](#). Das LSG gehe davon aus, dass der Abschluss des Vergleichs vor dem LAG die zuvor ausgesprochene Kündigung gegenstandslos gemacht habe. Die Klägerin habe jedoch keine ausdrückliche Rücknahme der Kündigung in dem geschlossenen Vergleich erklärt; der Wortlaut der Ziffer 1 des Vergleichs enthalte keinerlei Hinweis darauf, dass sich die Klägerin von ihrer Kündigung lösen wolle. Mit dem Vergleich habe die Klägerin die Beendigung des Arbeitsverhältnisses vielmehr auf eine weitere rechtliche Grundlage gestellt, um weiteren Streit mit B. zu vermeiden.

Die KlÄgerin beantragt sinngemÄÄ, die Urteile des Sozialgerichts Itzehoe vom 13. MÄrz 2002 und des Schleswig-Holsteinischen Landessozialgerichts vom 29. November 2002 sowie den Bescheid der Beklagten vom 20. September 2000 aufzuheben.

Die Beklagte beantragt, die Revision der KlÄgerin zurÄckzuweisen.

Sie hÄlt das angefochtene Urteil fÄr zutreffend.

II

Die Revision ist unbegrÄndet. Der allein noch angefochtene Bescheid vom 20. September 2000, mit dem die Beklagte die Erstattung des fÄr die Zeit von April 1998 bis Oktober 1998 an B. gezahlten Alg zuzÄglich BeitrÄge gefordert hat und der gemÄÄ [Ä§ 96 SGG](#) zum Gegenstand des Rechtsstreits geworden ist, ist nicht rechtswidrig.

Die Erstattungspflicht der KlÄgerin fÄr das dem Arbeitnehmer B. im streitgegenÄndlichen Zeitraum in der GesamthÄhe von 35.751,26 DM gezahlte Alg einschlieÄlich BeitrÄge folgt aus [Ä§ 128 AFG](#), der im vorliegenden Fall gemÄÄ [Ä§ 431 Sozialgesetzbuch ArbeitsfÄrderung \(SGB III\) iVm \[Ä§ 242x Abs 6 AFG\]\(#\) idF des ArbeitsfÄrderungs-Reformgesetzes vom 24. MÄrz 1997, \[BGBl I 594\]\(#\), weiter anzuwenden war. Das LSG ist zutreffend vom Vorliegen der Voraussetzungen des \[Ä§ 128 Abs 1 Satz 1 und Abs 4 AFG\]\(#\) â die denen des \[Ä§ 147a Abs 1 Satz 1 und Abs 4 SGB III\]\(#\) entsprechen â ausgegangen. Danach erstattet der Arbeitgeber, bei dem der Arbeitslose innerhalb der letzten vier Jahre vor dem Tag der Arbeitslosigkeit, durch den nach \[Ä§ 104 Abs 2 AFG\]\(#\) die Rahmenfrist bestimmt wird, mindestens 720 Kalendertage in einer die Beitragspflicht begrÄndenden BeschÄftigung gestanden hat, der Bundesanstalt fÄr Arbeit \(BA\) vierteljÄhrlich das Alg â unter Einschluss der hierauf entfallenden BeitrÄge â fÄr die Zeit nach Vollendung des 58. Lebensjahres des Arbeitslosen, lÄngstens fÄr 624 Tage. Der am 6. Oktober 1938 geborene B. hat bei der KlÄgerin von 1963 bis Ende MÄrz 1998 durchgehend in einer beitragspflichtigen BeschÄftigung gestanden. Die Erstattungsforderung bezieht sich auf das B. ab 1. April 1998 gewÄhrte Alg bzw die hierauf entfallenden BeitrÄge und damit ausschlieÄlich auf die Zeit nach Vollendung des 58. Lebensjahres des Arbeitslosen. Auch die HÄchst-dauer von 624 Tagen, fÄr die eine Erstattung lÄngstens in Betracht kommt, ist nicht Äberschritten.](#)

Nicht zu beanstanden ist, dass LSG und SG ein Eingreifen der BefreiungstatbestÄnde des [Ä§ 128 Abs 1 Satz 2 AFG](#), wonach die Erstattungspflicht nicht eintritt, wenn das ArbeitsverhÄltnis vor Vollendung des 56. Lebensjahres des Arbeitslosen beendet worden ist oder der Arbeitslose auch die Voraussetzungen fÄr eine der in [Ä§ 118 Abs 1 Satz 1 Nr 2 bis 4 AFG](#) genannten Leistungen oder fÄr eine Rente wegen BerufsunfÄhigkeit erfÄhlt, verneint haben. Anlass zu besonderen Ermittlungen Äber etwaige EinschrÄnkungen der gesundheitlichen LeistungsfÄhigkeit des B. bestand nach den tatsÄchlichen Feststellungen des LSG

nicht (vgl [BSGE 87, 132, 138](#) = [SozR 3-4100 Â§ 128 Nr 10](#)).

Rechtsfehlerfrei hat das LSG angenommen, dass sich die KlÄgerin nicht mit Erfolg auf den Befreiungstatbestand des [Â§ 128 Abs 1 Satz 2 Nr 4 AFG](#) â vgl nunmehr [Â§ 147a Abs 1 Satz 2 Nr 4 SGB III](#) â berufen kann, wonach die Erstattungspflicht nicht eintritt, wenn der Arbeitgeber darlegt und nachweist, dass er das ArbeitsverhÄltnis durch sozial gerechtfertigte KÄndigung beendet hat. Nach den bindenden tatsÄchlichen Feststellungen des LSG ist das ArbeitsverhÄltnis nicht durch KÄndigung, sondern durch Aufhebungsvertrag beendet worden. Nach der stÄndigen Rechtsprechung des BSG erfÄhlt ein Aufhebungsvertrag den Befreiungstatbestand des [Â§ 128 Abs 1 Satz 2 Nr 4 AFG](#) nicht ([BSGE 81, 259, 264 f](#) = [SozR 3-4100 Â§ 128 Nr 5](#); [BSGE 84, 75, 78](#) = [SozR 3-4100 Â§ 128 Nr 6](#); [SozR 3-4100 Â§ 128 Nr 15](#)).

Der von der Revision erhobene Einwand, die KlÄgerin habe nach dem Wortlaut des Vergleichs keine RÄcknahme der KÄndigung erklÄrt, sondern die Beendigung des ArbeitsverhÄltnisses nur auf eine weitere rechtliche Grundlage gestellt, greift nicht durch. Das LSG hat nicht festgestellt, dass die KlÄgerin als Arbeitgeberin das ArbeitsverhÄltnis durch sozial gerechtfertigte KÄndigung beendet hat, sondern angenommen, das ArbeitsverhÄltnis sei durch den vor dem LAG geschlossenen Vergleich konstitutiv beendet worden. Ob dies zutrifft, ist nach dem Inhalt rechtsgeschÄftlicher ErklÄrungen zu beantworten, deren Feststellung in den Aufgabenbereich der Tatsachengerichte fÄhrt. Die ÄberprÄfung des Revisionsgerichts beschrÄnkt sich darauf, ob die Feststellung des Inhalts rechtsgeschÄftlicher WillenserklÄrungen durch das Tatsachengericht anerkannte AuslegungsgrundsÄtze verletzt ([BSGE 77, 49, 50 f](#) = [SozR 3-4100 Â§ 119 Nr 9](#) mwN). Das LSG hat begrÄndet, weshalb es von einer Ersetzung der KÄndigung durch die vor dem LAG geschlossene Vereinbarung ausgegangen ist. Es hat insbesondere darauf hingewiesen, dass vor Abschluss des Vergleichs eine der KÄndigungsschutzklage stattgebende erstinstanzliche Entscheidung vorlag und dass mit der Regelung der AuflÄsung gegen Zahlung einer Abfindung zum einen den UnwÄrbarkeiten bei FortfÄhrung des KÄndigungsschutzrechtsstreits und zum anderen dem von der KlÄgerin hilfsweise gestellten AuflÄsungsantrag gemÄÃ [Â§ 9, 14 KSchG](#) Rechnung getragen werden sollte. Diese AusfÄhrungen des LSG lassen eine Verletzung anerkannter AuslegungsgrundsÄtze nicht erkennen. Der Äbereinstimmende Wille der Parteien des Aufhebungsvertrags, diese Vereinbarung zum alleinigen Rechtsgrund fÄr die Beendigung des ArbeitsverhÄltnisses zu machen, ist damit nach den gesamten vom LSG herangezogenen UmstÄnden von diesem rechtsfehlerfrei festgestellt. Die von der Revision anscheinend vertretene Rechtsansicht, ein Aufhebungsvertrag kÄnne eine bereits ausgesprochene KÄndigung nur dann gegenstandslos machen, wenn die KÄndigung ausdrÄcklich zurÄckgenommen werde, ist unzutreffend.

Zu Recht hat das LSG auch angenommen, die KlÄgerin habe nicht dargelegt und nachgewiesen, dass sie bei Beendigung des ArbeitsverhÄltnisses berechtigt war, das ArbeitsverhÄltnis aus wichtigem Grund ohne Einhaltung einer KÄndigungsfrist oder mit sozialer Auslaufrist zu kÄndigen ([Â§ 128 Abs 1 Satz 2](#)

[Nr 5 AFG](#) bzw. [Â§ 147a Abs 1 Satz 2 Nr 5 SGB III](#)). Die KlÃ¤gerin hat B. gegenÃ¼ber nur eine ordentliche, die maÃgebliche KÃ¼ndigungsfrist beachtende KÃ¼ndigung ausgesprochen. Sie trÃ¤gt nicht vor, sie sei zur KÃ¼ndigung aus wichtigem Grund ohne Einhaltung einer KÃ¼ndigungsfrist nach den GrundsÃ¤tzen des [Â§ 626 BGB](#) oder zur KÃ¼ndigung aus wichtigem Grund "mit sozialer Auslauffrist" nach den vom Bundesarbeitsgericht (BAG) entwickelten GrundsÃ¤tzen berechtigt gewesen (vgl dazu Urteil des Senats vom 21. September 2000, [B 11 AL 5/00 R](#), DBIR 4660 [Â§ 128 AFG](#), mit Hinweisen ua auf [BAGE 88, 10](#) = AP Nr 143 zu [Â§ 626 BGB](#) sowie Groeger NZA 1999, 850, 851 ff).

Soweit die Revision geltend macht, [Â§ 128 Abs 1 Satz 2 Nr 5 AFG](#) sei erweiternd dahin auszulegen, dass die Berechtigung zur AuflÃ¶sung des ArbeitsverhÃ¤ltnisses auf Antrag des Arbeitgebers gemÃ¤Ã [Â§ 9 Abs 1 Satz 2](#) iVm [Â§ 14 Abs 2 Satz 2 KSchG](#) der Berechtigung zur KÃ¼ndigung aus wichtigem Grund gleichstehe, folgt ihr der Senat nicht. Die behauptete Gleichsetzung ist nicht gerechtfertigt, da Voraussetzung eines erfolgreichen Antrages des Arbeitgebers auf AuflÃ¶sung des ArbeitsverhÃ¤ltnisses nach [Â§ 9 Abs 1 Satz 2 KSchG](#) iVm [Â§ 14 Abs 2 Satz 2 KSchG](#) ist, dass die KÃ¼ndigungsschutzklage des Arbeitnehmers deswegen Erfolg hat, weil die KÃ¼ndigung sozialwidrig ist (Ascheid in Erfurter Kommentar, [Â§ 9 KSchG](#) RdNr 18 und [Â§ 14 KSchG](#) RdNr 17, mwN; Schaub, Arbeitsrechts-Handbuch, 10. Aufl, [Â§ 141](#) RdNr 2). Eine AuflÃ¶sung des ArbeitsverhÃ¤ltnisses nach MaÃgabe der genannten Vorschriften des KSchG kÃ¶nnen also nur Arbeitgeber erreichen, denen kein Recht zur ordentlichen KÃ¼ndigung, also erst recht keine Berechtigung zur auÃerordentlichen KÃ¼ndigung zusteht. [Â§ 128 Abs 1 Satz 2 Nr 5 AFG](#) erfordert dagegen ein Recht zur auÃerordentlichen KÃ¼ndigung.

Gegen die von der Revision vertretene Auffassung spricht auÃerdem, dass der Arbeitgeber bei einem Antrag, das ArbeitsverhÃ¤ltnis eines leitenden Angestellten aufzulÃ¶sen, nach [Â§ 14 Abs 2 Satz 2 KSchG](#) davon befreit ist, dem Gericht AuflÃ¶sungstatsachen zu unterbreiten. Dies bedeutet, dass das ArbG keinerlei PrÃ¼fungskompetenz hinsichtlich der Berechtigung eines vom Arbeitgeber in zulÃ¤ssiger Weise gestellten AuflÃ¶sungsantrages hat, dh, das Gericht hat dem Antrag auch dann stattzugeben, wenn nach seiner ÃuÃerzeugung keinerlei StÃ¶rung des VertrauensverhÃ¤ltnisses vorliegt (KR-Rost, 6. Aufl, [Â§ 14 KSchG](#) RdNr 38). Eine Erstreckung des Befreiungstatbestandes des [Â§ 128 Abs 1 Satz 2 Nr 5 AFG](#) auf den Fall des Rechts zur AuflÃ¶sung nach [Â§ 9, 14 KSchG](#) hÃ¤tte demnach zur Folge, dass Arbeitgeber auch bei offensichtlich unbegrÃ¼ndeten KÃ¼ndigungen und beim Fehlen von AuflÃ¶sungsgrÃ¼nden eine Erstattungspflicht nach [Â§ 128 AFG](#) vermeiden kÃ¶nnten.

Eine erweiternde Auslegung des [Â§ 128 Abs 1 Satz 2 Nr 5 AFG](#) ist auch im Hinblick auf die unterschiedlichen Zielsetzungen der genannten Vorschriften des KSchG einerseits und des [Â§ 128 AFG](#) andererseits nicht geboten. Mit den [Â§ 9](#) und [14 KSchG](#) soll dem Arbeitgeber eines leitenden Angestellten bei einer nicht sozial gerechtfertigten KÃ¼ndigung noch die MÃ¶glichkeit gegeben werden, eine AuflÃ¶sung zu erzwingen, ohne dass er seinen Antrag begrÃ¼nden muss (v. Hoyningen-Huene/Linck, KSchG, 13. Aufl, [Â§ 14](#) RdNr 30); eine AuflÃ¶sung kann der Arbeitgeber aber nur gegen Zahlung einer Abfindung erreichen. [Â§ 128 AFG](#) zielt

demgegenüber darauf ab, die Arbeitgeber zu veranlassen, ihre älteren, langjährig beschäftigten Arbeitnehmer nicht in die Arbeitslosigkeit mit anschließender Fröhverrentung zu entlassen ([BVerfGE 81, 156, 189 = SozR 3-4100 Â§ 128 Nr 1](#)). Im Rahmen dieser verhaltenssteuernden Funktion des [Â§ 128 AFG](#) erscheint es sachgerecht, wenn das Gesetz von der Unzumutbarkeit einer Weiterbeschäftigung nur ausgeht, wenn dem Arbeitgeber ein Recht zur Kündigung aus wichtigem Grund zusteht. Steht dem Arbeitgeber ein solches Recht nicht zu und ist er dennoch das Arbeitsverhältnis gegen Zahlung einer Abfindung auf, kann angenommen werden, dass er die Arbeitslosigkeit des Arbeitnehmers in einer Weise herbeigeführt hat, die es rechtfertigt, ihm die sozialen Folgekosten aufzubürden (BVerfGE aaO S 200). Da schon die [Â§ 9, 14 KSchG](#) von einer Verantwortung des Arbeitgebers auch für das Arbeitsverhältnis eines leitenden Angestellten ausgehen, besteht kein Grund, den Arbeitgeber bei diesen Angestellten von seiner Verpflichtung gegenüber der Allgemeinheit zu entlasten. Dass die geltende Gesetzesfassung den Ausführungen des BVerfG zur "weiten Auslegung" von Ausnahmeregelungen, die sich auf den wichtigen Grund zur fristlosen Kündigung beziehen (BVerfGE aaO), Rechnung trägt, hat das BSG bereits entschieden (ua in [SozR 3-4100 Â§ 128 Nr 11](#) S 97).

Weitere Gesichtspunkte, die für einen Ausschluss oder eine Beschränkung der Erstattungspflicht der Klägerin sprechen könnten, sind unter Berücksichtigung der tatsächlichen Feststellungen des LSG nicht zu erkennen. Zu prüfen ist allenfalls, ob von der BA an B. infolge des Eintritts einer Sperrzeit ([Â§ 119 AFG](#) bzw. [Â§ 144 SGB III](#)) weniger Alg zu zahlen gewesen wäre. Insoweit ist den Feststellungen des LSG zum Kündigungsgrund und zum Ablauf des arbeitsgerichtlichen Verfahrens zu entnehmen, dass B. nicht vorgehalten werden kann, er habe durch arbeitsvertragswidriges Verhalten Anlass für die Lösung des Beschäftigungsverhältnisses gegeben. Unter Heranziehung der Rechtsprechung des BSG zum wichtigen Grund für die Lösung des Beschäftigungsverhältnisses bei Androhung einer sozial gerechtfertigten Kündigung (ua [BSGE 89, 243, 245 f = SozR 3-4300 Â§ 144 Nr 8](#)) ist im Übrigen anzunehmen, dass sich B. auf einen wichtigen Grund berufen kann. Denn nach dem Urteil des ArbG und dem Inhalt des vor dem LAG geschlossenen Vergleichs ist davon auszugehen, dass sich B. gegen die Lösung des Beschäftigungsverhältnisses arbeitsrechtlich nicht wehren konnte, dh das Arbeitsverhältnis wäre durch arbeitsgerichtliches Auflösungsurteil ebenfalls zum 31. März 1998 beendet worden, wenn B. den Vergleich vom 9. April 1998 nicht abgeschlossen hätte. Einwendungen gegen die Höhe der Erstattungsforderung sind weder erhoben worden noch ist ersichtlich, dass diese in der Höhe sachlich falsch festgesetzt worden sein könnten.

Die Kostenentscheidung beruht auf [Â§ 193 SGG](#).

Erstellt am: 13.01.2004

Zuletzt verändert am: 20.12.2024