# **S 12 KA 924/00**

### Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land Bundesrepublik Deutschland

Sozialgericht Bundessozialgericht

Sachgebiet Vertragsarztangelegenheiten

Abteilung 6 Kategorie Urteil

Bemerkung -Rechtskraft -

Deskriptoren Vertragsärztliche Versorgung psychotherapeutische Leistung

Realisierung der gesetzlich angeordneten

Absicherung eines bestimmten

Mindesthonorarniveaus gerichtliche Kontrolle von

Schiedssprüchen

hälftige Aufteilung der erforderlichen

Beträge

Leitsätze Die gesetzlich angeordnete Absicherung

eines bestimmten Mindesthonorarniveaus für die Vergütung psychotherapeutischer Leistungen im Jahre 1999 kann sowohl

durch eine Erhöhung der

Gesamtvergütung der Krankenkassen als

auch durch eine Umverteilung von

Honoraranteilen seitens der

Kassenärztlichen Vereinigung realisiert

werden.

Normenkette SGB V § 82 Abs 2

SGB V § 83 Abs 1 S 1

SGB V § 85 Abs 1

SGB V § 85 Abs 3

SGB V § 85 Abs 4

SGB V § 87 Abs 1

SGB V § 89 Abs 1

3GD V <u>9 69 ADS I</u>

SGB V § 89 Abs 1a S 1

SGB V <u>§ 89 Abs 1a S 2</u>

EBM-Ä Kap B Abschn II

PsychThG/SGB5uaÄndG Art 11 Abs 1 S 2

Nr 2

PsychThG/SGB5uaÄndG Art 11 Abs 1 S 3

PsychThG/SGB5uaÄndG Art 11 Abs 2

**GKV-SolG Art 14 Abs 1** 

GKV-SolG Art 14 Abs 2

**GKV-SolG Art 14 Abs 3** 

#### 1. Instanz

Aktenzeichen S 12 KA 924/00 Datum 29.01.2003

2. Instanz

Aktenzeichen -Datum -

3. Instanz

Datum 28.04.2004

Auf die Revisionen der Beigeladenen zu 1. und 2. wird das Urteil des Sozialgerichts Gotha vom 29. Januar 2003 aufgehoben. Die Klage gegen den Schiedsspruch vom 17. Februar 2000 wird abgewiesen. Die weitergehenden Revisionen werden zurĽckgewiesen. AuÄ ergerichtliche Kosten sind auch fļr das Revisionsverfahren nicht zu erstatten.

Gründe:

I

Umstritten ist die RechtmäÃ∏igkeit einer Schiedsamtsentscheidung zur Finanzierung psychotherapeutischer Leistungen im Jahre 1999.

Die klagende Kassenärztliche Vereinigung (KÃ∏V) und die beigeladenen VerbĤnde der Ersatzkassen vereinbarten am 25. MĤrz 1999 in einem Gesamtvertrag die HĶhe des Ausgabenvolumens fĽr die psychotherapeutischen Leistungen im Jahre 1999. Unter Anwendung der ma̸geblichen Vorschriften des Gesetzes ýber die Berufe des Psychologischen Psychotherapeuten und des Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten, zur ̸nderung des Fünften Buches Sozialgesetzbuch und anderer Gesetze vom 16. Juni 1998 (PsychThGEG) und des Gesetzes zur StĤrkung der SolidaritĤt in der gesetzlichen Krankenversicherung vom 19. Dezember 1998 (GKV-SolidaritÃxtsstÃxrkungsgesetz (GKV-SolG)) wurden ein Ausgabenvolumen sowie ein vorlĤufiger Punktwert fÃ1/4r die psychotherapeutischen Leistungen von 6,6 Pfennigen vereinbart. Nach Abrechnung der ersten beiden Quartale des Jahres 1999 wurde deutlich, dass die vereinbarte Obergrenze des Ausgabenvolumens von 6.557.851,02 DM nicht ausreichen würde, um die Leistungen des dritten und vierten Quartals mit diesem Punktwert zu honorieren. Bei unverĤndertem Leistungsverhalten hĤtte sich nach den Berechnungen der KlĤgerin ein rechnerischer Auszahlungspunktwert von lediglich 3,38 Pfennigen ergeben.

Die Verhandlungen zwischen der Klägerin und den Beigeladenen über eine Deckung des Fehlbetrages blieben erfolglos. Die Beteiligten vereinbarten am 26. November 1999 lediglich eine vorläufige Regelung des Inhalts, dass die Klägerin

und die beiden Beigeladenen jeweils 1 Million DM bereitstellten, um die Auszahlung des f $\tilde{A}^{1}_{4}$ r die ersten beiden Quartale des Jahres 1999 vereinbarten Punktwertes auch im zweiten Halbjahr sicherzustellen. Im  $\tilde{A}_{0}$ brigen sollte ein Schiedsverfahren herbeigef $\tilde{A}^{1}_{4}$ hrt werden.

AbsprachegemÃxÃ $\square$  beantragte daraufhin das Ministerium fÃ $^1$ /4r Soziales, Familie und Gesundheit des Freistaates ThÃ $^1$ /4ringen am 9. Dezember 1999 beim beklagten Landesschiedsamt die Feststellung des Vertragsinhaltes Ã $^1$ /4ber die VergÃ $^1$ /4tung psychotherapeutischer Leistungen im Jahre 1999 auf der Grundlage des Art 11 Abs 2 PsychThGEG.

Mit Schiedsspruch vom 17. Februar 2000 stellte der Beklagte fest, dass der fýr die Vergýtung psychotherapeutischer Leistungen geltende Auszahlungspunktwert den für die Vergütung der Leistungen nach Kapitel B II des Einheitlichen BewertungsmaÃ[stabs für vertragsärztliche Leistungen (EBM-Ã[) geltenden durchschnittlichen rechnerischen Punktwert um mehr als 10 vH unterschreite, sodass eine Handlungspflicht der Gesamtvertragspartner bestehe. Die Klägerin und die Beigeladenen wurden verpflichtet, die Punktwertdifferenz bis zum Erreichen der Grenze von 90 vH des in Art 11 Abs 2 PsychThGEG festgelegten Schwellenpunktwertes auszugleichen und die Kosten hierfür jeweils zur HäIfte zu tragen.

Auf die Klage der KÃ\\[ \]V hat das Sozialgericht (SG) diesen Schiedsspruch aufgehoben und das Schiedsamt verurteilt, unter Beachtung der Rechtsauffassung des Gerichts neu zu entscheiden. Es hat beanstandet, dass das Schiedsamt neben den beigeladenen Krankenkassenverb\(\tilde{A}\)\(\tilde{A

Mit der Sprungrevision rýgen die Beigeladenen eine Verletzung des Art 11 Abs 2 PsychThGEG sowie des Art 14 Abs 2 und 3 GKV-SolG. Zu Unrecht sei das SG davon ausgegangen, dass allein die Krankenkassen verpflichtet seien, durch eine Erhöhung der Gesamtvergýtung die Mittel bereitzustellen, die die KÃ□V benötige, um die psychotherapeutischen Leistungen mit einem Punktwert in Höhe von 90 vH des in Art 11 Abs 2 PsychThGEG näher beschriebenen Punktwertes für die Leistungen nach Kapitel B II EBM-Ã□ zu vergüten. Das sei mit den gesetzlichen Regelungen nicht vereinbar. Richtig sei zwar, dass die Krankenkassen an die KÃ□V Gesamtvergütungen entrichten müssten. Diese grundsätzliche Verpflichtung werde jedoch durch die spezielle Regelung des Art 11

Abs 2 PsychThGEG modifiziert. Danach hätten "die Vertragsparteien" nach Absatz 1, also die Vertragsparteien des Gesamtvertrags nach § 82 Abs 2 Fünftes Buch Sozialgesetzbuch (SGB V) und nicht allein die Krankenkassen, geeignete MaÃ□nahmen zur Begrenzung der Punktwertdifferenz für den Fall eines Zurückbleibens des Punktwertes für die psychotherapeutischen Leistungen unter dem allgemeinen Punktwert für die Leistungen nach Kapitel B II EBM-Ã□ zu treffen. Schon aus dem Wortlaut des Art 11 Abs 2 PsychThGEG ergebe sich eine Verpflichtung beider Vertragsparteien zur Punktwertstützung. Dass die KÃ□V dies nur im Wege der vom SG gerade missbilligten "Quersubventionierung" erreichen könne, liege in der Natur der Sache. Jede Stützung des Punktwertes für die psychotherapeutischen Leistungen erfolge â□□ wie das Bundessozialgericht (BSG) inzwischen mehrfach entschieden habe â□□ zu Lasten des Verteilungspunktwertes für andere vertragsärztliche Leistungen.

Danach sei zwar das sozialgerichtliche Urteil falsch, doch få¼hre das nicht zur Klageabweisung. Der Schiedsspruch des Beklagten sei nĤmlich aus anderen als den vom SG angeführten Gründen rechtswidrig. Art 14 Abs 2 GKV-SolG enthalte eine gesetzliche Budgetierung der Ausgaben der Krankenkassen fÃ1/4r die Vergütung psychotherapeutischer Leistungen im Jahre 1999 und gehe als später erlassene Vorschrift dem Art 11 Abs 2 PsychThGEG vor. Eine ErhA¶hung dieses Budgets â∏∏ über die im Gesetzgebungsverfahren beschlossenen Erhöhungen der Berechnungsfaktoren hinaus â□ sei wegen Art 14 Abs 2 GKV-SolG für 1999 ausgeschlossen. Die Krankenkassen dürften (auch) zur Vergütung psychotherapeutischer Leistungen nicht mehr aufwenden, als im Gesetz bestimmt worden sei. Das habe die vom Beklagten nicht ausreichend gewürdigte Konsequenz, dass als "geeignete Ma̸nahmen" iS von Art 11 Abs 2 PsychThGEG für das Jahr 1999 nur eine Stützung des Punktwertes für die psychotherapeutischen Leistungen durch Regelungen im Honorarverteilungsma̸stab (HVM) durch die KÃ∏V ohne finanzielle Beteiligung der Krankenkassen in Betracht komme.

## Die Beigeladenen beantragen,

das Urteil des Sozialgerichts Gotha vom 29. Januar 2003 und den Bescheid des Beklagten vom 17. Februar 2000 unter Ziffer 3 aufzuheben und den Beklagten zu verurteilen, allein die Klägerin zur Zahlung des "Auffüllungsbetrages" nach Ziffer 3 dieses Bescheides zu verpflichten,

hilfsweise,

das Urteil des Sozialgerichts Gotha vom 29. Januar 2003 aufzuheben und die Klage abzuweisen.

### Der Beklagte beantragt,

das Urteil des Sozialgerichts Gotha vom 29. Januar 2003 aufzuheben und die Klage abzuweisen.

Er hält seinen Beschluss für rechtmäÃ□ig. Wenn gesetzlich ein Schiedsverfahren vorgeschrieben sei, müsse das Schiedsamt über einen gewissen Beurteilungsspielraum bzw über eine EntschlieÃ□ungsfreiheit verfügen. Es sei nicht Aufgabe des Schiedsamtes, Gesetzestexte, die nach

Meinung von Gerichten eindeutig seien, zu interpretieren. Wenn das SG der Meinung sei, das Schiedsamt habe gar keinen Ermessensspielraum bei der Festlegung des Vertragsinhalts, weil aus dem Gesetz eindeutig die zu treffende Regelung hervorgehe, hĤtte das Schiedsamt nicht tĤtig werden mļssen.

Die KlĤgerin beantragt,

die Revisionen der Beigeladenen zurļckzuweisen.

Sie h $\tilde{A}$ ¤lt das Urteil des SG f $\tilde{A}$ ¼r zutreffend. Es sei im Jahre 1999 allein Sache der Krankenkassen gewesen, das f $\tilde{A}$ ¼r eine angemessene Verg $\tilde{A}$ ¼tung der psychotherapeutischen Leistungen notwendige Finanzvolumen bereitzustellen.

Ш

Die Revisionen der beigeladenen ErsatzkassenverbĤnde haben Erfolg, soweit diese mit ihrem Hilfsantrag neben der Aufhebung des Urteils des SG die Abweisung der Klage der KÄ□V gegen den Beschluss des beklagten Schiedsamtes begehren. Der weitergehende Hauptantrag der Beigeladenen, den Beschluss des Beklagten insoweit aufzuheben, als neben der KÃ□V auch die Ersatzkassen zur Zahlung des erforderlichen "Auffù¼llbetrages" verpflichtet worden sind, bleibt dagegen erfolglos, weil die Entscheidung des Schiedsamtes in vollem Umfang rechtmäÃ□ig ist.

Dieser Hauptantrag ist in der hier zu beurteilenden besonderen Konstellation zulÄxssig. Gegen den Beschluss des beklagten Schiedsamtes haben sowohl die K̸V als auch die Ersatzkassenverbände Klage erhoben. Das SG hat die entsprechenden Verfahren nicht verbunden, sondern in dem einen Verfahren auf die Klage der KA

V den Schiedsspruch aufgehoben und die Sprungrevision zugelassen und in dem anderen Verfahren die Klage der ErsatzkassenverbĤnde abgewiesen. Das letztgenannte Klageverfahren ist derzeit beim Thüringer Landessozialgericht (LSG) anhĤngig und ruht im Hinblick auf das hier vorliegende beim BSG anhAxngige Verfahren. Damit ist die Entscheidung des Beklagten vom 17. Februar 2000, auch soweit sie zu Gunsten der hier klagenden K̸V erfolgt ist, nicht im Sinne des <u>§ 77</u> des Sozialgerichtsgesetzes (SGG) bestandskrĤftig geworden. Sachgerecht wÄxre es gewesen, wenn das SG beide Verfahren auf der Grundlage des § 113 Abs 1 SGG verbunden hÃxtte, weil der Streitgegenstand in beiden Verfahren identisch ist. Der Beschluss des Schiedsamtes ist dem erkennenden Senat als einheitliche und unteilbare Entscheidung insgesamt zur rechtlichen Prüfung angefallen. Die Beigeladenen sind mithin â∏ auch aus prozessökonomischen Gründen â∏ nicht gehindert, im Revisionsrechtszug auf eine gerichtliche ̸berprüfung der Schiedsamtsentscheidung auch insoweit hinzuwirken, als diese zu Gunsten der KlĤgerin ausgefallen ist. Diese ist dadurch nicht beschwert, weil die Entscheidung des Schiedsamtes, soweit sie für sie günstig ist, noch nicht bestandskräftig ist.

Rechtsgrundlage der angefochtenen Entscheidung des beklagten Landesschiedsamtes im formeller Hinsicht ist <u>ŧ 89 Abs 1a</u> SĤtze 1 und 2 SGB V in der Fassung des Gesundheitsstrukturgesetzes (GSG) vom 21. Dezember 1992 (BGBl I S 2266). Danach setzt das Schiedsamt mit der Mehrheit seiner Mitglieder innerhalb von drei Monaten den Vertragsinhalt fest, wenn ein gesetzlich vorgeschriebener Vertrag  $\tilde{A}^{1}_{4}$ ber die vertrags $\tilde{A}$ xrztliche Versorgung ganz oder teilweise nicht zu Stande kommt, und die Aufsichtsbeh $\tilde{A}$ 1rde das Schiedsamt, das die Vertragspartner nicht angerufen haben, mit Wirkung f $\tilde{A}^{1}_{4}$ r die Vertragsparteien anruft. Diese Anrufung ist hier mit Schriftsatz vom 9. Dezember 1999 durch das zust $\tilde{A}$ xndige Th $\tilde{A}^{1}_{4}$ ringer Ministerium f $\tilde{A}^{1}_{4}$ r Soziales, Familie und Gesundheit erfolgt.

Die Anrufung des Schiedsamtes durch die AufsichtsbehĶrde ist wirksam, auch wenn sich die Gesamtvertragsparteien mit ihr auf ein entsprechendes Vorgehen verstĤndigt hatten. Die Vertragsparteien haben sich auf den Inhalt einer erforderlichen gesamtvertraglichen Regelung zur Aufstockung des Budgets fýr die psychotherapeutischen Leistungen nicht einigen können, und es ist nicht Voraussetzung für eine wirksame Anrufung des Schiedsamtes durch die Aufsichtsbehörde nach <u>§ 89 Abs 1a Satz 1 SGB V</u>, dass die Anrufung im Konflikt mit beiden Gesamtvertragsparteien oder zumindest einer der Parteien erfolgt.

Der Gesamtvertrag, dessen Inhalt das beklagte Landesschiedsamt festgesetzt hat, ist ein "gesetzlich vorgeschriebener" Vertrag über die vertragsÃxrztliche Versorgung iS des <u>§ 89 Abs 1a Satz 1 SGB V</u>. In Art 11 Abs 2 PsychThGEG ist bestimmt, dass, soweit der für die Vergütung psychotherapeutischer Leistungen geltende Punktwert den für die Vergütung der Leistungen nach Kapitel B II des EBM-̸ geltenden durchschnittlichen rechnerischen Punktwert der beteiligten Krankenkassen um mehr als 10 vH unterschreitet, die Vertragsparteien nach Abs 1 geeignete Ma̸nahmen zur Begrenzung der Punktwertdifferenz zu treffen haben. Vertragsparteien iS des Abs 1 sind die Partner des Gesamtvertrages nach § 82 Abs 2 SGB V, die für das Jahr 1999 das für die Vergütung psychotherapeutischer Leistungen höchstens zur Verfügung stehende Ausgabenvolumen vereinbaren. Das SG hat â∏ in Ã∏bereinstimmung mit dem beklagten Schiedsamt â∏ für den Senat gemäÃ∏ <u>§ 163 SGG</u> bindend festgestellt, dass die in Art 11 Abs 2 PsychThGEG genannte Differenz zwischen dem Punktwert fÃ<sup>1</sup>/<sub>4</sub>r die psychotherapeutischen Leistungen und demjenigen fļr die Leistungen nach Kapitel B II EBM-̸ den Schwellenwert von 10 % überschritten hat bzw überschritten hätte, wenn nicht vorläufige StützungsmaÃ∏nahmen â∏ unter dem Vorbehalt einer verbindlichen gesamtvertraglichen Regelung â∏ getroffen worden wAxren. Ist diese Voraussetzung erfA1/4llt, mA1/4ssen die Gesamtvertragspartner "geeignete Maà nahmen treffen". Geschieht dies nicht, muss das Schiedsamt an Stelle der Vertragspartner t\tilde{A}\tilde{x}tig werden. Dass die Vereinbarung von "Ma̸nahmen" nach Art 11 Abs 2 PsychThGEG schiedsamtsfÄxhig ist, hat der Senat im Urteil vom 6. November 2002 inzident vorausgesetzt (BSGE 90, 111, 115, 118 = SozR 3-2500 ŧ 85 Nr 49 S 419, 422; so auch Spellbrink, in: Schnapp/Wigge (Hrsg), Handbuch des Vertragsarztrechts, 2002, § 13 RdNr 77). Zweifel in dieser Richtung werden auch von den Beteiligten nicht geltend gemacht (generell zur SchiedsamtsfĤhigkeit von GesamtvertrĤgen BSG SozR 4-2500 § 83 Nr 1 RdNr 21; Beschluss des Senats vom 10. März 2004 â∏ B 6 KA 113/03 B â∏∏ juris).

Die Entscheidung des Beklagten ist in Anwendung der Ma̸stäbe, die für die gerichtliche ̸berprüfung von Schiedsamtsentscheidungen gelten, nicht zu beanstanden. Schiedssprüche gemäÃ∏ <u>§ 89 Abs 1</u> bzw Abs 1a SGB V sind nur in eingeschrÄxnktem Umfang gerichtlicher Kontrolle zugÄxnglich. Die BeschrÄxnkung der gerichtlichen Kontrolldichte berĽcksichtigt, dass die SchiedsĤmter, deren Entscheidungen fehlende Vereinbarungen der zum Vertragsabschluss berufenen Vertragspartner ersetzen, eine weite Gestaltungsfreiheit haben. Dies trĤgt dem Wesen der Schiedssprļche Rechnung, die auf Interessenausgleich angelegt sind und Kompromisscharakter haben (Senatsurteil vom 16. Juli 2003 â∏ B 6 KA 29/02 R â ☐ zur Ver A¶ffentlichung in BSGE 91, 153 und SozR 4-2500 § 85 Nr 3 vorgesehen; BSGE 87, 199, 202 = SozR 3-3300 Å \$ 85 Nr 1 S 5). Dementsprechend sind sie nur daraufhin zu  $\tilde{A}^{1/4}$ berpr $\tilde{A}^{1/4}$ fen, ob bei ihnen die grundlegenden verfahrensrechtlichen Anforderungen und in inhaltlicher Hinsicht die zwingenden rechtlichen Vorgaben eingehalten worden sind. Mithin ist in formeller Hinsicht zu prüfen, ob das Schiedsamt den von ihm zu Grunde gelegten Sachverhalt in einem fairen Verfahren unter Wahrung des rechtlichen GehĶrs ermittelt hat und der Schiedsspruch die Gründe für das Entscheidungsergebnis hinreichend erkennen lässt. Die inhaltliche Kontrolle beschrÄxnkt sich darauf, ob der vom Schiedsamt zu Grunde gelegte Sachverhalt zutrifft und ob das Schiedsamt den ihm zustehenden Gestaltungsspielraum eingehalten, dh die ma̸geblichen RechtsmaÃ∏stäbe beachtet hat (BSGE aaO = SozR aaO).

Mängel des Schiedsspruchs in formeller Hinsicht sind nicht ersichtlich und werden von den Beteiligten auch nicht geltend gemacht. In inhaltlicher Hinsicht ist die Entscheidung ebenfalls nicht zu beanstanden. Weder die von der Klägerin erhobenen und vom SG geteilten Bedenken noch diejenigen der beigeladenen Revisionsführer sind gerechtfertigt.

Nach Art 11 Abs 2 PsychThGEG haben die Vertragsparteien nach Abs 1 geeignete Ma̸nahmen zur Begrenzung der Punktwertdifferenz zu treffen, soweit der für die Vergütung psychotherapeutischer Leistungen geltende Punktwert den für die Vergütung der Leistungen nach Kapitel B II des EBM-Ã∏ geltenden durchschnittlichen rechnerischen Punktwert der beteiligten Krankenkassen um mehr als 10 vH unterschreitet. Diese "Absicherung fýr ein bestimmtes Mindesthonorarniveau" (BSGE 90, 111, 113 = SozR 3-2500 Å 85 Nr 49 S 417) ist Bestandteil der Änbergangsregelungen des PsychThGEG im Zusammenhang mit der Integration der Psychologischen Psychotherapeuten und Kinder- und Jugendlichenpsychotherapeuten in das System der vertragsÄxrztlichen Versorgung (vgl die Darstellung in BSGE 90, 111, 112 ff = SozR 3 aaO S 415 ff). Im Zusammenhang mit der Neuordnung der psychotherapeutischen Versorgung unter dem Dach der gesetzlichen Krankenversicherung war weder abschäxtzbar, wie viele Psychotherapeuten die ihnen ermĶglichte Zulassung zur vertragsĤrztlichen bzw vertragspsychotherapeutischen Versorgung beantragen und auch erreichen würden, noch war vorauszusehen, in welchem Umfang psychotherapeutische Leistungen erbracht werden wýrden und welcher Anteil der Gesamtvergütungen für deren Honorierung benötigt wird. Dabei sollte im Interesse des wichtigen Gemeinwohlbelangs der finanziellen StabilitÄxt und FunktionsfĤhigkeit des Systems der gesetzlichen Krankenversicherung einer

übermäÃ∏igen finanziellen Belastung der Krankenkassen vorgebeugt werden. Dem sollte eine Ausgabenobergrenze für die Vergütung psychotherapeutischer Leistungen dienen.

Im Zuge der Beratungen des GKV-SolG hat der Gesetzgeber die durch Art 11 Abs 1 PsychThGEG vorgegebene Ausgabenobergrenze, die bereits im Vermittlungsverfahren zum PsychThGEG erhöht worden war, weiter angehoben. Das Ausgabenvolumen des Jahres 1996 fýr psychotherapeutische Leistungen in der vertragsärztlichen Versorgung â $\square$  erhöht um bestimmte Veränderungsraten â $\square$  sowie das Ausgabenvolumen der Krankenkassen im Jahre 1997 fþr psychotherapeutische Leistungen auÃ $\square$ erhalb der vertragsärztlichen Versorgung, höchstens jedoch 1 % der fþr 1997 entrichteten vertragsärztlichen Gesamtvergütungen, bildeten zusammen das Ausgabenvolumen für das Jahr 1999. Verfassungsrechtliche Bedenken gegen die Ausgabengrenze als solche und ihre Höhe sind nicht begründet (BSGE 90, 111, 114 = SozR 3-2500 § 85 Nr 49 S 417 f).

Soweit das Erreichen des Mindesthonorarniveaus iS des Art 11 Abs 2 PsychThGEG gefĤhrdet ist, enthĤlt das Gesetz keine nĤheren Festlegungen darļber, welche Ma̸nahmen der Gesamtvertragspartner als "geeignet" anzusehen sind, um die Differenz zwischen dem Punktwert für die psychotherapeutischen Leistungen und dem Punktwert für die Leistungen nach Kapitel B II EBM-Ã∏ nicht über 10 vH wachsen zu lassen. In der Beschlussempfehlung des Ausschusses für Gesundheit des Deutschen Bundestages vom 25. November 1997 ist formuliert, "durch die Regelung soll sichergestellt werden, dass die Abweichungen des Vergütungspunktwertes für psychotherapeutische Leistungen von dem für die Vergütung vertragsärztlicher Leistungen nach Kapitel B II des EBM-Ã∏ (Beratungs- und Betreuungsleistungen) geltenden Punktwert â∏∏ bezogen auf den durchschnittlichen Punktwert der beteiligten Krankenkassen nach <u>§ 83 Abs 1 Satz</u> 1 SGB V â∏ eine Bandbreite von 10 vH nicht überschreiten" (BT-Drucks 13/9212, 5 42 zu Art 9 b zu Abs 2 PsychThGEG). Die Zuweisung der Verantwortung fÃ1/4r die Garantie eines Mindesthonorarniveaus an die Partner der Gesamtverträge â∏∏ und nicht allein an die K̸Ven â∏∏ spricht dafür, dass zu den "geeigneten Ma̸nahmen" im Sinne dieser Vorschrift auch eine Erhöhung der Gesamtvergütungen gehört. Eine solche darf allerdings nur zur Honorierung psychotherapeutischer Leistungen verwendet werden, wie das in Art 14 Abs 3 Satz 1 GKV-SolG in anderem Zusammenhang vorgeschrieben wird.

Wenn eine Beteiligung der Krankenkassen an der Bereitstellung des zur Einhaltung des Mindestpunktwertes erforderlichen Finanzvolumens kraft Gesetzes hÃxtte ausgeschlossen sein sollen, wÃxre nicht verstÃxndlich, weshalb der Gesetzgeber ausdrýcklich eine gesamtvertragliche Lösung vorgeschrieben hat. Die Alternative zu der Bereitstellung zusÃxtzlicher Gesamtvergütungsanteile seitens der Krankenkassen besteht â∏ insoweit ist dem SG zuzustimmen â∏ nur in der Umverteilung von Honoraranteilen innerhalb der von den Krankenkassen bereits entrichteten Gesamtvergütungen. Derartige MaÃ∏nahmen der Honorarverteilung sind aber nach dem bis zum 31. Dezember 2003 geltenden Rechtszustand von der KÃ∏V allein â∏ lediglich im Benehmen mit den Krankenkassen â∏ zu treffen

gewesen (§ 85 Abs 4 Satz 2 SGB V). Vor diesem Hintergrund ist ebenfalls nicht ersichtlich, welchen Sinn eine gesamtvertragliche Vereinbarung hätte haben können, wenn die KÃ□V eine Stützung des Punktwertes für die psychotherapeutischen Leistungen im Rahmen der ihr obliegenden Honorarverteilung vornehmen müsste.

Der Auslegung des Art 11 Abs 2 PsychThGEG, wonach die Vorschrift â\[ \in \tilde{A}^1/4\r sich betrachtet \tilde{a}\[ \in \text{eine finanzielle Beteiligung der Krankenkassen an den "geeigneten Ma\tilde{A}\[ \in \text{nankenkassen an den "geeigneten Ma\tilde{A}\[ \in \text{nankenkassen no den "geeigneten Ma\tilde{A}\[ \in \text{nankenkassen no den "geeigneten Ma\tilde{A}\[ \in \text{nankenkassen no den Begeladenen Ersatzkassenverb\tilde{A}\[ \text{nanken ni den beigeladenen Bundesministeriums f\tilde{A}^1/4\r Gesundheit vom 5. November 1999 zum Ausdruck, das in der Vorinstanz zum Verfahrensgegenstand gemacht worden ist. Der damals zust\tilde{A}\[ \text{nanken no den Abteilung Krankenversicherung teilt dort unter dem Az 226-44706-5 mit, durch die "offene Formulierung" (gemeint ist Art 11 Abs 2 PsychThGEG) werde den genannten Akteuren, dh der K\tilde{A}\[ \text{V und den Verb\tilde{A}\[ \text{nanken no den Krankenkassen, die Wahl der zu ergreifenden Ma\tilde{A}\[ \text{nahmen A}\[ \text{mahmen A}\[ \text{ber lassen. In der aktuellen Diskussion \tilde{A}^1/4\] ber "geeignete Ma\tilde{A}\[ \text{nahmen zur Begrenzung der Punktwertdifferenz" stehe zum einen eine Erh\tilde{A}\[ \text{nahmen zur Begrenzung der Punktwertdifferenz" stehe zum einen eine Erh\tilde{A}\[ \text{nahmen anderen eine St\tilde{A}^1/4\] tzung des Punktwertes f\tilde{A}^1/4\r psychotherapeutische Leistungen durch entsprechende Regelungen im HVM im Vordergrund.

Die beigeladenen Krankenkassenverbände sind indessen â∏∏ wie auch das Bundesministerium für Gesundheit â∏ der Auffassung, aus Art 14 Abs 1 bzw Abs 2 GKV-SolG ergebe sich, dass jede Erhöhung der Gesamtvergütungen über das dort beschriebene Volumen hinaus, also auch zur ausschlie̸lichen Verwendung für die Honorierung der psychotherapeutischen Leistungen im Sinne von Art 14 Abs 3 GKV-SolG, ausgeschlossen sei. Das trifft jedoch nicht zu. Richtig ist allerdings, dass in Art 14 GKV-SolG der Wille des Gesetzgebers zum Ausdruck kommt, die nach § 85 Abs 3 SGB V zu vereinbarenden Veränderungen der Gesamtvergütungen der VertragsÄxrzte als Ausgabenvolumen fļr die Gesamtheit der zu vergýtenden Ãxrztlichen Leistungen nur im Rahmen der nach Art 18 GKV-SolG festgestellten VerĤnderungsrate der beitragspflichtigen Einnahmen der Mitglieder aller Krankenkassen zuzulassen. In Art 14 Abs 2 GKV-SolG ist ergĤnzend dazu geregelt, dass die Gesamtvergütungen im Jahre 1999 um das nach Art 11 Abs 1 Satz 2 Nr 2 und Satz 3 PsychThGEG bestimmte, um 40 vH erhA¶hte Ausgabenvolumen få¼r die Vergå¼tung psychotherapeutischer Leistungen erhå¶ht werden. Wenn der sich auf diese Weise ergebende Betrag als absolute und unter keinem Gesichtspunkt zu durchbrechende Ausgabenobergrenze der Krankenkassen für die ambulante vertragsärztliche und vertragspsychotherapeutische Vergütung gewollt gewesen wäre, hätte dies in einer Ã∏nderung bzw zumindest in einer ErwĤhnung des Art 11 Abs 2 PsychThGEG seinen Niederschlag finden mýssen. Da der Gesetzgeber in Art 14 Abs 2 GKV-SolG den Art 11 PsychThGEG ausdrücklich anspricht, kann nicht unterstellt werden, ihm sei die â∏∏ wie das Bundesministerium fýr Gesundheit formuliert â∏∏ "offene Formulierung" dieser Vorschrift unbekannt gewesen.

Die ̸ffnungsklausel des Art 11 Abs 2 PsychThGEG stellte schon vor der Beschlussfassung im Deutschen Bundestag über das GKV-SolG eine Ausnahme

von der Vergütungsobergrenze des Art 11 Abs 1 PsychThGEG dar, wonach nämlich der Gesetzgeber zum Schutz vor einer finanziellen Ã∏berforderung der Krankenkassen für das Jahr 1999 ein strikt begrenztes Ausgabenvolumen für die gesamte psychotherapeutische Versorgung hat vorgeben wollen. An dem Prinzip der starren Vergütungsobergrenze haben die Vorschriften des Art 14 Abs 1 bis 3 GKV-SolG nichts geĤndert. Art 14 Abs 2 dieses Gesetzes hat lediglich zu Gunsten der psychotherapeutischen Leistungserbringer den in Art 11 Abs 1 Satz 2 Nr 2 und Satz 3 PsychThGEG beschriebenen Ausgabenteil, den die Krankenkassen 1997 auÄ $\sqcap$ erhalb der vertragsÄ $\bowtie$ rztlichen Versorgung im Rahmen von Kostenerstattungen für Psychotherapie aufgewandt haben, um einen festen Satz (40 vH) erhöht. Das VerhÃxltnis von strikter Begrenzung des Ausgabenvolumens für die Vergütung der Psychotherapeuten als Grundsatz und der ̸ffnung im Falle einer unzuträglichen Punktwertdifferenz nach Art 11 Abs 2 PsychThGEG als Ausnahme hat der Gesetzgeber des GKV-SolG jedoch unangetastet gelassen. Angesichts der Bedeutung, die der Mindesthonorarsicherung des Art 11 Abs 2 PsychThGEG im Rahmen der Beurteilung der VerfassungsmäÃ∏igkeit der Einführung einer gesetzlichen Begrenzung des Vergütungsvolumens zukommt (vgl BSGE 90, 111, 113, 115 =  $\frac{\text{SozR } 3-2500 \, \hat{A} \$ \, 85 \, \text{Nr} \, 49}{\text{A} \$ \, 85 \, \text{Nr} \, 49} \, \text{S} \, 417, 419}$ , hÃxtte eine Herausnahme der Krankenkassen aus der Verantwortung für die Sicherung der angemessenen Vergütung psychotherapeutischer Leistungen einschneidende Konseguenzen für die Integration der Psychologischen Psychotherapeuten in das vertragsÃxrztliche Versorgungssystem gehabt. Dass der Gesetzgeber dies gewollt hÃxtte, lÃxsst sich Art 14 Abs 2 GKV-SolG nicht entnehmen.

ledoch ist auch der von der KlĤgerin geteilten Rechtsauffassung des SG nicht zu folgen, dass die "geeigneten Ma̸nahmen" iS des Art 11 Abs 2 PsychThGEG nur in einer Nachschusspflicht der Krankenkassen bestehen kA¶nnten. Dagegen spricht der bereits im anderen Zusammenhang angefýhrte Charakter der gesetzlichen Regelung als "offene Formulierung". Da der Gesetzgeber insoweit Ma̸nahmen der Gesamtvertragsparteien fordert, kann nicht angenommen werden, allein die Krankenkassen seien zur Bereitstellung des Finanzvolumens verpflichtet, das zur Reduzierung der Differenz zwischen dem Verteilungspunkt fÃ1/4r die psychotherapeutischen Leistungen und dem Durchschnittspunktwert fÃ1/4r die Leistungen nach Kapitel B II EBM-̸ benötigt wird. Dieses Verständnis der Norm zöge eine einseitige Belastung der Krankenkassen nach sich. Diese haben unmittelbar keinen Einfluss auf die HĶhe des Durchschnittspunktwertes fļr die Leistungen nach Kapitel B II EBM-̸, weil dieser von der Menge der von den VertragsĤrzten erbrachten Beratungs- und Betreuungsleistungen und ggf auch von MaÃ⊓nahmen der Honorarverteilung der KÃ∏V, etwa der Bildung von festen Honorarkontingenten fýr einzelne Arztgruppen und/oder für bestimmte Leistungen, sowie von StützungsmaÃ∏nahmen abhängt. Hätte der Gesetzgeber anordnen wollen, dass die Krankenkassen verpflichtet sind, jeden Betrag auf der Grundlage des Art 11 Abs 2 PsychThGEG an die K̸Ven zu zahlen, den diese benĶtigen, um die Punktwertdifferenz auszugleichen, hĤtten davon Anreize für die K̸Ven ausgehen können, auf einen möglichst hohen Punktwert für die Leistungen nach Kapitel B II EBM-̸ hinzuwirken, um so Mittel der Krankenkassen zur Garantie eines relativ hohen Verteilungspunktwertes für die psychotherapeutischen Leistungen zu erhalten. Indem der Gesetzgeber eine

gesamtvertragliche Lösung fÃ $\frac{1}{4}$ r den Fall gefordert hat, dass sich eine Punktwertdifferenz jenseits der Grenze von 90 % ergibt, hat er beide Gesamtvertragsparteien in die Pflicht genommen, zum einen eine Erreichung des Schwellenwertes fÃ $\frac{1}{4}$ r die Punktwertdifferenz möglichst zu vermeiden und zum anderen sich gemeinsam um eine Lösung zu bemÃ $\frac{1}{4}$ hen, falls doch der Schwellenwert Ã $\frac{1}{4}$ berschritten wÃ $\frac{1}{4}$ rde.

Die Aussage des SG, die vertragsÄxrztlichen Leistungen unter Einschluss der psychotherapeutischen Behandlungen würden in der Bundesrepublik Deutschland von den Krankenkassen und nicht von den K̸Ven bezahlt, ist in diesem Zusammenhang nicht weiterfA<sup>1</sup>/<sub>4</sub>hrend. Nach <u>A§ 85 Abs 1 SGB V</u> entrichten die Krankenkassen mit befreiender Wirkung Gesamtvergütungen an die KÃ∏V. Aus diesen werden alle vertragsÄxrztlichen Leistungen unter Einschluss der psychotherapeutischen honoriert. Die K̸Ven geben die Gesamtvergütungen, die ihnen zu Gunsten des Punktwertes fýr die psychotherapeutischen Leistungen zuflie̸en, nach MaÃ∏gabe des <u>§ 85 Abs 4 SGB V</u> an ihre Mitglieder weiter. Mit dieser systematisch-begrifflichen Klarstellung ist aber noch nichts zur Beantwortung der Frage gewonnen, wer das Finanzierungsvolumen bereit stellen muss, um die in Art 11 Abs 2 PsychThGEG beschriebene Situation zu beheben. Da neben einer nachträglichen Erhöhung der Gesamtvergütungen insoweit StützungsmaÃ∏nahmen der KÃ∏V in Betracht kommen, die nach der Logik des Gesamtvergýtungssystems zwangsläufig zu Lasten der Verteilungspunktwerte für andere vertragsärztliche Leistungen gehen, kann nicht davon ausgegangen werden, dass der Gesetzgeber diesen LĶsungsweg von vornherein ausgeschlossen hat. Wenn das seine Absicht gewesen wĤre, hĤtte er sich auf die Regelung einer Nachschusspflicht der Krankenkassen bei Eintritt der in Art 11 Abs 2 PsychThGEG nĤher beschriebenen Situation beschrĤnken dürfen und müssen. Insofern hat das beklagte Schiedsamt zutreffend ausgefĽhrt, dass die SchiedsamtsfĤhigkeit der in Art 11 Abs 2 PsychThGEG geforderten gesamtvertraglichen "Ma̸nahmen" nach der Systematik der gesetzlichen Regelungen voraussetzt, dass insoweit tatsÃxchlich gesamtvertragliche Vereinbarungen zu treffen sind und nicht von vornherein eine der beiden Gesamtvertragsparteien zur Bereitstellung des gesamten benĶtigten Finanzvolumens verpflichtet ist.

Da somit der Gesetzgeber weder eine alleinige Nachschusspflicht der Krankenkassen angeordnet noch umgekehrt der KÃ\(\textit{V}\) untersagt hat, zur Gew\(\textit{A}\)\(\textit{m}\) tungsanteile zu verwenden, ist es zun\(\textit{A}\)\(\textit{chst}\) Sache der Gesamtvertragspartner, insoweit einen Kompromiss zu finden. Nachdem dies gescheitert war, ersetzt die Entscheidung des beklagten Schiedsamtes vom 17. Februar 2000 die im Wege freier Verhandlungen nicht zu Stande gekommene Vereinbarung. Die Entscheidung des Schiedsamtes, den erforderlichen DM-Betrag so zu verteilen, dass die H\(\textit{A}\)\(\textit{m}\)lfte durch eine Erh\(\textit{A}\)\(\textit{h}\)hung der Gesamtverg\(\textit{A}\)\(\textit{A}\)\(\textit{u}\)ng seitens der Ersatzkassen aufgebracht wird und die andere H\(\textit{A}\)\(\textit{l}\)fte von der K\(\textit{A}\)\(\textit{V}\) im Wege der Umverteilung von Gesamtverg\(\textit{A}\)\(\textit{A}\)\(\textit{u}\)ngsanteilen zu Gunsten der Verg\(\textit{A}\)\(\textit{A}\)\(\textit{u}\)ng der psychotherapeutischen Leistungserbringer bereitgestellt wird, l\(\textit{A}\)\(\textit{x}\)steinen Gesetzesversto\(\textit{A}\)\(\textit{I}\) erkennen.

Nach alledem ist die Entscheidung des Schiedsamtes nicht zu beanstanden.

Die Kostenentscheidung ergeht in entsprechender Anwendung des <u>§ 193 Abs 1 und 4 SGG</u> in der bis zum 1. Januar 2002 geltenden und hier noch anzuwendenden Fassung (vgl BSG <u>SozR 3-2500 § 116 Nr 24</u> S 115 ff). Unabhängig von der Frage, ob die Anordnung einer Kostenerstattung deshalb unbillig wäre, weil Klägerin und Beigeladene ohnehin alle Kosten der Tätigkeit des Beklagten tragen, ist eine Kostenerstattung nach dem Prozesserfolg nicht geboten. Klägerin und Beigeladene haben sich jeweils nur teilweise durchgesetzt.

Erstellt am: 12.07.2004

Zuletzt verändert am: 20.12.2024