-

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Bundesrepublik Deutschland
Sozialgericht	Bundessozialgericht
Sachgebiet	Rentenversicherung
Abteilung	4
Kategorie	Urteil
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	-
Leitsätze	-
Normenkette	-

1. Instanz

Aktenzeichen	-
Datum	05.01.2005

2. Instanz

Aktenzeichen	-
Datum	-

3. Instanz

Datum	20.10.2005
-------	------------

1. Auf die Revision des Klägers wird das Urteil des Sozialgerichts Dresden vom 5. Januar 2005 aufgehoben.

2. Die Beklagte wird unter Aufhebung der ablehnenden Entscheidung im Bescheid vom 23. Oktober 2003 in Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 26. Mai 2004 verpflichtet, die Festsetzungen der Anrechnungsbeträge in den Bescheiden vom 11. Februar 2002 und vom 5. November 2004 zurückzunehmen und bei deren Neufeststellung Freibeträge in Höhe der sich aus § 31 Bundesversorgungsgesetz ergebenden Beträge zu Grunde zu legen. Die Beklagte wird verurteilt, für Bezugszeiten vom 1. Januar 2000 bis zum 28. Februar 2002 entsprechend höhere monatliche Geldbeträge zu zahlen.

3. Im Übrigen wird der Rechtsstreit zur erneuten Verhandlung und Entscheidung an das Sozialgericht zurückverwiesen.

4. Die Entscheidung über die Kosten des Rechtsstreits bleibt dem Sozialgericht vorbehalten.

Gründe:

Zwischen den Beteiligten ist streitig, in welchem Umfang die Beklagte als Rentenversicherungsträger den monatlichen Zahlungsansprüchen des Klägers aus seinem Recht auf Altersrente aus der gesetzlichen Rentenversicherung (RV) für Bezugszeiten ab 1. Januar 2000 den anspruchsvernichtenden Einwand als Erfüllungssurrogat entgegenhalten darf, er habe während desselben Zeitraums Anspruch auf eine Verletztenrente aus der gesetzlichen Unfallversicherung (UV). Der Kläger beanstandet, dass die Beklagte den Freibetrag, in dessen Höhe die Ansprüche aus dem Recht der Verletztenrente unberücksichtigt zu bleiben haben, bei ihm niedriger angesetzt hat, weil er am 18. Mai 1990 im Beitrittsgebiet gewohnt hat.

Der 1939 geborene Kläger bezog in der DDR auf Grund eines Arbeitsunfalls seit 1962 eine Unfallrente, die seit dem 1. Januar 1992 als eine Verletztenrente aus der UV nach einer Minderung der Erwerbsfähigkeit (MdE) um 65 vH gezahlt wird. Ab 1. Januar 2000 erkannte die Beklagte ihm das Recht auf eine Altersrente (wegen Arbeitslosigkeit) zu (Bescheid vom 21. Dezember 1999). Den monatlichen Wert dieses Rechts stellte sie im Bescheid vom 11. Februar 2002 rückwirkend ab Rentenbeginn neu fest. Hierbei machte sie wegen der aus der UV bezogenen Verletztenrente den Einwand der "Überversorgung bzw. Überkompensation" geltend. Die aus dem Recht auf Altersrente monatlich zu zahlenden Geldbeträge minderte sie um einen Anrechnungsbetrag. Diesen ermittelte sie ua in der Weise, dass sie den Freibetrag, um den der geldwerte Betrag der Verletztenrente zu mindern ist, in Höhe des gekürzten Betrags einer Grundrente nach § 31 Abs 1 Satz 1 Bundesversorgungsgesetz (BVG) berücksichtigte. Demzufolge stellte sie den Anrechnungsbetrag für Bezugszeiten ab 1. Januar 2000 mit 672,49 DM unter Berücksichtigung eines gekürzten Grundrentenbetrags (nach einer MdE um 65 vH) von 610,00 DM fest (an Stelle von 703,00 DM), ab 1. Juli 2000 mit 677,18 DM unter Berücksichtigung eines gekürzten Grundrentenbetrags von 613,00 DM (an Stelle von 707,00 DM), ab 1. Juli 2001 mit 689,41 DM unter Berücksichtigung eines gekürzten Grundrentenbetrags von 628,00 DM (an Stelle von 721,00 DM) und ab 1. Januar 2002 mit 352,58 EUR unter Berücksichtigung eines gekürzten Grundrentenbetrags von 321,00 EUR (an Stelle von 369,00 EUR).

Im Mai 2003 beantragte der Kläger unter Hinweis auf das Urteil des Bundessozialgerichts (BSG) vom 10. April 2003 ([B 4 RA 32/02 R](#)) seine "Altersrente" zu überprüfen. Die Beklagte lehnte die Rücknahme des "Bescheides vom 21. Dezember 1999" mit der Begründung ab, dass das Recht bei dessen Erlass richtig angewandt und von einem richtigen Sachverhalt ausgegangen worden sei (Bescheid vom 23. Oktober 2003 in Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 26. Mai 2004).

Mit seiner Klage hat der Kläger ua geltend gemacht, er könne für den Zeitraum vom 1. Januar 2000 bis 31. März 2004 eine Nachzahlung von 2.401,34 EUR beanspruchen, die sich aus der Differenz der Anrechnungsbeträge ergebe, wenn an Stelle der gekürzten die ungekürzten Grundrentenbeträge eingestellt würden. Die jeweiligen Anrechnungsbeträge und gekürzten wie ungekürzten

Grundrentenbeträge hat er aufgelistet, ohne anzugeben, durch welche Verwaltungsakte die Anrechnungsbeträge ua f¼r Bezugszeiten ab 1. Juli 2002 festgestellt worden sind.

Die Beklagte hat während des Klageverfahrens im Bescheid vom 5. November 2004 die monatlichen Zahlungsbeträge f¼r Bezugszeiten ab 1. Januar 2005 neu festgesetzt, weil sich der Grundrentenfreibetrag des Klägers wegen Erreichung des 65. Lebensjahres erhöht hatte. Den Anrechnungsbetrag stellte sie mit 340,29 EUR unter Berücksichtigung eines gekürzten Grundrentenbetrags von 361,00 EUR fest.

Das Sozialgericht (SG) hat die Klagen abgewiesen (Urteil vom 5. Januar 2005) und ausgeführt, der Kläger habe keinen Anspruch auf Rücknahme und Neuberechnung seiner Altersrente nach [Â§ 44](#) Zehntes Buch Sozialgesetzbuch (SGB X), da die Beklagte die Altersrente f¼r Bezugszeiten ab 1. Januar 2000 rechtmäßig "berechnet" habe. Sie habe den Freibetrag, um den die Rente aus der UV bei der Anrechnung zu mindern sei, ordnungsgemäß ermittelt. Dieser Freibetrag bestimme sich gemäß [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a](#) Sechstes Buch Sozialgesetzbuch (SGB VI) idF durch Art 1 Nr 19 des Gesetzes zur Sicherung der nachhaltigen Finanzierungsgrundlagen der gesetzlichen Rentenversicherung (RVNG) vom 21. Juli 2004 nach dem Betrag, der f¼r Kriegsoffer im Beitrittsgebiet nach den [Â§ 31](#), [84a BVG](#) festgesetzt worden sei. Auf Grund dieser gesetzgeberischen Klarstellung sei die bisherige Rechtsprechung des BSG (Urteil vom 10. April 2003 - [B 4 RA 32/02 R](#)) gegenstandslos geworden. Die Neuregelung sei nicht verfassungswidrig.

Der Kläger hat die vom SG zugelassene Revision mit Zustimmung der Beklagten eingelegt. Er rügt eine Verletzung des [Â§ 93 Abs 2](#) und 3 SGB VI und der [Art 2, 20 Abs 2](#) Grundgesetz (GG) dadurch, dass das RVNG das Inkrafttreten der Neufassung des [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) rückwirkend zum 1. Januar 1992 angeordnet habe. Er trägt vor, [Â§ 93 SGB VI](#) enthalte keinen Sachgrund f¼r eine Differenzierung zwischen Versicherten aus den alten und neuen Bundesländern, wie das BSG in dem Urteil vom 10. April 2003 festgestellt habe. Die Neufassung des [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) durch das RVNG erlaube keinen Rückgriff auf [Â§ 84a BVG](#). Denn die angeordnete Rückwirkung ab 1. Januar 1992 sei verfassungsrechtlich unzulässig.

Der Kläger beantragt,

das Urteil des Sozialgerichts Dresden vom 5. Januar 2005 aufzuheben und die Beklagte unter Aufhebung der ablehnenden Entscheidung im Bescheid vom 23. Oktober 2003 in der Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 26. Mai 2004 zu verpflichten, f¼r Bezugszeiten ab 1. Januar 2000 die Festsetzungen der Anrechnungsbeträge im Bescheid vom 11. Februar 2002 zurückzunehmen und bei deren Neufeststellung Freibeträge in Höhe der sich aus [Â§ 31](#) Bundesversorgungsgesetz ergebenden Beträge zu Grunde zu legen, sowie die Beklagte zu verurteilen, entsprechend höhere monatliche Geldbeträge zu zahlen.

Die Beklagte beantragt,

die Revision zurückzuweisen.

Sie ist der Auffassung, die angefochtene Entscheidung sei nicht zu beanstanden. Hierzu trägt sie vor, während [Â§ 93a Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) nur eine allgemeine Bezugnahme auf die Grundrente nach dem BVG enthalten habe, nehme die durch das RVNG geschaffene Neufassung ausdrücklich auf [Â§ 31 BVG](#) iVm [Â§ 84a Satz 1 und 2 BVG](#) Bezug. Damit werde klargestellt, dass die dort seit 1992 geregelte Verweisung auf entsprechend der bisherigen Praxis der Träger der Rentenversicherung sowohl [Â§ 31 BVG](#) als auch die in [Â§ 84a BVG](#) geregelten Besonderheiten für Berechtigte in den neuen Bundesländern umfasse. Diese Klarstellung ermächtigt die RV-Träger ausdrücklich, zwischen Rentnern in den alten und neuen Bundesländern zu differenzieren. Aus den Gesetzesmaterialien ergebe sich eindeutig, dass es nicht um eine rückwirkende belastende Änderung, sondern um eine "authentische Interpretation" gehe.

II

Die Revision ist begründet, zum Teil jedoch nur in der Zurückverweisung.

Der Kläger begehrt, die Beklagte unter Aufhebung ihrer ablehnenden Entscheidung im Bescheid vom 23. Oktober 2003 in Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 26. Mai 2004 zu verpflichten, die Festsetzungen der Anrechnungsbeträge im Bescheid vom 11. Februar 2002 für Bezugszeiten ab 1. Januar 2000 zurückzunehmen und bei deren Neufeststellung höhere Freibeträge zu Grunde zu legen, nämlich jeweils in Höhe des ungekehrten Betrags einer Grundrente nach [Â§ 31 BVG](#).

1. Sein Begehren verfolgt der Kläger in einer Kombination von zulässigen Anfechtungs-, Verpflichtungs- und (echten) Leistungsklagen.

a) Die Anfechtungsklage ([Â§ 54 Abs 1](#) Sozialgerichtsgesetz (SGG)) ist auf die Aufhebung der ablehnenden Entscheidung im Bescheid vom 23. Oktober 2003 in Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 26. Mai 2004 gerichtet. Die Verpflichtungsklage ([Â§ 54 Abs 1 SGG](#)) zielt darauf, die Beklagte zur Rücknahme der Festsetzungen der Anrechnungsbeträge im Bescheid vom 11. Februar 2002 für Bezugszeiten ab 1. Januar 2000 sowie dazu zu verpflichten, bei deren Neufeststellung Freibeträge in Höhe der sich aus [Â§ 31 BVG](#) ergebenden Beträge zu Grunde zu legen. Sein Begehren, die Beklagte zur Zahlung entsprechend höherer Geldbeträge zu verurteilen, verfolgt er zulässig mit einer echten Leistungsklage ([Â§ 54 Abs 5 SGG](#)).

b) Soweit der Kläger im Revisionsverfahren zunächst die Rücknahme der bindend gewordenen Anrechnungsentscheidungen im Bescheid "vom 21. Dezember 1999" beantragt und in der mündlichen Verhandlung vor dem Senat die Rücknahme der Anrechnungsentscheidungen im Bescheid vom "11. Februar 2002" begehrt hat, hat er keine Klageänderung vorgenommen, die im

Revisionsverfahren unzulässig wäre ([§ 168 SGG](#)).

In seinem vor dem SG gestellten Sachantrag hat der Kläger nicht ausdrücklich die bindend gewordenen Verwaltungsakte benannt, deren Rücknahme er angestrebt hat. Sein dort gestellter Aufhebungsantrag macht jedoch hinreichend deutlich, dass sein Antrag zugleich auch auf die (teilweise) Rücknahme der bindend gewordenen Verwaltungsakte zielte, die Gegenstand der ablehnenden Entscheidung der Beklagten im Bescheid vom 23. Oktober 2003 in Gestalt des Widerspruchsbescheides vom 26. Mai 2004 waren. Dieses Begehren war auch Gegenstand des Widerspruchsverfahrens gewesen.

Unschädlich ist, dass die Beklagte in ihrer Entscheidung vom 23. Oktober 2003 (und später auch im Widerspruchsbescheid vom 26. Mai 2004) die Rücknahme des "Bescheides vom 21. Dezember 1999" abgelehnt hat. Erkennbar wollte sie über die Rücknahme aller bis zum Eingang des Überprüfungsantrags im Mai 2003 ergangenen Verwaltungsakte entscheiden, in denen ab 1. Januar 2000 (Rentenbeginn) die Anrechnungsbeträge festgesetzt worden sind. Hierbei hat sie offenkundig übersehen, dass die Anrechnungsentscheidungen vom 21. Dezember 1999 durch die Entscheidungen vom 11. Februar 2002 in vollem Umfang ersetzt worden waren. Trotz der falschen Bescheidbezeichnung hat die Beklagte damit inhaltlich über die Rücknahme der Festsetzungen der Anrechnungsbeträge im Bescheid vom 11. Februar 2002 entschieden, deren Rücknahme der Kläger sowohl im Widerspruchs- als auch im Klageverfahren begehrt.

Über dieses Begehren hat das SG in der Sache befunden, auch wenn es dem Wortlaut nach nicht über die Rücknahme der Anrechnungsentscheidungen vom 11. Februar 2002, sondern vom 21. Dezember 1999 entschieden hat. Aus seinen Ausführungen, insbesondere im Zusammenhang mit der wiedergegebenen Tabelle, ergibt sich, dass es über die Festsetzungen der Anrechnungsbeträge für Bezugszeiten vom 1. Januar 2000 bis 28. Februar 2002 entscheiden wollte, allerdings nur, soweit sie Gegenstand der Ablehnung vom 23. Oktober 2003 gewesen sind. Insoweit hat es die Klage abgewiesen, sodass der Kläger durch das Urteil formal beschwert ist. Diese Beschwerde entfällt nicht dadurch, dass das SG einen "falschen", nämlich bereits ersetzten Verwaltungsakt in seine Prüfung einbezogen und den ersetzenden Verwaltungsakt im Urteil nicht erwähnt hat. Zugleich folgt hieraus, dass sein in der mündlichen Verhandlung vor dem Senat umformulierter Antrag keine im Revisionsverfahren unzulässige Klageänderung darstellt.

c) Der Senat hat auf Anfechtungs- und Verpflichtungsklage auch ohne ausdrücklichen Antrag über den Rücknahmeanspruch des Klägers hinsichtlich der Festsetzungen der Anrechnungsbeträge (Anrechnungsentscheidungen) im Bescheid vom 5. November 2004 für Bezugszeiten ab 1. Januar 2005 zu entscheiden, denn der Kläger begehrt sinngemäß auch deren Rücknahme. Diese Anrechnungsentscheidungen haben die Festsetzungen der Anrechnungsbeträge in früheren (Dauer-)Verwaltungsakten für Bezugszeiten ab 1. Januar 2005 ersetzt.

2. Die Klagen sind begründet, soweit der Kläger begehrt, die ablehnende Entscheidung der Beklagten über seinen Rücknahmeanspruch aufzuheben, diese zur Rücknahme der überhöhten Anrechnungsentscheidungen in den Bescheiden vom 11. Februar 2002 und vom 5. November 2004 sowie zur Neufeststellung der Anrechnungsbeträge unter Zugrundelegung von Freibeträgen in Höhe der sich aus [Â§ 31 BVG](#) ergebenden Beträge zu verpflichten sowie diese zu verurteilen, entsprechend höhere Geldbeträge für Bezugszeiten vom 1. Januar 2000 bis zum 28. Februar 2002 zu zahlen.

Gemäß [Â§ 44 Abs 1 SGB X](#) ist die Beklagte zur Rücknahme eines Verwaltungsakts, auch nachdem er unanfechtbar geworden ist, mit Wirkung für die Vergangenheit verpflichtet, wenn bei seinem Erlass das Recht unrichtig angewandt oder von einem Sachverhalt ausgegangen worden ist, der sich als unrichtig erweist, und insoweit Sozialleistungen zu Unrecht nicht erbracht worden sind. Vorliegend wurde das bei Erlass der Anrechnungsentscheidungen im Bescheid vom 11. Februar 2002 geltende Recht, wie das BSG bereits entschieden hat (Urteil vom 10. April 2003 – [B 4 RA 32/02 R, SozR 4-2600 Â§ 93 Nr 2](#); Urteil vom 20. November 2003 – [B 13 RJ 5/03 R, SozR 4-2600 Â§ 93 Nr 3](#)) von der Beklagten unrichtig angewandt, soweit sie im Rahmen der Festsetzungen der Anrechnungsbeträge für Bezugszeiten ab 1. Januar 2000 besondere (gekürzte) Freibeträge für das Beitrittsgebiet zu Grunde gelegt hat.

Auch [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) idF durch Art 1 Nr 19 RVNG ermächtigt den RV-Träger nicht, bei der Einstellung des Freibetrags zwischen unfallverletzten Rentenberechtigten in den alten und neuen Bundesländern zu differenzieren. Die Neufassung erschöpft sich darin, dass die Wörter "dem Bundesversorgungsgesetz" durch die Wörter "Â§ 31 in Verbindung mit Â§ 84a Satz 1 und 2 des Bundesversorgungsgesetzes" ersetzt worden sind. Dadurch hat sie nach der objektiven Bedeutung des Gesetzes zum einen die bisherige Rechtslage in der Auslegung durch die höchststrichterliche Rechtsprechung bestätigt, zum anderen hat sie rückwirkend zum 1. Januar 1992 die durch die höchststrichterliche Rechtsprechung geklärte Rechtslage für die Betroffenen "klarstellend" verbessert.

a) Mit der uneingeschränkten Bezugnahme auf [Â§ 31 BVG](#) hat das Gesetz rückwirkend zum 1. Januar 1992 eine im Vergleich zur bisherigen Rechtslage günstigere Anrechnungsregelung für die Betroffenen geschaffen.

[Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) ordnet nunmehr an, dass die Festsetzung des Anrechnungsbetrags ua nach dem Grundrentenbetrag des [Â§ 31 BVG](#) zu bestimmen ist, ohne die Anwendung auf bestimmte Absätze dieser Norm zu beschränken. Demgegenüber hatte das BSG (Urteil vom 10. April 2003, [B 4 RA 32/02 R, SozR 4-2600 Â§ 93 Nr 2](#)) zu [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) alter Fassung (aF) entschieden, dass als Freibetrag nur der Betrag einzustellen ist, der sich bei gleichem MdE-Grad aus [Â§ 31 Abs 1 BVG](#) ergibt. Darüber hinaus könnten die Ausführungen in dem genannten Urteil inhaltlich dafür sprechen, dass die Bestimmung des maßgeblichen Betrags nur nach Satz 1 in [Â§ 31 Abs 1 BVG](#) zu erfolgen hatte.

Die Neufassung hat mit der uneingeschränkten Bezugnahme auf [Â§ 31 BVG](#) "klargestellt", dass neben der Grundrente nach Abs 1 Satz 1 aaO auch die weiteren Regelungen dieser Norm bei der Ermittlung des Freibetrags zu berücksichtigen sind. Insofern hat sie zwar im Vergleich zur bisherigen durch die höchststrichterliche Rechtsprechung geklärten Rechtslage das Gesetz rückwirkend zum 1. Januar 1992 geändert, hierbei handelt es sich jedoch um eine ausschließlich begünstigende Änderung für die unfallverletzten Rentner; die angeordnete Rückwirkung ist somit verfassungsrechtlich unbedenklich.

Da [Â§ 31 Abs 1 Satz 1 BVG](#) nicht zwischen unfallverletzten Rentenberechtigten aus den alten und neuen Bundesländern differenziert, hat die Beklagte bei der Neufeststellung der Anrechnungsbeträge in Anwendung dieser Norm für Bezugszeiten ab 1. Januar 2000 bis zum 28. Februar 2002 Freibeträge in Höhe der sich hieraus ergebenden Beträge zu Grunde zu legen, nämlich ab 1. Januar 2000 703,00 DM (an Stelle von 610,00 DM), ab 1. Juli 2000 707,00 DM (an Stelle von 613,00 DM), ab 1. Juli 2001 721,00 DM (an Stelle von 628,00 DM) und ab 1. Januar 2002 369,00 EUR (an Stelle von 321,00 EUR).

Ob die weiteren Regelungen des [Â§ 31 Abs 1 Satz 2 und Abs 2 bis 5 BVG](#) beim Kläger zu noch höheren Freibeträgen führen, war nicht zu entscheiden. Der Zuschlag für Schwerbeschädigte, die das 65. Lebensjahr vollendet haben ([Â§ 31 Abs 1 Satz 2 BVG](#)), ist nicht entscheidungserheblich, weil der 1939 geborene Kläger das 65. Lebensjahr nicht während des streitbefangenen Zeitraums bis zum 28. Februar 2002 vollendet hat. Über den Zeitraum nach Februar 2002 wird das SG zu entscheiden haben (vgl unten 3.).

b) Die Einföhrung des [Â§ 84a Satz 1 und 2 BVG](#) in [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) durch das RVNG vom 21. Juli 2004 hat im Ergebnis kein anwendbares Recht geschaffen und geht ins Leere.

Der 13. Ausschuss (für Gesundheit und Soziale Sicherung) des 15. Deutschen Bundestages hat in seinem Bericht vom 10. März 2004 ([BT-Drucks 15/2678, S 22 f](#)) ausgeführt, mit den in der Neufassung ausdrücklich erwähnten Vorschriften über die Grundrente nach dem BVG werde klargestellt, dass die dort seit 1992 geregelte Verweisung entsprechend der bisherigen Praxis der Träger der Rentenversicherung sowohl die Vorschrift des [Â§ 31 BVG](#) als auch die in [Â§ 84a BVG](#) geregelten Besonderheiten für Berechtigte im Beitrittsgebiet umfasse. Damit gelte bei der Anrechnung einer Verletztenrente aus der UV auf eine Rente aus der RV in den neuen Ländern weiterhin ein niedrigerer Freibetrag als in den alten Ländern.

Diese Ausführungen treffen ua schon deshalb inhaltlich nicht zu, weil die von der vollziehenden Gewalt 1992 eigenmächtig eingeführte Freibetragskürzung nur "unfallverletzte Altrentner" der DDR und nach dem 18. Mai 1990 in das Beitrittsgebiet "aus dem Osten" zugezogene Unfallrentner betraf. Hingegen waren die im Beitrittsgebiet lebenden Unfallverletzten nicht betroffen, die nach dem 18. Mai 1990 dorthin aus dem Bundesgebiet oder aus dem westlichen Ausland zuzogen oder nach dem 18. Mai 1990 im Beitrittsgebiet einen Arbeitsunfall erlitten.

Umgekehrt gibt es im alten Bundesgebiet wohnende RV-Rentner, denen wegen eines vor dem 19. Mai 1990 in der DDR erlittenen Arbeitsunfalls nur ein gekürzter Freibetrag gewährt wird. Entgegen dem fehlerhaft informierten 13. Ausschuss betraf die eigenmächtige Verwaltungspraxis also alle RV-Rentner im ganzen Bundesgebiet, die am 18. Mai 1990 als Unfallverletzte in der DDR oder die in den Gebieten der Auslandsversorgung gewohnt hatten.

Die augenfällig auf Fehlinformationen beruhenden Erläuterungen des 13. Ausschusses des 15. Deutschen Bundestages ([BT-Drucks 15/2678, S 22 f](#)) sind zwar eine Hilfsquelle für die historische Gesetzesauslegung und Rechtsfindung, jedoch kein Gesetz und daher ohne Bindungswirkung für die Rechtsprechung. Schon gar nicht kommt ihnen die Bedeutung einer "authentischen Interpretation" zu, zu der nach dem GG nicht einmal das für den Bund vorrangig zuständige gesetzgebende Organ, der Deutsche Bundestag, befugt ist. Das Recht zur "authentischen Gesetzesinterpretation" ist eine Privileg ("Majestätsrecht") absoluter Monarchen, Diktatoren und Oligarchen, dem demokratischen Verfassungsstaat des GG dagegen fremd (vgl hierzu: W. Meyer, Authentische Interpretation oder Rückwirkung von Rechtsfolgen in: Festschrift 50 Jahre Bundessozialgericht 2004, S 221 ff mwN). In diesem aber sind die Gerichte allein an das im veränderten Gesetzestext objektiv erklärte Gesetz und an das Recht ([Art 20 Abs 3 GG](#)) gebunden. Sie müssen die objektive Bedeutung des erklärten "Willens des Gesetzes" im Wege der Auslegung feststellen.

Entgegen der vom 13. Ausschuss verlautbarten Zielrichtung war die Einfügung des [Â§ 84a Satz 1 und 2 BVG](#) schlechthin nicht geeignet, eine "Klarstellung der seit 1992 geregelten Verweisung" zu bewirken, dies schon deshalb nicht, weil es keine derartige Verweisungsregelung gab. Der auch insoweit augenfällig falsch unterrichtete 13. Ausschuss hat deshalb seinerseits den 15. Deutschen Bundestag in die Irre geführt. Seine Ausführungen entsprachen auch nicht den Gesetzestexten und der (durch die hohlestrichterliche Rechtsprechung geklärten) Rechtslage bis zur Beschlussfassung über das RVNG. Außerdem würde die angebliche "Klarstellung" auch weil objektiv falsch auch sogar bei Unterstellung ihrer Gültigkeit dazu führen, dass nur ein Teil der "Altrentner der DDR" unter die neue Freibetragskürzung fallen könnte (dazu unter Buchst cc (1)); dies kann offen bleiben, da [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) auch insoweit in jedem Fall für die Zeit ab 1. Januar 1999 auf ein mit Gesetzeskraft für nichtig erklärtes Gesetz, also ins Leere verweist (dazu nachfolgend unter Buchst cc (2)).

aa) Weder die Beratungsunterlagen des Deutschen Bundestages aus dem Jahre 1989 noch diejenigen aus nachfolgenden Gesetzgebungsverfahren bis zur Beschlussfassung über das RVNG im Jahre 2004 lassen auch nur andeutungsweise erkennen, dass für unfallverletzte Rentenberechtigte in den alten und neuen Bundesländern unterschiedliche Freibetragsregelungen eingeführt werden sollten.

Bereits im Urteil vom 10. April 2003 ([B 4 RA 32/02 R, SozR 4-2600 Â§ 93 Nr 2](#)) hat der 4. Senat des BSG zu [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) festgestellt, dass die historische Entwicklung keinen Anhaltspunkt dafür enthält, unfallverletzte

Rentenberechtigte aus den alten und neuen Bundesländern sollten im Rahmen der Freibetragsregelung ungleich behandelt werden. Dieser Rechtsprechung hat sich der 13. Senat des BSG (Urteil vom 20. November 2003, [B 13 RJ 5/03 R](#), [SozR 4-2600 § 93 Nr 3](#)) angeschlossen. Der 13. Ausschuss des Deutschen Bundestages benennt in seinem Bericht vom 10. März 2004 ([BT-Drucks 15/2678, S 22 f](#)) keine Fakten, die ein anderes Ergebnis der historischen Auslegung auch nur theoretisch als möglich erscheinen lassen könnten.

Die Freibetragsregelung hatte seit dem Gesetzesbeschluss des 11. Deutschen Bundestages vom 9. November 1989 (dem Tag des sog Mauerfalls) bis zum Gesetzesbeschluss des 15. Deutschen Bundestages vom 21. Juli 2004 über das RVNG die Fassung, dass der Betrag bei der Verletztenrente auch der UV nicht zu berücksichtigenden sei, "der bei gleichem Grad der Minderung der Erwerbsfähigkeit als Grundrente nach dem Bundesversorgungsgesetz geleistet würde, ist". In den Gesetzesberatungen des Jahres 1989 war es wie ua der Sachverständige Ruland bekundete (vgl Protokoll über die 89. Sitzung des Ausschusses für Arbeit und Sozialordnung vom 14. Juni 1989, S 89/12) auch darum gegangen, einen "einheitlichen" Freibetrag ua auch für die sachlich eigentlich nicht dazu gehörenden Hinterbliebenenrenten festzusetzen, der denjenigen Anteil der Verletztenrente verlässlich widerspiegeln sollte, der dem Ausgleich immaterieller Schäden dient. Irgendwelche Erwägungen, im Falle einer damals noch nicht einmal im Anfangsstadium erkennbaren Wiedervereinigung den unfallverletzten Alt-Rentnern der DDR einen niedrigeren Freibetrag zuzuerkennen, sind den gesamten Beratungsunterlagen des Deutschen Bundestages aus dem Jahre 1989 nicht zu entnehmen (vgl ua die Begründung zum Gesetzesentwurf eines Rentenreformgesetzes 1992 (RRG 1992) der Fraktionen der CDU/CSU, SPD und FDP, [BT-Drucks 11/4124](#), und zum Ausschussbericht, [BT-Drucks 11/5490](#)). Mit Blick auf den Zeitabschnitt 1989 überrascht dies nicht. Naturgemäß waren Themen der Rentenüberleitung auf das Beitrittsgebiet zu jenem Zeitpunkt kein Thema der Beratungen über das RRG 1992, sodass der "ursprüngliche Wille des Gesetzgebers" bei der Beschlussfassung am 9. November 1989 nicht auf die später praktizierte Ungleichbehandlung von Rentnern in den alten und neuen Bundesländern im Rahmen der hier einschlägigen Freibetragsregelung gerichtet sein konnte.

Der Gesetzestext hat bis zum Gesetzesbeschluss über das RVNG vom 21. Juli 2004 keine Änderung erfahren. Die seit 1989 erfolgten Änderungen des [§ 93 SGB VI](#) betrafen nicht dessen Abs 2 Nr 2 Buchst a. Auch finden sich in den Quellen über die jeweiligen Beratungen des Deutschen Bundestages, die dem BSG zugänglich sind, keine Hinweise darauf, es könne ihm aus seiner Mitte oder von Seiten der vollziehenden Gewalt die Anregung vorgetragen worden sein, unfallverletzte Alt-Rentner der DDR bezüglich des Freibetrags schlechter zu stellen. Wäre dies beabsichtigt gewesen, hätte spätestens bei der normativen Ausgestaltung der Rentenüberleitung auf das Beitrittsgebiet Anlass bestanden zu erwägen, ob die bestehenden gesetzlichen Regelungen eine solche Ungleichbehandlung tragen oder ob insoweit eine Gesetzesänderung erforderlich sei. Die zugänglichen Quellen enthalten nicht einmal die Andeutung, dass der Deutsche Bundestag Derartiges geprüft hat. Insoweit wird ua auf die Materialien

zum Rentenüberleitungsgesetz vom 25. Juli 1991 ([BT-Drucks 12/405](#) und [12/786](#)) sowie zum Rentenüberleitungs-Ergänzungsgesetz vom 24. Juni 1993 ([BT-Drucks 12/4810](#) und [12/5017](#)) Bezug genommen.

Gleichwohl hat die vollziehende Gewalt seit der Überleitung des SGB VI auf das Beitrittsgebiet zum 1. Januar 1992 eigenmächtig für die unfallverletzten Altrentner der DDR nur einen geringeren Freibetrag bei gleich hoher MdE im Vergleich zu den sonstigen unfallverletzten Rentnern eingesetzt. Sie berief sich dafür auf [Â§ 84a Satz 1 und 2 BVG](#), der durch die Anlage I Kapitel VII Sachgebiet K Abschnitt II zum Einigungsvertrag (EinigVtr), dessen Regelungen als geltendes Bundesrecht Inhalt des Einigungsvertragsgesetzes sind, in das BVG eingefügt worden war (dazu unter Ziff 3 Buchst cc (2)). In den Materialien zum EinigVtr (siehe ua die Vereinbarung zur Durchführung und Auslegung des EinigVtr vom 23. September 1990 â BGBl II 885 (1239) â und die sog amtlichen Erläuterungen zu den Anlagen zum EinigVtr â [BT-Drucks 11/7817](#) â vom 10. September 1990, dort zB Anlage I Kapitel VIII Sachgebiet H Abschnitt III und Sachgebiet K) finden sich jedoch keine Andeutungen, der Bundestag habe sich überhaupt oder in diesem Zusammenhang mit der Freibetragsregelung des [Â§ 93 SGB VI](#) befasst; erst recht gilt dies für den Haupttext des EinigVtr.

bb) Auch der 1989 beschlossene Gesetzestext, die Gesetzssystematik und der Sinn und Zweck des [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) af lassen nicht erkennen, dass der "ursprüngliche Wille des Gesetzgebers" darauf gerichtet war, mit der Ausgestaltung der Norm eine differenzierte Freibetragsregelung für unfallverletzte Rentenberechtigte in den alten und neuen Bundesländern zu schaffen.

Der Text dieser Norm verlautbarte in seiner unveränderten Fassung bis zum Jahre 2004, dass bei der Ermittlung der Summe der zusammentreffenden Rentenbeträge bei der Verletztenrente aus der UV der Betrag unberücksichtigt blieb, der bei gleichem Grad der MdE als Grundrente nach dem BVG geleistet würde. Die entsprechend anzuwendenden Normen des BVG wurden nicht benannt. Hinweise auf eine vorzunehmende Ungleichbehandlung zwischen unfallverletzten Rentnern lassen sich dem Text nicht entnehmen.

Zu dieser Textfassung hat der erkennende Senat im Urteil vom 10. April 2003 ([B 4 RA 32/02 R](#), [SozR 4-2600 Â§ 93 Nr 2](#)) ausgeführt, dass die Norm, soweit sie auf die Grundrente nach dem BVG verweist, nur die Beschädigten-Grundrente, die allein in [Â§ 31 BVG](#) ausgestaltet worden ist, im Blick haben konnte; Anhaltspunkte dafür, dass auch auf weitere Regelungen des BVG verwiesen werden sollte, zB auf [Â§ 84a BVG](#), finden sich nicht. Schon die vorstehend dargestellte Entstehungsgeschichte schließt aus, dass bei Einföhrung des [Â§ 93 SGB VI](#) eine solche Verweisung auch nur angedacht worden sein könnte. Die ausschließliche Anknüpfung an die Grundrente iS des [Â§ 31 BVG](#) beinhaltete eine bloße Rechtsfolgenverweisung; sie war erforderlich, weil die Festsetzung des geldwerten Betrags der Verletztenrenten â wie oben schon angesprochen â nicht nach einem materiellen und immateriellen Schadensanteil unterscheidet, der letztere sich jedoch durch Bezugnahme auf die Grundrente nach dem BVG abschätzen lässt (dazu auch: Bundesverfassungsgericht (BVerfG), Urteil vom 14. März 2000,

[BVerfGE 102, 41](#), 59 f). Sinn und Zweck des [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 SGB VI](#) aF war es somit, im Rahmen der Anrechnung einer Verletztenrente aus der UV einen einheitlichen Freibetrag fÃ¼r alle unfallverletzten Rentenberechtigten mit gleichem MdE-Grad einzustellen; einen besonderen â reduzierten â Freibetrag fÃ¼r das Beitrittsgebiet sah die Norm nicht vor. Auch die Gesetzessystematik unterstÃ¼tzt diese Auslegung (zum Ganzen: Urteil des Senats vom 10. April 2003, [aaO](#); ferner Urteil des 13. Senat des BSG vom 20. November 2003 â [B 13 RJ 5/03 R, SozR 4-2600 Â§ 93 Nr 3](#)).

cc) Soweit [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) idF des RVNG auf [Â§ 31](#) iVm [Â§ 84a Satz 1 und 2 BVG](#) verweist, liegt insoweit eine Rechtsgrundverweisung vor. Anderenfalls wÃ¤re durch das RVNG nachtrÃ¤glich rÃ¼ckwirkend fÃ¼r alle Unfallverletzten im ganzen Bundesgebiet eine FreibetragskÃ¼rzung eingefÃ¼hrt worden. Selbst wenn diese Regelungen gÃ¼ltiges Recht verlautbaren wÃ¼rden, wÃ¼rde nur eine sehr kleine Gruppe von unfallverletzten Rentnern der DDR von deren persÃ¶nlichem Anwendungsbereich erfasst. Diese Rechtsgrundverweisung hat als Rechtsfolge nur eine weitere Rechtsfolgenverweisung, die jedoch ins Leere geht, da sie auf ein mit Gesetzeskraft fÃ¼r nichtig erklÃ¤rtes Gesetz verweist.

(1) TatbestandsmÃ¤Ãig erfasst [Â§ 84a Satz 1 und 2 BVG](#) nur die kleine Gruppe der sog "UmzÃ¼gler" oder "ZuzÃ¼gler".

Die Verweisung in [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) auf [Â§ 31](#) iVm [Â§ 84a Satz 1 und 2 BVG](#) ist keine Rechtsfolgen-, sondern eine Rechtsgrundverweisung. WÃ¼rde es sich nur um eine Rechtsfolgenverweisung handeln, wÃ¼ren alle unfallverletzten Rentner betroffen, gleichgÃ¼ltig, ob sie am maÃgeblichen Stichtag (dazu sogleich) ihren Wohnsitz oder gewÃ¶hnlichen Aufenthaltsort in einem alten oder neuen Bundesland hatten. Wenn nach den AusfÃ¼hrungen im Bericht des 13. Ausschusses des Deutschen Bundestages ([BT-Drucks 15/2678](#)) mit der Verweisung bezweckt werden sollte, einen niedrigeren Freibetrag nur fÃ¼r unfallverletzte Rentner des Beitrittsgebiets einzustellen, muss es sich um eine Rechtsgrundverweisung handeln, dh der Betroffene muss sÃ¤mtliche Tatbestandsvoraussetzungen der Norm, auf die verwiesen wird, erfÃ¼llen. Danach wÃ¤re von vornherein nur ein sehr kleine Gruppe von Rentnern betroffen.

[Â§ 84a Satz 1 BVG](#) ordnet â in direkter Anwendung â in ErgÃ¤nzung des EinigVtr (Art 8 iVm Anlage I Kapitel VIII Sachgebiet K Abschnitt III (nachfolgend: EinigVtr Abschnitt III) Nr 1 Buchst I) an, dass Kriegsoffer (iS von [Â§Â§ 1 ff BVG](#)), die am 18. Mai 1990 ihren Wohnsitz oder gewÃ¶hnlichen Aufenthalt im Beitrittsgebiet hatten, frÃ¼hestens ab Januar 1991 Versorgung nach dem BVG nur mit den fÃ¼r das Beitrittsgebiet geltenden MaÃgaben auch dann erhalten, wenn sie vor oder nach dem 1. Januar 1991 in das "alte Bundesgebiet" umgezogen waren oder umziehen. Unter den persÃ¶nlichen Anwendungsbereich dieser Regelung fallen nur Kriegsoffer, die am 18. Mai 1990 in der DDR wohnten oder sich gewÃ¶hnlich dort aufhielten und danach aus dem Beitrittsgebiet in ein altes Bundesland umgezogen sind. [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) verweist somit auf eine Norm, deren persÃ¶nlicher Anwendungsbereich unfallverletzte Versicherte auf Grund der beabsichtigten Gleichstellung mit Kriegsoffern nur erfassen kÃ¶nnte, wenn sie â

wie die betroffenen Kriegsoffer ["Umzgler"](#) in das alte Bundesgebiet sind.

Auch [84a Satz 2 BVG](#) [](#) in direkter Anwendung [](#) hat einen nur sehr begrenzten persnlichen Anwendungsbereich. Diese Bestimmung, die auf Satz 1 aaO verweist, gilt fr die Kriegsoffer, die aus den von 1 der Auslandsversorgungsverordnung erfassten Staaten nach dem 18. Mai 1990 in das Beitrittsgebiet zugezogen waren oder zuziehen und dann in das "alte Bundesgebiet" umziehen (sog "Zuzgler"). [93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) erfasst diese "Ostzuzgler" also nur, wenn sie "aus dem Osten" nach dem 18. Mai 1990 in das Beitrittsgebiet und danach ins alte Bundesgebiet gezogen sind.

[84a Satz 1 und 2 BVG](#) wurde durch Art 8 EinigVtr iVm Anlage I Kapitel VIII Sachgebiet K Abschnitt II (nachfolgend EinigVtr Abschnitt II) als Ergnzung des Abschnitts III aaO in das BVG eingefgt. Der Grund hierfr war, dass das BVG in EinigVtr Abschnitt III Nr 1 Buchst m zum 1. Januar 1991 im Beitrittsgebiet in Kraft gesetzt, also auf das Beitrittsgebiet bergeleitet wurde. Der rumliche Geltungsbereich des BVG wurde auf Menschen erstreckt, die im Beitrittsgebiet wohnten oder sich gewhnlich dort aufhielten. Dazu wurden in Abschnitt III Nr 1 Buchst a bis k besondere Magaben ausgestaltet, die gem Abschnitt III Nr 1 Buchst l fr die Berechtigten galten, die am 18. Mai 1990 ihren Wohnsitz oder gewhnlichen Aufenthalt im Beitrittsgebiet hatten, und ferner fr Deutsche und deutsche Volkszugehrige, die nach dem 18. Mai 1990 ihren Wohnsitz oder gewhnlichen Aufenthalt im Anwendungsbereich der Auslandsversorgungsverordnung hatten und ihn danach im Beitrittsgebiet begrndet haben.

EinigVtr Abschnitt II erfllt mit der Einfgung des [84a Satz 1 und 2 BVG](#) den Plan des Einigungsvertragsgesetzgebers, nicht nur fr die in Abschnitt III Nr 1 Buchst l erfassten dauerhaften Bewohner des Beitrittsgebiets, sondern auch fr "Umzgler" und fr einen Teil der "Zuzgler" (vor allem aus dem frheren "Ostblock") ins alte Bundesgebiet die Magaben gleichfalls in Kraft zu setzen. Die Grundregelung befindet sich daher in Abschnitt III Nr 1, die Ergnzungsbestimmung in Abschnitt II. Es entspricht somit dem Plan des Einigungsvertragsgesetzes vom 18. September 1990, als dessen Inhalt der EinigVtr nach dessen Art 45 Abs 2 als Bundesrecht geltendes Recht ist, dass [84a Satz 1 und 2 BVG](#) Kriegsoffer nicht erfasst, die seit dem 18. Mai 1990 dauerhaft im Beitrittsgebiet wohnen oder sich dort gewhnlich aufhalten.

Da die Freibetragsregelung des [93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) nur auf [84a Satz 1 und 2 BVG](#), nicht aber auf EinigVtr Abschnitt III Nr 1 Buchst l verweist, werden nur die benannten "Um- und Zuzgler" erfasst, nicht jedoch die Personen, die seit dem 18. Mai 1990 dauerhaft im Beitrittsgebiet wohnen oder sich dort gewhnlich aufhalten. Eine erweiternde Anwendung oder Analogie zu Lasten der betroffenen Renteneigentmer ist der vollziehenden und der rechtsprechenden Gewalt verboten; denn die Ermchtigung zu solchen Eingriffen in das Renteneigentum ist [](#) wie stets bei [Art 14 GG](#) [](#) allein dem parlamentarischen Gesetz vorbehalten.

Ausweislich der Akten hatte der KlÄger als Unfallopfer am 18. Mai 1990 seinen Wohnsitz im Beitrittsgebiet. Er fÄhlt daher nicht unter den persÄnlichen Anwendungsbereich des [Ä 84a Satz 2 BVG](#). Auch sind zurzeit keine Anhaltspunkte ersichtlich, er kÄnnte nach dem 18. Mai 1990 ins alte Bundesgebiet umgezogen sein, jedoch fehlen insoweit die notwendigen tatsÄchlichen Feststellungen im Urteil des SG. Dennoch konnte eine ZurÄckverweisung des Rechtsstreits an die Vorinstanz gerade zwecks AufklÄrung der Voraussetzungen des [Ä 84a Satz 1 BVG](#) nicht erfolgen; denn die Anrechnungsentscheidungen der Beklagten waren auch dann rechtswidrig, wenn man zu Lasten des KlÄgers unterstellt, er hÄtte nach dem 18. Mai 1990 und wÄhrend des gesamten streitigen Zeitraums im alten Bundesgebiet gewohnt oder sich dort gewÄhlich aufgehalten. Dann wÄre zwar â kraft belastender Unterstellung â der Tatbestand des [Ä 84a Satz 1 BVG](#) erfÄhlt, jedoch ginge dessen Rechtsfolge ins Leere.

(2) Die Verweisung in [Ä 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) auf [Ä 84a Satz 1 \(und 2\) BVG](#) geht rechtlich ins Leere, weil auf Gesetze verwiesen wird, die das BVerfG fÄr nichtig erklÄrt hat.

[Ä 84a Satz 1 BVG](#) gestaltet die anzuwendende Rechtsfolge nicht selbst aus, sondern ordnet nur an, dass die dort genannten "UmzÄgler" (Gleiches gilt fÄr "ZuzÄgler"), also die Kriegsoffer, die am 18. Mai 1990 in der DDR wohnten und danach ins alte Bundesgebiet umgezogen waren, "Versorgung nach dem BVG mit den fÄr dieses Gebiet nach dem Einigungsvertrag geltenden MaÄgaben" erhalten. FÄr [Ä 93 SGB VI](#) und die unfallverletzten Altrentner aus der DDR bedeutet dies, dass ihr Freibetrag den MaÄgaben des EinigVtr fÄr die Grundrente unterstellt wird, falls sie nach dem 18. Mai 1990 in das alte Bundesgebiet umgezogen waren und im streitigen Zeitraum dort wohnten.

Die von der Beklagten behauptete KÄrzungsbefugnis kann sich nicht aus [Ä 84a Satz 1 \(und 2\) BVG](#) selbst, sondern allenfalls erst aus dem Gesetz ergeben, auf das [Ä 84a Satz 1 BVG](#) weiterverweist, also aus EinigVtr Abschnitt III. Dort ist geregelt, dass das BVG mit dem Wirksamwerden des Beitritts im Beitrittsgebiet auf die Kriegsoffer, die am 18. Mai 1990 dort wohnten (und noch wohnen) oder die aus bestimmten Staaten nachher dorthin zuzogen (Nr 1 Buchst I aaO), ab 1. Januar 1991 (Nr 1 Buchst m aaO) ua mit folgender MaÄgabe aus EinigVtr Abschnitt III Nr 1 Buchst a Satz 1 Regelung 4 anzuwenden ist: "Die in [Ä 31 Abs 1 BVG](#) in der jeweils geltenden Fassung genannten Deutsche Mark-BetrÄge sind mit dem Vomhundertsatz zu multiplizieren, der sich aus dem jeweiligen VerhÄltnis der verfÄgbaren Standardrente ([Ä 68 Abs 3 SGB VI](#)) in dem in Artikel 3 des Vertrags genannten Gebiet zur verfÄgbaren Standardrente in dem Gebiet, in dem das BVG schon vor dem Beitritt gegolten hat, ergibt". In Satz 6 aaO heiÄt es, dass der Bundesminister fÄr Arbeit und Sozialordnung den maÄgebenden Vomhundertsatz und den VerÄnderungstermin jeweils im Bundesanzeiger bekannt gibt.

Ä 84a Satz 1 (und 2) BVG, der selbst keine Rechtsfolge ausgestaltet, ordnet also fÄr den Grundrentenbetrag im Weg einer weiteren dynamischen Rechtsfolgenverweisung auf EinigVtr Abschnitt III Nr 1 Buchst a Regelung 4 eine

Vervielfältigung der Grundrentenbeträge mit einem Bruchwert an, für dessen Höhe er im Wege einer weiteren dynamischen Verweisung auf das Rentenversicherungsrecht des SGB VI verweist. Erst aus diesem ergibt sich möglichlicherweise, worauf hier nicht näher einzugehen ist, in welchem Umfang der Freibetrag zu kürzen ist.

Diese dynamische Verweisung geht ins Leere; denn [Â§ 84a Satz 1 BVG](#) iVm EinigVtr Abschnitt III Nr 1 Buchst a Regelung 4 ist durch das Urteil des BVerfG vom 14. März 2000 ([1 BvR 284/96](#), [1 BvR 1659/96](#) in: [BGBl I 2000, 445](#); [BVerfGE 102, 41](#) bis 67) ab 1. Januar 1999 mit Gesetzeskraft für nichtig erklärt worden, soweit die Beschäftigten-Grundrente nach [Â§ 31 Abs 1 Satz 1 BVG](#) im Beitrittsgebiet anders berechnet wird als im übrigen Bundesgebiet. Es steht daher mit Gesetzeskraft fest, dass die in [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) in Bezug genommenen Gesetzestexte, welche die Kürzung des Freibetrags rechtfertigen sollen, nichtig sind und Rechtsfolgen hieraus für die Absenkung der Beträge der Beschäftigten-Grundrente nach [Â§ 31 Abs 1 Satz 1 BVG](#) seit dem 1. Januar 1999 nicht hergeleitet werden können. Das BSG ist gemäß [Art 20 Abs 3 GG](#) iVm [Â§ 31 Abs 1](#) und 2 Bundesverfassungsgerichtsgesetz hieran gebunden; es ist ihm schlechthin verboten, über die Festsetzung des Freibetrags für Zeiten ab dem 1. Januar 1999 auf der Grundlage der nichtigen Normen ([Â§ 84a Satz 1 und 2 BVG](#)) zu urteilen, auf die [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) verweist. Jede (dynamische) Rechtsfolgenverweisung auf eine nichtige Norm geht zwangsläufig ins Leere, da die in Bezug genommene Vorschrift keine Rechtsfolgen mehr auslösen kann (vgl insoweit zur vergleichbaren Verweisung im Recht des Dienstbeschäftigtenausgleichs: BSG, Urteil vom 7. Juli 2005, [B 4 RA 58/04 R](#), zur Veröffentlichung vorgesehen).

Bislang ist nach der Nichtigkeitsfeststellung durch das BVerfG kein vom Deutschen Bundestag, der für den Bund allein originäre Gesetze "geben" kann, beschlossener Text mit dem Inhalt der für nichtig erklärten Normen im Bundesgesetzblatt veröffentlicht worden. Der "Gesetzgeber" hat die nichtigen Normen, auf die [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) verweist, nicht wiederholt. Eine "konkludente" Gesetzgebung, hier etwa durch den Gesetzesbeschluss vom 21. Juli 2004 zum RVNG, ist dem GG unbekannt. Eine relative Nichtigerklärung von Gesetzestexten, die einen Gesetzestext etwa nur im Blick auf seinen originären Anwendungsbereich für ungültig erklärt, jedoch insoweit für gültig, als andere Normen dynamisch auf ihn verweisen, kennt das Verfassungsrecht ebenfalls nicht. Derartiges hat das BVerfG im vorgenannten Urteil auch nicht ausgesprochen und ist im Bundesgesetzblatt auch nicht verkündet worden.

Eine geltungserhaltende Reduktion der Normen, die durch den nichtigen Gesetzestext verlautbart werden sollten oder vor Eintritt der Nichtigkeit verlautbart wurden, ist verfassungswidrig; denn die Nichtigerklärung erfasst den Gesetzestext im Umfang der Entscheidungsformel mit allen seinen möglichen Inhalten und ist daher nicht teilbar. Folglich bleibt als Vorschrift des BVG, auf die [Â§ 93 Abs 2 Nr 2 Buchst a SGB VI](#) verweist, jedenfalls für Zeiten ab 1. Januar 1999 allein [Â§ 31 BVG](#). Für den hier umstrittenen Zeitraum fehlt damit jegliche Rechtsgrundlage dafür, den sich aus [Â§ 31 Abs 1 BVG](#) ergebenden Betrag der Grundrente und damit den

Freibetrag durch Vervielfältigung mit einem "Umrechnungsfaktor im Beitrittsgebiet" zu kürzen.

dd) Im Übrigen weist der Senat in gebotener Kürze noch auf Folgendes hin (obiter dictum):

Gegen die Gültigkeit der Verweisung auf die "Kürzungsbefugnis" in EinigVtr Abschnitt III Nr 1 Buchst a Regelung 4, also für die dort angeblich vorhandene Ermächtigungsgrundlage für einen Eingriff in das Renteneigentum, bestehen verfassungsrechtliche Bedenken.

(1) Es ist verfassungsrechtlich unzulässig, ein Bundesministerium zu ermächtigen, durch bloße Mitteilung im Bundesanzeiger die den Grundrechtsinhabern durch Gesetz zuerkannten Freibeträge zu kürzen und damit in deren Eigentumsgrundrechte einzugreifen. Ein solcher gesetzesvertretender Akt hätte nur durch Rechtsverordnung auf Grund einer hinreichenden gesetzlichen Ermächtigung erlassen werden dürfen ([Art 80 GG](#)). Diese fehlt bislang.

EinigVtr Abschnitt III Nr 1 Buchst a Abs 2 ermächtigt den (ehemaligen) Bundesminister für Arbeit und Sozialordnung zu einer Kürzung der gesetzlich in [§ 31 Abs 1 und 5 BVG](#) ausgestalteten Rechte, und zwar durch Mitteilungen, die im Bundesanzeiger zu veröffentlichen sind. Solche Eingriffe stehen schon unter dem einfachgesetzlichen Gesetzesvorbehalt des [§ 31 SGB I](#) und in Fällen der vorliegenden Art vor allem unter dem Parlamentsvorbehalt des [Art 14 GG](#). Eine Delegation auf die Exekutive zur ergänzenden Konkretisierung hätte allenfalls in Form einer Rechtsverordnung erfolgen dürfen, wie dies zB auch für die Anpassung der Grundrenten nach [§ 31 Abs 1 BVG](#) sowie für die Schwerbeschäftigtenzulage nach Abs 5 aaO vorgesehen ist.

(2) Die in Form einer Rechtsverordnung anzuordnenden Kürzungen hätten im Bundesgesetzblatt, nicht aber im Bundesanzeiger veröffentlicht werden müssen.

(3) Die Ermächtigung in EinigVtr Abschnitt III Nr 1 Buchst a Regelung 4 lässt Inhalt, Zweck und Ausmaß der Ermächtigung nicht erkennen.

Die Norm gibt keine inhaltlichen Vorgaben zum Zeitpunkt und zu den materiellen Voraussetzungen, welche die Exekutive bei ihrer Kürzungsentscheidung zu beachten hat.

Sie schreibt vor, dass die Kürzung in der Weise vorzunehmen sei, dass die geldwerten Beträge ua in [§ 31 Abs 1 und 5 BVG](#) mit dem Vohundertsatz zu multiplizieren seien, der sich aus dem jeweiligen Verhältnis der verfügbaren "Standardrente" ([§ 68 SGB VI](#)) im Beitrittsgebiet zur verfügbaren "Standardrente" in den alten Bundesländern ergebe. Eine Standardrente für das Beitrittsgebiet war nie in [§ 68 SGB VI](#) definiert; auch aus sonstigen Vorschriften des SGB VI lässt sich nicht entnehmen, was unter einer Standardrente des Beitrittsgebiets verstanden werden könnte, abgesehen davon, dass das SGB VI bei

Inkrafttreten der Regelungen des EinigVtr noch nicht in Kraft war. Ab 2001 enthält [Â§ 68 SGB VI](#) im Ãbrigen auch keine Definition der Standardrente fÃ¼r die alten BundeslÃ¤nder mehr. Aus dem Gesetz ist daher nicht erkennbar, welche GrÃ¼nden die Exekutive fÃ¼r die Standardrenten des Beitrittsgebiets und der alten LÃ¤nder einzusetzen hat. Ferner steht es nach dem Gesetz im Belieben der Verwaltung, zu welchem Zeitpunkt sie den maÃgeblichen Vorhundertssatz bzw seine Ãnderung bekannt gibt. Ob diese Verweiskette jedenfalls ab dem 1. Januar 1999 noch den Anforderungen des rechtsstaatlichen Bestimmtheitsgebots genÃ¼gt, ist jetzt nicht zu prÃ¼fen.

Die Norm lÃ¤sst des Weiteren nicht erkennen, dass bei der inhaltlichen Ausgestaltung die Gebote der Gleichheit und VerhÃltnismÃÃigkeit beachtet worden sind. Ein sachlicher Differenzierungsgrund ist bislang nicht ersichtlich.

Die Ungleichbehandlung mit vergleichbaren Rentenbeziehern in den alten BundeslÃ¤ndern hÃ¤tte sich mit einer geringeren Wirtschaftskraft und niedrigeren LÃ¶hnen und GehÃ¤ltern im Beitrittsgebiet nur rechtfertigen lassen, wenn ein sachlicher Zusammenhang mit dem festzusetzenden Freibetrag bestÃ¼nde. Solche tatsÃchlichen Ãkonomischen Unterschiede zu den alten BundeslÃ¤ndern werden jedoch schon bei der Festsetzung des Werts des Rentenrechts berÃ¼cksichtigt; sie spiegeln sich vor allem in niedrigeren Entgeltpunkten (EP)-HÃ¶chstbetrÃ¤gen und im niedrigeren aktuellen Rentenwert Ost wider ([Â§ 255a SGB VI](#)). Eine nochmalige BerÃ¼cksichtigung der Ãkonomischen Unterschiede, jetzt beim Freibetrag, wÃ¼rde unfallverletzte Versicherte im Beitrittsgebiet unverhÃltnismÃÃig belasten; vor allem aber wÃ¼re sie ungerechtfertigt sachwidrig (Urteil des 4. Senats des BSG vom 10. April 2003, [B 4 RA 32/02 R](#), [SozR 4-2600 Â§ 93 Nr 2](#)), weil es beim Freibetrag um den immateriellen Schaden geht. Die hiergegen von der Beklagten unter Bezugnahme auf die Gesetzesmaterialien (Bericht des Ausschusses fÃ¼r Gesundheit und Soziale Sicherung (13. Ausschuss) vom 10. MÃrz 2004 ([BT-Drucks 15/2678, S 22](#) f)) erhobenen EinwÃ¤nde Ã¼berzeugen nicht.

ZunÃchst ist darauf hinzuweisen, dass der 13. Ausschuss den Inhalt des Urteils des 4. Senats vom 10. April 2003 ([aaO](#)) ebenfalls unzutreffend wiedergibt. Der Senat hat nicht von einer "doppelten Benachteiligung", sondern von einer unverhÃltnismÃÃigen Belastung unfallverletzter Rentner im Beitrittsgebiet gesprochen. Im Ãbrigen ist der Hinweis, bei Zugrundelegung der Auffassung des BSG wÃ¼rde sich die geltende Relation von Renten aus der RV in den alten und neuen LÃ¤ndern verschieben, und zwar â bezogen auf das Jahr 1992 â von 58 auf 69 vH, in ihrer Relevanz fÃ¼r die Freibetragsregelung nicht nachvollziehbar. Abgesehen davon, dass nachprÃ¼fbare Daten fÃ¼r die behauptete Verschiebung nicht gegeben werden, begrÃ¼ndet eine Verminderung des Anrechnungsbetrags natÃ¼rlich immer eine ErhÃ¶hung des Rentenzahlbetrags. Der Effekt fÃ¼r die Folgejahre (Abnahme des Anteils der "Altrentner") ist auch nicht erwÃhnt.

Mit Blick auf die unterschiedliche Wirtschaftskraft und auch unterschiedliche LÃ¶hne kÃ¶nnen insoweit aber sachgerecht immer nur die hiermit sachlich in Zusammenhang stehenden Faktoren fÃ¼r die Rentenwertfestsetzung unterschiedlich gestaltet werden, also diejenigen, die letztlich das Niveau der Rente

als Einkommensersatz bestimmen. Die ökonomischen Unterschiede zwischen alten und neuen Ländern spiegeln sich an wie schon angesprochen auch schon im unterschiedlichen aktuellen Rentenwert wider. Darüber hinaus führt die niedrigere Beitragsbemessungsgrenze im Beitrittsgebiet dazu, dass nicht gleich hohe EP wie in den alten Bundesländern erworben werden können. Warum die unterschiedliche Wirtschaftskraft und das unterschiedliche Lohnniveau auch noch eine Kürzung des Freibetrags rechtfertigen sollen, der dem Ausgleich immaterieller Schäden dient, also Schäden, die keinen ökonomischen Bezug haben, ist schlicht nicht nachvollziehbar.

Darüber hinaus besteht eine Ungleichbehandlung zwischen vergleichbaren Personengruppen, die sich jedenfalls nicht mit unterschiedlichen Lebenshaltungskosten in den alten und neuen Bundesländern rechtfertigen lässt. Von der nichtigen Kürzungsanordnung in EinigVtr Abschnitt III Nr 1 Buchstabe a Regelung 4 werden nur Personen betroffen, die

am 18. Mai 1990 und auch danach dauerhaft im Beitrittsgebiet gewohnt bzw sich dort gewöhnlich aufgehalten haben (EinigVtr Abschnitt III Nr 1 Buchstabe I) oder

als "Umzügler" oder "Zuzügler" in das alte Bundesgebiet verzogen sind ([§ 84a Satz 1 und 2 BVG](#)).

Unter die beabsichtigte Kürzung fielen dagegen von vornherein nicht Personen, die

nach dem 18. Mai 1990 von einem alten Bundesland oder

vom Ausland (aber nicht aus einem ehemaligen Ostblockstaat) in ein neues Bundesland verzogen sind,

im Beitrittsgebiet wohnen oder sich gewöhnlich dort aufhalten, aber einen Arbeitsunfall erst nach dem 18. Mai 1990 erlitten oder

überhaupt keinen Bezug zum Beitrittsgebiet haben.

Liegt der Kürzungsanordnung die Erwägung zu Grunde, sie sei mit Blick auf die im Vergleich zu den alten Bundesländern niedrigeren Lebenshaltungskosten in den neuen Bundesländern vorzunehmen, hätten auch diejenigen Personen, die von einem alten Bundesland oder einem Nicht-Ostblockstaat in das Beitrittsgebiet verzogen sind oder zwar bereits am Stichtag dort gewohnt bzw sich aufgehalten, einen Arbeitsunfall aber erst danach erlitten haben, in die Kürzung mit einbezogen werden müssen. Denn sie "profitieren" in gleicher Weise von den unterstellten niedrigeren Lebenshaltungskosten wie die von der Kürzung betroffenen Personen, die seit dem 18. Mai 1990 dort dauerhaft gewohnt bzw sich aufgehalten haben. Umgekehrt hätten die Personen, die von einem neuen Bundesland in ein altes Bundesland mit unterstellten höheren Lebenshaltungskosten gezogen sind, von der Kürzung befreit werden müssen, wenn die unterschiedlichen Lebenshaltungskosten den maßgeblichen

Differenzierungsgrund bilden sollten.

Die Ungleichbehandlungen sind auch unter wirtschaftlichen Aspekten sachlich nicht nachvollziehbar. Die inhaltliche Ausgestaltung entspricht jedenfalls nach der derzeit erkennbaren Sachlage nicht den Geboten der Gleichheit und Verhältnismäßigkeit.

3. Im Übrigen sind dem Urteil des SG zwar Anhaltspunkte dafür zu entnehmen, dass für Bezugszeiten nach Februar 2002 weitere Anrechnungsentscheidungen ergangen sind, jedoch fehlen hinreichende Feststellungen des SG dazu, wann die Beklagte entsprechende Erklärungen für welche Zeiträume und mit welchem Inhalt abgegeben hat. Insoweit ist der Rechtsstreit zur erneuten Verhandlung und Entscheidung an das SG zurückzuverweisen. Das SG wird bei seiner erneuten Entscheidung die Ausführungen des Senats unter 2. zu beachten haben ([Â§ 170 Abs 5 SGG](#)).

4. Die Kostenentscheidung bleibt dem SG vorbehalten.

Erstellt am: 02.03.2006

Zuletzt verändert am: 20.12.2024