

---

## S 9 RA 2898/00

### Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

|               |  |
|---------------|--|
| Land          | Berlin-Brandenburg                     |
| Sozialgericht | Landessozialgericht Berlin-Brandenburg |
| Sachgebiet    | Rentenversicherung                     |
| Abteilung     | 1                                      |
| Kategorie     | Urteil                                 |
| Bemerkung     | -                                      |
| Rechtskraft   | -                                      |
| Deskriptoren  | -                                      |
| Leitsätze     | -                                      |
| Normenkette   | -                                      |

#### 1. Instanz

|              |                |
|--------------|----------------|
| Aktenzeichen | S 9 RA 2898/00 |
| Datum        | 10.07.2001     |

#### 2. Instanz

|              |              |
|--------------|--------------|
| Aktenzeichen | L 1 RA 35/01 |
| Datum        | 17.12.2002   |

#### 3. Instanz

|       |   |
|-------|---|
| Datum | - |
|-------|---|

Das Urteil des Sozialgerichts Berlin vom 10. Juli 2001 wird aufgehoben. Die Klage wird abgewiesen. Außergerichtliche Kosten haben die Beteiligten einander nicht zu erstatten. Die Revision wird nicht zugelassen.

Tatbestand:

Die Beteiligten streiten über die Berücksichtigung weiterer Beitragszeiten.

Der im April 1935 geborene Kläger absolvierte in der ehemaligen DDR von September 1951 bis August 1953 eine Lehre zum Betonbauer, die er am 24. August 1953 erfolgreich mit der Abschlussprüfung beendete. Anschließend war er nach seinen Angaben im Rentenantrag, dem ein Antrag auf Kontenklärung vom selben Tag (29. Mai 1998) beigefügt war, weiter im Lehrbetrieb, der Fa. L, bzw. VEB BB beschäftigt. Nach einer Arbeitsbescheinigung der Fa. K vom 22. September 1998, die nach Auskunft des Gesamtvollstreckungsverwalters die Lohnunterlagen des VEB und der VEB verwaltete, erkannte die Beklagte Pflichtbeitragszeiten bis zum 03. März 1954 an. Für die vom Kläger darüber hinaus bis 16. Juni 1954 behauptete Beschäftigungszeit bei demselben Arbeitgeber konnte die Fa. K keine Lohnunterlagen ermitteln. Vom 17. Juni bis 01. November 1954 bescheinigte die I B

---

eine Beschäftigung als Betonbauer. In der Zeit vom 02. November 1954 bis 17. Januar 1955 war der Kläger nach seinen Angaben im Rentenantrag weiter bei seinem Lehrbetrieb beschäftigt, was die Firmen K und IBmbH aus den ihnen vorliegenden Unterlagen nicht bestätigen konnten. Vom 18. Januar 1955 bis 03. September 1955 war der Kläger beim B R beschäftigt (Bescheinigung vom 27. April 1998), für die Zeit vom 04. September 1955 bis 29. Januar 1957 hat der Kläger im Rentenantrag an, zwar beschäftigt gewesen zu sein, sich aber an die Arbeitgeber nicht mehr erinnern zu können, fanden sich keine Arbeitsnachweise. Lediglich für die Zeit vom 30. Januar bis 07. Juli 1957 konnte die IB eine Tätigkeit als Betonfacharbeiter weiter bescheinigen. Nachdem der Kläger im Rentenantrag noch eine Beschäftigung bei den Rechtsvorgängern der Fa. IB auch in der Zeit vom 08. Juli 1957 bis 12. August 1957 behauptet hatte, räumte er im Schreiben vom 22. November 1998 ein, in der Zeit vom 08. Juli bis 01. September 1957 eine Urlaubsreise gemacht und sich auf das Studium vorbereitet zu haben. Am 02. September 1957 begann er ein Studium an der A-B-Fakultät der Pädagogischen Hochschule Potsdam, das ihn zu einer Lehrtätigkeit befähigen sollte. Er legte insoweit ein Schreiben der Aufnahmekommission und zwei Zeugnisse über den Abschluss des 1. und 2. Studienjahres im gesellschaftswissenschaftlichen Studienzweig vor. Auf Nachfrage der Beklagten teilte er mit, ein Zeugnis über den Abschluss des 3. Studienjahres nicht zu besitzen. Er gab aber an, noch bis Juni 1960 an der Pädagogischen Hochschule studiert und anschließend bis September 1961 wieder bei den VEB gearbeitet zu haben. Denn nach Abschluss des dreijährigen Grundstudiums sei er im Jahre 1960 mit der Begründung „fehlender politischer Reife“ nicht zur Abiturprüfung zugelassen worden; Nachweise über die Nichtzulassung konnte er nicht vorlegen. Die Zeugnisse über das 1. und 2. Studienjahr belegen im Wesentlichen nur geringe und mangelhafte Leistungen. Über die behaupteten Beschäftigungszeiten in den Jahren 1954 bis 1957 legte der Kläger weiter ein Schreiben der G-GmbH vor, aus dem sich ergab, dass er dort angegeben hatte, im fraglichen Zeitraum bei deren Rechtsvorgängerin, der K KG, beschäftigt gewesen zu sein. Unterlagen, den fraglichen Zeitraum betreffend, lagen der GRUWA-GmbH nicht vor. Das Landesarchiv Berlin (Schreiben vom 20. August 1998) teilte mit, die Firma K KG sei am 17. April 1972 in den VEB T- und W umgewandelt worden und habe 1975 eine Zuordnung zum Kombinat VEB Ti erfahren. Lohnunterlagen seien möglicherweise noch bei der D-GmbH, Landesdepot Berlin und Brandenburg vorhanden. Dies bestätigte sich nicht, denn die D-GmbH verwies hinsichtlich der VEB Bund VEB BB wieder an die Firmen K und I B G, die die vom Kläger geltend gemachten Beschäftigungszeiten nicht bestätigen konnten (Bescheinigungen vom 28. April, 22. September, und 13. Oktober 1998).

Der Kläger war nach Beendigung seines Studiums und der behaupteten Tätigkeit für die genannten Baubetriebe als Kleindarsteller und Aufnahmeleiter des Fernsehens der DDR tätig. Über diese Beschäftigungen legte er eine Vielzahl von Lohnabrechnungen vor. Im Jahre 1976 wurde ihm dort eine Festanstellung verweigert, nachdem seine Kaderakte beigezogen worden war. Der Kläger gab an, dass die Verweigerung der Festanstellung mit der Beendigung des Studiums wegen „fehlender politischer Reife“ zusammenhänge.

---

Mit Rentenbescheid vom 19. November 1998 gewährte die Beklagte dem Kläger Altersrente für langjährig Versicherte und lehnte die Anerkennung der Zeiten vom 04. März 1954 bis 16. Juni 1954, 02. November 1954 bis 17. Januar 1955, 04. September 1955 bis 29. Januar 1957 und 01. Juli 1960 bis 31. August 1961 als Beitragszeiten ab, weil der Verlust der Beitragsunterlagen bzw. die Beitragszahlung für diese Zeiten nicht nachgewiesen sei.

Im Widerspruchsverfahren legte der Kläger eine Bescheinigung nach dem beruflichen Rehabilitierungsgesetz vor, nach der er in der DDR vom 01. Januar 1976 bis 02. Oktober 1990 verfolgt wurde. Aus dem damit verbundenen rentenrechtlichen Nachteilsausgleich ergab sich eine Erhöhung der monatlichen Rente von 976,61 DM auf 1.297,55 DM bezogen auf den Zahlbetrag im 1. Halbjahr 1999 (Bescheid vom 18. Januar 1999). Im Hinblick auf die geltend gemachten zusätzlichen Beitragszeiten versicherte der Kläger im Schreiben vom 22. November 1998, als eidesstattliche Versicherung bezeichnet, berufstätig gewesen zu sein. In der Zeit von 1954 bis 1961 habe er wöchentlich 150,00 bis 200,00 Mark netto verdient. Drei Jahre lang habe er im genannten Zeitraum allerdings studiert. Ergänzend trug er am 12. März 1999 vor, er sei zur eidesstattlichen Versicherung zuzulassen, da er seinen Sozialversicherungsausweis betreffend den fraglichen Zeitraum verlegt habe. Seine Angaben seien schon deshalb glaubhaft, weil er ohne regelmäßige Beschäftigung bis zum Jahre 1957 nicht zum Studium an der A-B-Fakultät der Pädagogischen Hochschule zugelassen worden wäre. Die Prüfung der Beschäftigung sei damals anhand des Sozialversicherungsausweises erfolgt. Anfragen bei der Landesversicherungsanstalt Berlin (Schreiben vom 08. April 1999), der H-AG M als Rechtsnachfolger des VEB B B (Auskunft vom 11. August 1999) und der B F-GmbH als Rechtsnachfolger der VEB B B blieben erfolglos.

Mit Bescheid vom 11. Februar 2000 stellte die Beklagte die Rente unter Berücksichtigung hier nicht streitiger weiterer Zeiten und Entgelte neu fest, was bezogen auf Zahlbetrag im ersten Halbjahr 1999 zu einer Erhöhung der Rente auf 1.334,82 DM führte.

Dem Widerspruch blieb im Hinblick auf die im Bescheid vom 19. November 1998 abgelehnten Beitragszeiten (Widerspruchsbescheid vom 02. Juni 2000) der Erfolg versagt.

Zur Begründung seiner zum Sozialgericht Berlin erhobenen Klage hat der Kläger sich im Wesentlichen auf sein Vorbringen im Widerspruchsverfahren bezogen und auf Anfrage mitgeteilt, er könne sich an Namen früherer Arbeitskollegen nicht erinnern. Durch wechselnde Betriebe und wechselnde Baustellen habe es nie eine lange Zusammenarbeit gegeben. Der Sozialversicherungsausweis sei im Zusammenhang mit den politischen Repressalien im Jahre 1976 abhanden gekommen. Im Termin zur mündlichen Verhandlung vom 10. Juli 2001 hat der Kläger angegeben, in der Zeit vom 04. März bis 16. Juni 1954 bei der Firma K, später VEB T gearbeitet zu haben, in den anderen streitigen Zeiträumen beim VEB B beschäftigt gewesen zu sein. Der VEB BB habe damals verschiedene Niederlassungen gehabt, eine am Ostbahnhof in Friedrichshain und eine in Grönau. 1954 sei er am Ostbahnhof tätig gewesen, zu den anderen Zeiten in

---

GrÄ¼nau.

Mit Urteil vom 10. Juli 2001 hat das Sozialgericht der Klage stattgegeben und die Beklagte verurteilt, dem KlÄ¼ger unter BerÄ¼cksichtigung der geltend gemachten Beitragszeiten als glaubhaft hÄ¼here Altersrente zu gewÄ¼hren. Zur BegrÄ¼ndung hat es ausgefÄ¼hrt, dem KlÄ¼ger sei die Glaubhaftmachung der streitigen Beitragszeit gelungen. Sowohl das Erzielen eines beitragspflichtigen Entgelts als auch die Zahlung von BeitrÄ¼gen mÄ¼sse als glaubhaft angesehen werden. Die Kammer stÄ¼tze sich insbesondere auf die Ä¼berzeugenden und glaubhaften Darlegungen des KlÄ¼gers im Termin. Dabei sei sich die Kammer des Umstandes bewusst, dass die Tatsache, dass der KlÄ¼ger von Anfang an angegeben habe, sich an die einzelnen Arbeitsstellen nicht mehr genau erinnern zu kÄ¼nnen, fÄ¼r eine Glaubhaftmachung problematisch sei. In aller Regel mÄ¼ssten die geltend gemachten BeschÄ¼ftigungszeiten wenigstens klar umrissen sein. Es sei jedoch ausschlaggebend, dass der KlÄ¼ger im Laufe des Rentenverfahrens, in dem er sich mit der Problematik immer stÄ¼rker befasst und versucht habe, sich zu erinnern, seine Erinnerung auch zum groÄ¼en Teil zurÄ¼ckgewonnen habe. Der Eindruck der GlaubwÄ¼rdigkeit, den der KlÄ¼ger vermittelt habe, sowie die Glaubhaftigkeit seiner Angaben ergebe sich auch daraus, dass aus den Ermittlungen im Rentenverfahren zum groÄ¼en Teil ersichtlich sei, dass seine Angaben zu den BeschÄ¼ftigungen bei verschiedenen Firmen richtig gewesen seien. FÄ¼r die Kammer sei es auch glaubhaft, dass der KlÄ¼ger sich nach Ä¼ber vierzig Jahren nicht mehr an Einzelheiten erinnern kÄ¼nne. Sein mangelndes ErinnerungsvermÄ¼gen habe der KlÄ¼ger auch nicht verhehlt, was seine GlaubwÄ¼rdigkeit fÄ¼r die Kammer erhÄ¼he.

Gegen das ihr am 14. August 2001 zugestellte Urteil wendet sich die Beklagte mit der Berufung. Sie macht geltend, dass von einer Glaubhaftmachung nicht ausgegangen werden kÄ¼nne. Der KlÄ¼ger habe wÄ¼hrend des Renten-, Widerspruchs- und Klageverfahrens unterschiedliche Angaben gemacht. So habe er im Widerspruchsverfahren zunÄ¼chst behauptet, seinen Sozialversicherungsausweis verlegt zu haben. Im Klageverfahren habe er dann angegeben, dieser sei im Zusammenhang mit den politischen Repressalien, denen er ausgesetzt gewesen sei, abhanden gekommen. Auch die Angaben Ä¼ber die behaupteten Beitragszeiten seien widersprÄ¼chlich. Der Versicherte habe im Rentenverfahren erhebliche ErinnerungslÄ¼cken gehabt. Im Laufe des Verfahrens hÄ¼tten zwar Entgeltbescheinigungen beigebracht werden kÄ¼nnen, trotzdem seien die Angaben fÄ¼r die verbliebenen ZeitrÄ¼ume nicht nachvollziehbar. Auf eine telefonische Nachfrage habe die I BGmbH (Telefonvermerk vom 04. September 2001) mitgeteilt, dass die Lohnunterlagen jahresweise komplett seien. Daher kÄ¼nne der Versicherte keinesfalls vor bzw. nach dem in der Entgeltbescheinigung bestÄ¼tigten Zeitraum bei dem VEB B B gearbeitet haben. Wenn der Versicherte allerdings angebe, tatsÄ¼chlich seit 1955 und Ä¼ber den 07. Juli 1957 hinaus bei dem VEB BB beschÄ¼ftigt gewesen zu sein, sei dies gegebenenfalls damit zu erklÄ¼ren, dass der VEB B B seine gewerblichen Mitarbeiter seinerzeit auch an andere Betriebe vermittelt habe. Diese Personen seien dann allerdings nicht mehr bei dem VEB B B beschÄ¼ftigt gewesen, sondern bei den anderen Betrieben. Nach Hinweis der IGmbH, dass die Unterlagen Ä¼ber die vermittelten Mitarbeiter der VEB-

---

B B bei der I-Verwaltungsgesellschaft sein kÄ¶nnten, habe die Beklagte dort nachgeforscht. Es hÄ¶tten sich allerdings keine Unterlagen ergeben (Bescheinigung vom 21. November 2001).

Die Beklagte beantragt,

das Urteil des Sozialgerichts Berlin vom 10. Juli 2001 aufzuheben

und die Klage abzuweisen.

Der KlÄ¶ger beantragt nach seinem schriftsÄ¶tzlichen Vorbringen,

die Berufung zurÄ¶ckzuweisen.

Er bezieht sich auf sein bisheriges Vorbringen und auf die AusfÄ¶hrungen des Sozialgerichts Berlin.

Wegen der weiteren RechtsausfÄ¶hrungen und der Sachdarstellung wird auf den Inhalt der Versichertenrentenakten der Beklagten und auf die Gerichtsakten Bezug genommen. Diese haben im Termin vorgelegen und waren Gegenstand der mÄ¶ndlichen Verhandlung.

EntscheidungsgrÄ¶nde:

Die zulÄ¶ssige Berufung der Beklagten ist begrÄ¶ndet. Zu Unrecht hat das Sozialgericht die Beklagte verurteilt, dem KlÄ¶ger hÄ¶here Rente unter BerÄ¶cksichtigung weiterer Beitragszeiten zu gewÄ¶hren, denn solche sind weder nachgewiesen noch glaubhaft gemacht.

Der Senat konnte trotz des Ausbleibens des KlÄ¶gers in der mÄ¶ndlichen Verhandlung entscheiden, da dieser in der Ladung auf diese MÄ¶glichkeit hingewiesen worden ist.

Nach Â§ 286 b Sozialgesetzbuch / Sechstes Buch â¶¶ SGB VI â¶¶ sind die dem Arbeitsentgelt oder Arbeitseinkommen zugrundeliegenden ZeitrÄ¶ume als Beitragszeit anzuerkennen, wenn Versicherte glaubhaft machen, dass sie im Beitrittsgebiet in der Zeit vom 09. Mai 1945 bis 31. Dezember 1991 ein beitragspflichtiges Arbeitsentgelt oder Arbeitseinkommen erzielt haben und von diesem entsprechende BeitrÄ¶ge gezahlt worden sind. Glaubhaft ist eine Tatsache dann, wenn ihr Vorliegen nach dem Ergebnis der Ermittlungen, die sich auf sÄ¶mtliche Beweismittel erstrecken sollen, Ä¶berwiegend wahrscheinlich ist. Diese Voraussetzungen sind im Hinblick auf die streitigen Zeiten vom 04. MÄ¶rz bis 16. Juni 1954, 02. November 1954 bis 17. Januar 1955, 04. September 1955 bis 29. Juni 1957 und 01. Juni 1960 bis 31. August 1961 nicht gegeben. Denn nach dem Ermittlungsergebnis ist offen, ob der KlÄ¶ger in den fraglichen ZeitrÄ¶umen Ä¶berhaupt beschÄ¶ftigt gewesen ist und bei welchen Firmen und zu welcher Zeit gegebenenfalls eine solche BeschÄ¶ftigung vorgelegen haben kÄ¶nnte. Die im Tatbestand genannten und befragten Rechtsnachfolger bzw. die jetzigen Verwalter

---

der Lohnunterlagen der fraglichen Betriebe konnten die Angaben des KlÄxgers nicht bestÄxtigen; er selbst konnte auch im Berufungsverfahren keine weiterfÄ¼hrenden Angaben machen (Schriftsatz vom 14. August 2002). So konnte in den fraglichen ZeitrÄ¼men Ä¼ber die anerkannten Zeiten hinaus weder eine BeschÄxtigung bei der Firma L noch eine BeschÄxtigung bei der Firma K KG oder den VEB Bund BB bestÄxtigt werden. Auch nur halbwegs genaue Erinnerungen hat der KlÄxger ausweislich der verschiedenen Angaben wÄ¼hrend des Verwaltungs- und Gerichtsverfahrens an die fragliche Zeit nicht. So hat er in dem dem Rentenanspruch beifÄ¼gten Antrag auf KontenklÄ¼rung zunÄ¼chst angegeben, von September 1953 bis 16. Juni 1954 â also im Anschluss an seine Lehre â und vom 02. November 1954 bis 17. Januar 1955 bei dem ehemaligen Lehrbetrieb (L) als Betonbauer gearbeitet zu haben. Im Fragebogen zur KlÄ¼rung und PrÄ¼fung von Zeiten im Beitrittsgebiet hat er fÄ¼r diese ZeitrÄ¼me den VEB B Berlin als Arbeitgeber angegeben, das Ende der BeschÄxtigung dort aber offen gelassen. Nach seinen Angaben in der mÄ¼ndlichen Verhandlung vor dem Sozialgericht will er in der Zeit vom 04. MÄ¼rz 1954 bis 16. Juni 1954 bei der Firma KKG beschÄxtigt gewesen sein, bei der es sich dann nach seinen Angaben im Rentenanspruch auch um den Lehrbetrieb gehandelt haben mÄ¼sste, weil er auch nach dem Abschluss der Lehre im Lehrbetrieb gearbeitet haben will. Nach seinen Angaben vor dem Sozialgericht war er vom 02. November 1954 bis 17. Januar 1955 bei dem VEB B B beschÄxtigt, also einem Betrieb, der mit dem Arbeitgeber in der vorangegangenen Zeit vom 04. MÄ¼rz 1954 bis 16. Juni 1954 nicht identisch ist. Im Rentenanspruch hatte der KlÄxger aber noch behauptet, der Lehrbetrieb und der Arbeitgeber dieser ersten beiden fraglichen ZeitrÄ¼me seien identisch. Nicht glaubwÄ¼rdiger werden seine Angaben dadurch, dass der Beklagten mitgeteilt wurde, die Firma KKG sei erst am 17. April 1972 in den VEB T- und Wumgewandelt worden und habe erst 1975 eine Zuordnung zum VEB T erfahren. Der KlÄxger hatte bei seiner Anfrage bei der G GmbH noch behauptet, von 1954 bis 1957 bei der Firma K KG beschÄxtigt gewesen zu sein.

Daraus kann der Senat nur folgern, dass der KlÄxger nicht mehr weiÄ¼, wo er in den fraglichen ZeitrÄ¼men beschÄxtigt war, auch wenn sich ein Teil seiner Angaben â nÄ¼mlich die, die zur Anerkennung von Beitragszeiten durch die Beklagte gefÄ¼hrt haben â als zutreffend erwiesen hat. Die nach dem Zeitablauf von fast 50 Jahren verstÄ¼ndlichen ErinnerungsLÄ¼cken kÄ¼nnen aber nicht dazu fÄ¼hren, dass widersprÄ¼chliche Angaben als zur Glaubhaftmachung geeignet angesehen werden.

Nichts anderes ergibt sich im Ergebnis fÄ¼r die anderen beiden ZeitrÄ¼me vom 04. September 1955 bis 29. Januar 1957 und 01. Juni 1960 und 31. August 1961. FÄ¼r den erstgenannten Zeitraum hat der KlÄxger im Rentenanspruch noch angegeben â Arbeitgeber nicht in Erinnerung â, fÄ¼r den zweiten Zeitraum â beschÄxtigt â. In diesem Zusammenhang ist fÄ¼r die GlaubwÄ¼rdigkeit der Angaben des KlÄxgers auch von Bedeutung, dass er im selben Antrag behauptet hatte, vom 08. Juli bis 12. August 1957 bei der Firma IB GmbH beschÄxtigt gewesen zu sein, obwohl er spÄ¼ter eingerÄ¼umt hat, in diesem Zeitraum u.a. Urlaub gemacht zu haben. Vor diesem Hintergrund Ä¼berzeugt die im Fragebogen zur KlÄ¼rung und PrÄ¼fung von Zeiten im Beitrittsgebiet gemachte Angabe, beim

---

VEB B B bis 12. August 1957 gearbeitet zu haben, nicht. Dies gilt umso mehr, als er im genannten Fragebogen keine Angaben zum Beginn der Beschäftigung machen konnte.

Der Senat kann der Argumentation des Klägers auch nicht folgen, wenn er geltend macht, die Lücken in der Beschäftigung in der Zeit vor Aufnahme seines Studiums könne es nicht gegeben haben, weil er sonst zum Studium an der A- und B-Fakultät gar nicht zugelassen worden wäre. Auch wenn der vorgelegten Bescheinigung vom 01. Juni 1957 zu entnehmen ist, dass die Arbeiterklasse die Voraussetzungen für dein Studium geschaffen hat und dass deine Arbeitskollegen dich zum Studium delegiert haben, ist damit noch nicht glaubhaft gemacht, dass vor dieser Zeit eine lückenlose Beschäftigung vorgelegen hat. Dem Kläger ist insoweit allerdings zuzugeben, dass seinem Vortrag eine gewisse Plausibilität nicht abgesprochen werden kann. Dies führt bei der Beweiswürdigung allerdings nur dazu, dass die Möglichkeit anzuerkennen ist, alles habe sich entsprechend dem Vortrag des Klägers ereignet. Eine solche bloße Möglichkeit reicht für die Annahme einer überwiegenden Wahrscheinlichkeit nicht aus. Denn einerseits steht nicht fest, dass nur solche Studenten auf die Pädagogische Hochschule gehen konnten, die vorab einen lückenlosen Beschäftigungsverlauf nachweisen konnten. Andererseits steht auch nicht fest, dass von diesem Grundsatz so es ihn denn gegeben hat keine Ausnahmen gemacht wurden. Darüber hinaus kommt auch in Betracht, dass den Zulassungsgremien damals entgangen sein könnte, dass der Kläger keinen lückenlosen Beschäftigungsverlauf nachweisen konnte. Möglicherweise hat er auch schon damals nicht mehr über den diesen Zeitraum betreffenden Versicherungsausweis verfügt, von dem er zunächst behauptet hat, er habe ihn verlegt, dann, er sei während der politischen Repressalien ab dem Jahre 1976 abhanden gekommen. Auch ist nicht nachgewiesen, dass das Studium des Klägers tatsächlich wegen fehlender politischer Reife beendet wurde. Nach den vorgelegten Zeugnissen, die nur eine Leistung am unteren Rande des Leistungsspektrums belegen, kann Grund des Abbruchs auch die mangelnde Leistung gewesen sein. Dann wäre aber schon nicht plausibel, warum der Sozialversicherungsausweis im Zusammenhang mit den politischen Repressalien, die der Kläger ab 1976 ohne Zweifel zu erdulden hatte, abhanden gekommen sein soll. Insgesamt muss daher festgestellt werden, dass die Umstände, die zur Aufnahme des Klägers auf die Pädagogische Hochschule geführt haben, ebenso ungeklärt sind wie die der Beendigung des Studiums. Somit kann die Aufnahme auf die Pädagogische Hochschule auch nicht zur Glaubhaftmachung des Umstandes herangezogen werden, der Kläger habe zuvor einen lückenlosen Beschäftigungsnachweis führen können.

Da der Kläger dem Senat weiter mitgeteilt hat, dass er sich weder an Arbeitskollegen noch an die verschiedenen Baustellen während der streitigen Beschäftigungszeiträume erinnert, waren weitere Ermittlungen unmöglich. Allerdings ist dem Kläger insoweit entgegenzuhalten, dass es verwundert, dass er sich weder an die Arbeitskollegen noch an die Beschäftigungsbetriebe und die verschiedenen Baustellen erinnert, wenn seine Leistungen dort tatsächlich so vorzüglich waren, dass sie die Aufnahme in die A- und B-Fakultät der

---

Pädagogischen Hochschule gerechtfertigt haben. Denn es ist mit der allgemeinen Lebenserfahrung nicht ohne Weiteres zu vereinbaren, dass man sich an Kollegen und Beschäftigten gerade in den Zeiträumen nicht erinnert, in denen man sich besonders ausgezeichnet hat. Nach alledem ist es nicht überwiegend wahrscheinlich, dass der Kläger in den fraglichen Zeiträumen gegen Arbeitsentgelt beschäftigt gewesen ist und hiervon Beiträge entrichtet wurden.

Das Urteil des Sozialgerichts war daher aufzuheben und die Klage abzuweisen.

Die Kostenentscheidung folgt aus [Â§ 193](#) Sozialgerichtsgesetz (SGG).

Gründe für die Zulassung der Revision liegen nicht vor ([Â§ 160 Abs. 2 Nrn. 1](#) und 2 SGG).

Erstellt am: 08.08.2003

Zuletzt verändert am: 22.12.2024