
-

Sozialgerichtsbarkeit Bundesrepublik Deutschland

Land	Berlin-Brandenburg
Sozialgericht	Landessozialgericht Berlin-Brandenburg
Sachgebiet	Rentenversicherung
Abteilung	17
Kategorie	Beschluss
Bemerkung	-
Rechtskraft	-
Deskriptoren	-
Leitsätze	-
Normenkette	-

1. Instanz

Aktenzeichen	-
Datum	11.09.2002

2. Instanz

Aktenzeichen	L 17 RA 62/02
Datum	30.04.2003

3. Instanz

Datum	-
-------	---

Die Beklagte wird verpflichtet, der Klägerin $\frac{3}{4}$ der außergerichtlichen Kosten des Rechtsstreits zu erstatten.

Gründe:

Die 1944 geborene Klägerin stellte im Juli 2000 bei der Beklagten einen Antrag auf Rente wegen Erwerbsminderung, da sie wegen Arthrose ihren Beruf als Verkäuferin nicht mehr ausüben könne. Nach Einholung eines allgemeinen ärztlichen Gutachtens lehnte die Beklagte den Rentenanspruch ab. Im Widerspruchsverfahren wies die Klägerin auf ihre Brustkrebsoperation im Jahr 1995 sowie auf Angst- und Unruhezustände, verbunden mit Selbstmordgedanken, hin. Eine von der Beklagten veranlasste Begutachtung durch die Ärztin für Neurologie und Psychiatrie Dr. L. vom 21. März 2001 ergab ein vollschichtiges Leistungsvermögen für die Tätigkeit einer Verkäuferin unter den Voraussetzungen einer begleitenden ambulanten Psychotherapie und adäquaten medikamentösen Behandlung bei Berücksichtigung bestimmter qualitativer Einschränkungen.

Die Hamburg-Münchener Ersatzkasse teilte der Beklagten unter Beifügung

eines Gutachtens des Medizinischen Dienstes der Krankenversicherung (MDK) vom 31. Mai 2001 mit, die Klägerin beziehe seit 10. Januar 2001 Krankengeld. In diesem Gutachten führte die Ärztin für Neurologie und Psychiatrie Dr. M.-P. u.a. aus, die Versicherte zeige in keiner Weise ein ausreichendes Leistungspotential für die Vermittlung auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt und sei weiterhin behandlungsbedürftig und arbeitsunfähig.

Mit Widerspruchsbescheid vom 22. Juni 2001 wies die Widerspruchsstelle der Beklagten den Widerspruch der Klägerin zurück, da Berufsunfähigkeit oder Erwerbsunfähigkeit nicht vorliegen. Mit einem Bescheid vom 23. Juli 2001 bewilligte die Beklagte der Klägerin eine psychosomatische Rehabilitationsmaßnahme, die vom 9. August bis 6. September 2001 in der H.-H.-Klinik in Neu-Fahrland durchgeführt wurde.

Die auf Gewährung einer Dauerrente ab 1. Juli 2000 gerichtete Klage hat das Sozialgericht Berlin nach Einholung eines orthopädischen Gutachtens mit Urteil vom 11. September 2002 abgewiesen.

Im Berufungsverfahren hat die Beklagte mit Schriftsatz vom 10. Januar 2003 einen Anspruch auf Rente wegen voller Erwerbsminderung auf Zeit aufgrund eines Leistungsfalls vom 10. Januar 2001 ab Beginn des 7. Kalendermonats bis voraussichtlich 31. Juli 2004 anerkannt und ausgeführt: 15 Monate nach Ende des Rehabilitationsverfahrens sei ein Entlassungsbericht vorgelegt worden. Die Klägerin sei arbeitsunfähig entlassen worden mit einem deutlichen pathologisch-psychischen Befund. Insgesamt sei vom Wiedergewinn eines vollschichtigen Leistungsvermögens unter fortlaufender Therapie in einem Zeitraum von 3 Monaten ausgegangen worden. In dem Entlassungsbericht der H.-H.-Klinik vom 17. September 2001 war dargelegt, aufgrund der psychischen Instabilität der Patientin sei die Aufnahme bzw. Fortsetzung einer ambulanten Psychotherapie dringend indiziert. Sie sei zur Zeit nicht hinreichend psychisch stabil, den Anforderungen des Berufslebens Stand zu halten. Sie werde am 6. September 2001 arbeitsunfähig in ambulante Behandlung entlassen.

Mit Schriftsatz vom 30. Januar 2002 hat die Klägerin das Anerkenntnis der Beklagten angenommen und beantragt, dieser die außergerichtlichen Kosten des Rechtsstreits aufzuerlegen. Die Beklagte ist dem entgegengetreten, da sie den geltend gemachten Anspruch aufgrund von Umständen unverzüglich anerkannt habe, die ohne ihr Verschulden erst nach dem Urteil des Sozialgerichts bekannt geworden seien.

Die Beklagte hat der Klägerin nach [§ 193](#) des Sozialgerichtsgesetzes (SGG) der außergerichtlichen Kosten des Rechtsstreits zu erstatten. Nach [§ 193 Abs. 1, 2. Halbsatz SGG](#) hat das Gericht auf Antrag durch Beschluss über die Erstattung der außergerichtlichen Kosten zu entscheiden, wenn das Verfahren anders als durch Urteil beendet worden ist. Letzteres war hier der Fall. Der Rechtsstreit ist sinngemäß durch angenommenes Teilerkenntnis und durch Klagerücknahme im übrigen beendet worden ([§ 101 Abs. 2, 102 SGG](#)). Die Klägerin hatte mit ihrer Klage einen Anspruch auf Rente wegen Erwerbsminderung

seit dem 1. Juli 2000 ohne zeitliche Begrenzung verfolgt. Diesen Anspruch hat die Beklagte insoweit $\hat{=}$ teilweise $\hat{=}$ anerkannt, als sie die Rente nach $\hat{=}$ $\hat{=}$ 101 Abs. 1, 102 Abs. 2 Sozialgesetzbuch, Sechstes Buch $\hat{=}$ SGB VI $\hat{=}$ befristet leisten wird. Dieses Teilanerkennnis hat die Kl $\hat{=}$ gerin angenommen ([\$\hat{=}\$ 101 Abs. 2 SGG](#)) und $\hat{=}$ sinngem $\hat{=}$ $\hat{=}$ ihren weitergehenden Klageanspruch auf Gew $\hat{=}$ hrung von Dauerrente seit der Renten Antragstellung nicht mehr weiter verfolgt. Insoweit liegt eine Klager $\hat{=}$ cknahme im Sinne von [\$\hat{=}\$ 102 SGG](#) vor. Diese Gesichtspunkte rechtfertigen es, dass die Kl $\hat{=}$ gerin einen $\hat{=}$ geringen $\hat{=}$ Teil der au $\hat{=}$ ergerichtlichen Kosten selbst zu tragen hat, die Beklagte hingegen die Kosten des Rechtsstreits zu $\hat{=}$ zu erstatten hat.

Die Entscheidung $\hat{=}$ ber die Kostenerstattung hat nach [\$\hat{=}\$ 193 SGG](#) nach sachgem $\hat{=}$ $\hat{=}$ em Ermessen zu ergehen, wobei neben dem bisherigen Sach- und Streitstand die Gr $\hat{=}$ nde f $\hat{=}$ r die Klageerhebung und f $\hat{=}$ r die Erledigung der Klage zu ber $\hat{=}$ cksichtigen sind (Meyer-Ladewig, Sozialgerichtsgesetz, 7. Auflage 2002, Rdnr. 13 zu [\$\hat{=}\$ 193 SGG](#)). Als wichtiger Ma $\hat{=}$ stab f $\hat{=}$ r die danach zu treffende Ermessensentscheidung ist der Verfahrensausgang zugrunde zu legen. Danach ist es grunds $\hat{=}$ tlich als sachgerecht anzusehen, dass der Beteiligte die Kosten tr $\hat{=}$ gt, der im Verfahren unterlegen ist (BSG [SozR 3-1500 \$\hat{=}\$ 193 Nr. 2](#); [BSGE 17, 124](#), 128). Verzichtet hingegen der Kl $\hat{=}$ ger aus freien St $\hat{=}$ cken auf die Durchf $\hat{=}$ hrung des Rechtsstreits und nimmt er die Klage zur $\hat{=}$ ck, so ist dies ein Grund, ihn insoweit mit Kosten zu belasten (BSG SozR Nr. 3 zu [\$\hat{=}\$ 193 SGG](#)). Im Sinne eines Korrektivs ist vom Gericht auch zu ber $\hat{=}$ cksichtigen, welcher der Beteiligten durch sein Verhalten Anlass zur Klage gegeben hat (BSG [SozR 5870 \$\hat{=}\$ 2 Nr. 62](#)). Beruht hingegen der Erfolg der Klage auf dem Umstand, dass sich die Sachlage erst nach Erlass des angefochtenen Bescheides ge $\hat{=}$ ndert hat und tr $\hat{=}$ gt die Beh $\hat{=}$ rde dem durch ein unverz $\hat{=}$ gliches Anerkenntnis Rechnung, braucht sie die Kosten grunds $\hat{=}$ tlich nicht zu tragen. Zu Unrecht beruft sich die Beklagte hierauf, denn der medizinische Sachverhalt, der zu der Erledigung des Rechtsstreits gef $\hat{=}$ hrt hat, ist nicht erst nach Erlass des angefochtenen Bescheides $\hat{=}$ in der Fassung des Widerspruchsbescheides $\hat{=}$ eingetreten, sondern bestand bei summarischer $\hat{=}$ berpr $\hat{=}$ fung bereits vor dem Abschluss des Verwaltungsverfahrens. In dem der Beklagten am 15. Juni 2001 zugeleiteten Gutachten des MDK vom 31. Mai 2001 ist ein deutlicher psycho-somatischer Konflikt beschrieben und ausgef $\hat{=}$ hrt, dass die Kl $\hat{=}$ gerin in keiner Weise ein ausreichendes Leistungspotential f $\hat{=}$ r eine Vermittlung auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt habe. Ein deutlicher pathologisch-psychischer Befund wurde auch in dem Rehabilitationsverfahren vom 9. August bis 6. September 2001 erhoben, der dann zu der Anerkennung eines Leistungsfalls vom 10. Januar 2001 durch die Beklagte gef $\hat{=}$ hrt hat. Daraus ist zu ersehen, dass die Leistungseinschr $\hat{=}$ nkung bereits vor dem Abschluss des Verwaltungsverfahrens bestand. Er ist von der Beklagte jedoch bei Erlass des Widerspruchsbescheides nicht ber $\hat{=}$ cksichtigt worden, so dass dieser auf einem unzureichend ermittelten Sachverhalt beruhte. Dadurch hat die Beklagte Veranlassung zu der Klageerhebung gegeben, so dass sie auch nach diesem Grundsatz zur anteiligen Kostenerstattung verpflichtet ist. Dass ihr dies erst sp $\hat{=}$ ter durch Beiziehung des Entlassungsberichts der H.-H.-Klinik bekannt geworden ist, spielt keine Rolle, da f $\hat{=}$ r die Ermessensentscheidung nach [\$\hat{=}\$ 193 SGG](#) ein objektiver Ma $\hat{=}$ stab gilt.

Dieser Beschluss ist unanfechtbar ([Â§ 177 SGG](#)).

Erstellt am: 08.08.2003

Zuletzt verändert am: 22.12.2024